

РЕШЕНИЕ

по жалобе ...

02.02.2023 г.
г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России ..., начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов ..., главного специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов ...(далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ... (далее – Заявитель) на действия ООО «Тендер» (далее – Организатор торгов) при проведении публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Рейд-1» (ЕФРСБ № 10414161, <https://bankrot.fedresurs.ru/>) (далее – Публичное предложение),

в присутствии представителей Заявителя – .. (доверенность от 13.01.2023г. 63 АА 7557258), Организатора торгов – ...(доверенность от 26.01.2023г. б/н),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

16.01.2023г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ... на действия ООО «Тендер» при проведении Публичного предложения.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Организатором торгов допущены нарушения порядка организации Публичного предложения, в результате которых Заявитель не смогла подать заявку.

Организатор торгов просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя,

указывая на правомерность своих действий. Представил документы и сведения, запрошенные уведомлением УФАС России № 351/7 от 19.01.2023г.

Заявленное Заявителем ходатайство об истребовании доказательств Комиссией Самарского УФАС России отклоняется, поскольку ознакомление с документами и сведениями, представленными на рассмотрение Комиссии в ходе рассмотрения жалобы, положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 16.05.2013г. года по делу № 55-31457/2011 ЗАО «Рейд-1» (ИНН 6311069888, ОГРН 1046300004376, адрес: 443036, Самарская область, г. Самара, ул. Неверова, 39) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим ЗАО «Рейд-1» утвержден ..., член Ассоциации МСРО «Содействие».

Организатором Публичного предложения является ООО «Тендер».

24.12.2022г. Организатором торгов в газете «Коммерсант» опубликовано сообщение о проведении Публичного предложения.

27.12.2022г. Организатором торгов размещено сообщение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) о проведении публичного предложения по продаже имущества ЗАО «Рейд-1» (ЕФРСБ № 10414161, <https://bankrot.fedresurs.ru>).

Из сообщения следует, что предметом Публичного предложения является имущество ЗАО «Рейд-1». Начальная цена продажи 311 442 012 руб. 94 коп. Период подачи заявок с 29.12.2022 по 05.01.2023.

В силу части 20 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закона о банкротстве) порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015г. № 495 утверждены порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения открытых торгов).

Таким образом, при проведении торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями Закона о банкротстве и Порядка проведения открытых торгов.

Пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Действующее законодательство в процедуре конкурсного производства не устанавливает 30-дневного срока для размещения сообщения о продаже имущества должника путем публичного предложения, поскольку такая продажа после дважды несостоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы в кратчайший срок реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства. Иное приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению расходов в конкурсном производстве.

В связи с тем, что целью публичного предложения по реализации имущества должника является продажа имущества по постоянно снижающейся цене для того, чтобы в принципе реализовать имущество, предложенные сроки обеспечивают соблюдение необходимого баланса между достаточностью сроков для подачи потенциальными приобретателями заявки на участие в

торгах и недопустимостью необоснованного затягивания процедуры банкротства избыточно длительными сроками торгов. При реализации имущества банкрота должник является не равным участником торгов, а вынужденно подчиненным.

Комиссия Самарского УФАС России отклоняет довод о сокращении Организатором торгов срока для предоставления заявок, который повлиял на возможность участия в торгах Заявителя, поскольку на протяжении длительного времени отсутствовал какой-либо покупательский спрос, на имущество, являющееся предметом рассматриваемых торгов. Торги по реализации данного имущества проводились уже в пятый раз, последние два раза были в форме публичного предложения.

Как следует из материалов жалобы, в период с 27 по 31 декабря 2022 года от потенциальных участников торгов вносились задатки на участие в Публичном предложении, что подтверждается выпиской по счету ООО «Тендер».

Из протокола об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ЗАО «Рейд-1» от 04.01.2023 г. следует, что на участие в Публичном предложении подано три заявки от ООО «Материк», ООО «Антарес», ООО «Торнадо». Победителем Публичного предложения признано ООО «Торнадо» с ценой предложения 93 435 000,00 руб., с которым заключен договор купли-продажи имущества.

Таким образом, период в 5 рабочих дней с даты опубликования сообщения о проведении торгов (24.12.2022г.) по дату окончания подачи заявки (05.01.2023г.) является достаточным для внесения задатка и подачи заявки. При этом, сроки подачи заявок соответствуют сложившейся практике торгов, проводимых в форме публичного предложения.

Доказательств невозможности оплатить задаток и подать заявку в установленные сроки в материалы жалобы не представлено.

Учитывая изложенное, в рассматриваемых действиях Организатора торгов нарушений порядка организации и проведения торгов не усматривается.

С учетом вышеизложенного, доводы, указанные в жалобе Заявителя, признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

Вместе с тем, в дополнениях к жалобе ... приводятся иные доводы в части несогласия Заявителя с действиями Организатора торгов при проведении Публичного предложения, которые, по ее мнению, противоречат нормам действующего законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной

площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, в случаях, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Из толкования положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что, для того, чтобы признать за лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, право на обращение в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо установить, какие права и законные интересы указанного лица могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации или проведения торгов.

В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в названной норме.

Установлено, что жалоба ... направлена в Самарское УФАС России после подведения итогов Публичного предложения. Вместе с тем, ... заявку на участие в Аукционе не подавала.

При этом, из доводов жалобы следует, что ... обжалуются действия Организатора торгов не связанные с порядком размещения информации о проведении торгов либо порядком подачи заявок на участие в торгах.

Учитывая изложенное, обжалуемые действия Организатора торгов при проведении Публичного предложения не могут ущемлять или нарушать права или законные интересы Заявителя.

На основании вышеизложенного, у Самарского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения заявленных дополнительных доводов.

Кроме того, указанные в дополнениях к жалобе доводы о действиях Организатора торгов на возможность участия Заявителя в рассматриваемых торгах не повлияли.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ... необоснованной.