

## Решение № 04-01/295-2016

по жалобе ООО «НАРА»

(закупка № 0190200000316008455)

14 сентября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «НАРА» (г. Вологда) на действия Уполномоченного органа – Департамента государственного заказа ЯНАО в лице Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Поставка легковых автомобилей» (закупка № 0190200000316008455),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «НАРА» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки «Поставка легковых автомобилей».

Заказчик – ГБПОУ ЯНАО «Ямальский многопрофильный колледж». НМЦ контракта 3 390 999,99рублей.

Заявитель считает решение Единой комиссии об отклонении первой части его заявки № 3 и отказ в допуске к участию в аукционе неправомерным.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе, в силу части 1 которой аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

02.08.2016 в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0190200000316008455 на поставку легковых автомобилей.

08.08.2016 Заказчиком внесены изменения в аукционную документацию в пункт 1 в части разделов «Общие данные» и «Комплектация», оставив без изменений разделы «Двигатель», «Трансмиссия», «Шасси».

При заполнении первой части заявки Заявителем неизменные разделы аукционной документации не учтены, и, следовательно, сведения о характеристиках товара в данной части не представлены.

Между тем, проанализировав текст Извещения о внесении изменений в аукционную документацию, подготовленных Заказчиком и размещенных 08.08.2016, Комиссия контрольного органа приходит к выводу о некорректности их формулировки. Текст Изменений в аукционную документацию не позволяет обеспечить их однозначное восприятие, в части каких именно разделов вносятся изменения, а какие разделы Потребности остаются без изменений и сведения по характеристикам которых подлежат обязательному указанию участниками закупки, что не позволило должным образом информировать участников закупки о требованиях заказчика, следствием чего и явилось неправильное заполнение первой части заявки Заявителем, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе и образует состав административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Как установлено из материалов, первая часть заявки Заявителя содержит сведения только в отношении разделов Общие данные и Комплектация, тогда как сведения по разделам «Двигатель», «Трансмиссия», «Шасси» Заявителем не представлены.

При таких обстоятельствах, решение Единой комиссии об отклонении первой части заявки № 3 правомерно.

Между тем, принимая во внимание тот факт, что неполное предоставление сведений по характеристикам предлагаемого к поставке товара Заявителем произошло по причине некорректного составления текста Изменений, вносимых в аукционную документацию № 0190200000316008455, Комиссия контрольного органа приходит к выводу о необходимости выдачи предписания о приведении аукционной документации в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, положения которого не допускают наличие в аукционной документации противоречивой информации, влекущей за собой двоякое толкование.

Руководствуясь [частью 1 статьи 2](#), [пунктом 1 части 15](#), [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, [пунктом 3.30](#)

Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссии

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НАРА» (г. Вологда) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки «Поставка легковых автомобилей» (закупка № 0190200000316008455) необоснованной.
2. Признать Заказчика - ГБПОУ ЯНАО «Ямальский многопрофильный колледж» нарушившим п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки № 0190200000316008455.
3. Выдать Заказчику, Единой комиссии, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки Предписание об устранении нарушений [Закона](#) о контрактной системе.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица Заказчика, утвердившего Извещение от 08.08.2016 о внесении изменений в аукционную документацию № 0190200000316008455.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.