

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-642/2019

11 апреля 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» и заказчика - ГБУЗ Новосибирской области «Искитимская центральная городская больница», на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податель жалобы и заказчик уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» на действия ГБУЗ НСО «ИЦГБ» при проведении электронного аукциона №0351300278319000159 на поставку лекарственных средств (Цефоперазон+Сульбактам), начальная (максимальная) цена контракта **628155** руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» с жалобой на действия ГБУЗ НСО «ИЦГБ» при проведении электронного аукциона №0351300278319000159 на поставку лекарственных средств (Цефоперазон+Сульбактам),

Суть жалобы ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» сводится к следующему.

Податель жалобы полагает, что требование о поставке определенной дозировки лекарственного препарата установлено неправомерно. Исключение возможности пересчета дозировок лекарственного препарата с МНН «Цефоперазон+Сульбактам» влечет за собой нарушение требований Постановления Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик полагает, что описание объекта закупки аукционной документации разработано в соответствии с потребностями заказчика и соответствует

особенностям описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.11.2017 №1380.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно описанию объекта закупки необходимо поставить следующие лекарственные средства.

№ п/п	МНН	Характеристики	Ед. изм.	Кол-во
1	Цефоперазон + (Сульбактам)	порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 2+2г.	г	2000
2	Цефоперазон + (Сульбактам)	порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1,5+1,5г.	г.	1500
3	Цефоперазон + (Сульбактам)	порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 0,25+0,25г.	мг	150000

При этом, согласно описанию объекта закупки «дозировка изменению не подлежит, в случае, если в описании объекта закупки указана форма выпуска «порошок», «концентрат», «лиофилизат», «раствор», «суспензия» участник может предложить к поставке любую взаимозаменяемую форму выпуска препарата из перечисленных, сохраняя дозировку активного вещества и способ его применения. Фасовка может быть больше заявленной, при этом количество товара должно быть равно указанному в документации об аукционе».

В п.б) ч.2 особенностей описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.11.2017 №1380 (далее - Особенности), установлено, что при описании в документации о закупке заказчика помимо сведений, предусмотренных п.б ч.1 ст.33 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», указывают дозировку лекарственного препарата с возможностью поставки лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве (например, при закупке таблетки с дозировкой 300 мг в документации о закупке указывается: 1 таблетка с дозировкой 300 мг или 2 таблетки с дозировкой 150 мг), а также с возможностью поставки лекарственного препарата в некрatных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта (например, флаконы 2,5 мг, или 3 мг, или 3,5 мг), допускается указание концентрации лекарственного препарата без установления кратности.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в государственном

реестре лекарственных средств зарегистрированы лекарственные средства различных производителей, которые имеют МНН «Цефоперазон+ Сульбактам» с различными дозировками, а именно, 0,25+0,25г., 0,5+0,5г., 0,75+0,75г., 1+1г., 1,5+1,5г., 2,0+2,0г.

В описании объекта закупки аукционной документации в нарушение требований Особенности, п.5 ч.1 ст. 33 ФЗ №44-ФЗ не содержится информации о возможности поставки препарата в кратной дозировке, а также о возможности поставки лекарственного препарата в некротных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта. Кроме того, требование описания объекта закупки о том, что «дозировка изменению не подлежит ...» установлено в нарушение вышеуказанных Особенности, п.5 ч.1 ст. 33 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в соответствии государственным реестром лекарственных средств дозировка 250+250мг. является наименьшей из зарегистрированных для лекарственного средства «Цефоперазон+Сульбактам». Таким образом, по позиции №3 описания объекта закупки требование Особенности об указании в описании объекта закупки информации о возможности поставки препарата в кратной дозировке не применяется в виду отсутствия кратной дозировки.

На основании вышеизложенного, данный довод жалобы является частично обоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.04.2019 №0351300278319000159-0 заявке №104808842 отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ), а именно, конкретные показатели товара, указанные в первой части заявки, не соответствуют значениям, установленным документацией о закупке.

Согласно п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ протокол рассмотрения первых частей заявок от 08.04.2019 №0351300278319000159-0 не содержит указаний на положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В данных действиях усматриваются признаки административных правонарушений, ответственность за совершение которых установлена ч.ч. 1.4, 2.1, 4.1, 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» на действия ГБУЗ НСО «ИЦГБ» при проведении электронного аукциона №0351300278319000159 на поставку лекарственных средств (Цефоперазон+Сульбактам) частично обоснованной.

2. Признать ГБУЗ НСО «ИЦГБ» нарушившим п.5 ч.1 ст.33, п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ и требования Постановления Правительства РФ от 15.11.2017 №1380.

3. Выдать заказчику ГБУЗ НСО «ИЦГБ» и комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ИЦГБ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.