

РЕШЕНИЕ
по делу № 6-07/11 о нарушении антимонопольного
законодательства

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «01» июня 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено «04» июля 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	Заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Соболевской Т.М.	-	начальника отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,
	Дозморовой И.В.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 6-07/11 по признакам нарушения Администрацией Магнитогорского городского округа, пр. Ленина, д. 72, г. Магнитогорска, Челябинская область (далее- Администрация) части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступили обращения ИП Белова С.А., ИП Борисова И.Ю., ИП Зениковой Г.В., ИП Трегубова А.Н., ИП Армишевой О.Ю., Ялинского П.Е., Старостина А.А., ИП Ефимова А.И., Автотранспортный цех МП «Магтортранс», ИП Галкина А.Г., ИП Баскакова С.В., ИП Пеганова В.В. (далее-Заявители) на неправомерные действия Администрации по созданию необоснованных препятствий участию в конкурсе на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города Магнитогорска.

На заседании Комиссии Заявители пояснили, что на протяжении многих лет осуществляли пассажирские перевозки внутримunicipальными маршрутами в городе Магнитогорске. Однако невыполнимые условия конкурса на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города, объявленного Администрацией 25.12.2010 (далее-Конкурс) не позволили им принять участие в торгах, что препятствует осуществлению деятельности в сфере пассажирских перевозок. Так, причиной не принятия участия в Конкурсе послужил экономический фактор. Во-первых, условиями участия в Конкурсе являлась необходимость перечисления в процессе исполнения договора необоснованно высокой платы в бюджет города за право заключения договора, которая составила от 3 000 000 до 7 000 000 рублей в зависимости от маршрута за весь период действия договора, который составлял 5 лет. Во-вторых, требование о внесении задатка в размере от 175 000 рублей до 350 000 рублей за один маршрут. При этом, денежные средства, внесённые в качестве задатка, засчитываются в качестве оплаты за право заключения договора за последние три месяца действия договора, заключенного по итогам проведения торгов. В-третьих, оплата победителем торгов услуг, оказанных независимым оценщиком в размере 2000 рублей за маршрут.

После проведения Конкурса и обращения в прокуратуру Заявители узнали, что задаток и оплата услуг, оказанных независимым оценщиком в размере 2000 рублей за маршрут была отменена Постановлением № 14887-П «О признании необязательным условия о внесении денежных средств в качестве задатка» от 31.12.2010 (далее-Постановление № 14887-П), которое, согласно пояснениям Администрации, опубликовано в тот же день в газете «Магнитогорский рабочий» на странице 22 приложения.

Однако до окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе информацией об этом Заявители не располагали, поскольку в Конкурсную документацию изменения не вносились, в тираже газеты «Магнитогорский рабочий» объемом 20 страниц, которая поступила в продажу и в библиотеки города, постановление не опубликовано.

В подтверждение Заявители представили следующее.

В ответ на обращение о том, опубликовывалось ли в газете «Магнитогорский рабочий» Постановление № 14887-П от редакции печатного СМИ поступил ответ (исх. № 47 от 14.03.2011) согласно которому, указанное Постановление в газете «Магнитогорский рабочий» не размещалось.

Кроме того, на запрос Прокуратуры Ленинского района г. Магнитогорска АНО «Редакция газеты «Магнитогорский рабочий»» направило письмо (исх. № 45 от 04.03.2011) о том, что газета «Магнитогорский рабочий» № 244 от 31.12.2010 выпущена объёмом 16 полос формата А-3 (нумерация полос с 1 по 16) и приложением с официальными материалами объёмом 4 полосы формата А-2 (нумерация полос с 17 по 20).

Аналогичная информация представлена по запросу Заявителей Челябинской областной универсальной научной библиотекой, а также библиотекой города Магнитогорска.

Причинами непринятия участия в Конкурсе послужили и иные обстоятельства. В их числе необходимость приобретения до окончания срока подачи заявок в собственность или в аренду значительного количества автобусов. Заявители указали, что им предлагалось заключить договор аренды автобусов с МП «Магтортранс», однако стоимость аренды являлась для них значительной, в результате чего осуществление перевозок не являлось бы рентабельным.

Помимо этого, условием Конкурса являлось невыполнимое требование о представлении в составе заявки справки, выданной Федеральной службой по надзору в сфере транспорта, о сроке владения лицензией на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, так как срок рассмотрения службой указанного обращения составляет до 30 дней. С учётом того, что Конкурс объявлен 25.12.2010, приём заявок завершён 25.01.2011, а 01.01.2011- 10.01.2011 года являлись нерабочими праздничными днями, представить в составе заявки на участие в Конкурсе указанную справку не представлялось возможным.

Указанные условия Конкурса были установлены в Конкурсной документации в соответствии с Положением о порядке проведения конкурсов на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города, утверждённым Постановлением Администрации № 14345-П от 24.12.2010 года (далее-Положение).

Таким образом, Положение также не соответствует требованиям антимонопольного законодательства.

Кроме того, на заседании Комиссии Заявители отметили, что Конкурсной комиссией к участию в Конкурсе были допущены хозяйствующие субъекты, не обладающие на момент подачи заявки на участие в торгах количеством транспортных средств, необходимым для осуществления пассажирских перевозок по заявленным ими маршрутам.

По мнению Заявителей, органом местного самоуправления в Конкурсной документации (пункт 2.3.9 проекта договора) и в Решении Собрании депутатов Магнитогорского городского округа № 232 от 21.12.2010 в нарушение действующего законодательства установлено неправомерное требование о наличии у водителя транспортного средства, осуществляющего регулярные перевозки пассажиров и багажа по маршруту, маршрутной карты, выданной Администрацией.

Отсутствие маршрутной карты, является основанием для составления административной комиссией протоколов об административном правонарушении с изъятием транспортного средства на штраф стоянку.

Более того, на момент объявления Конкурса действовала маршрутная сеть, утверждённая Постановлением Администрации № 6355-П от 21.09.2007. Однако без отмены указанного Постановления Решением Собрании депутатов Магнитогорского городского округа (далее - Собрание депутатов) № 233 от 21.12.2010 утверждена новая маршрутная сеть.

Через два месяца после принятия решения Собрании депутатов № 233 от 21.12.2010, оно признано утратившим силу Решением Собрании депутатов № 45 от 22.02.2011. Решением Магнитогорского городского Собрании депутатов № 23 от 22.02.2011 утверждена новая редакция маршрутной сети транспортного обслуживания населения в границах города Магнитогорска автомобильным транспортом на 2011-2016 гг.

Представитель Собрании депутатов на заседании Комиссии пояснил следующее. В соответствии со статьёй 34 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее-Закон об ОМСУ) полномочия органов местного самоуправления определяются уставом муниципального образования.

Статьёй 13 Устава города Магнитогорска установлены полномочия Собрании депутатов, в том числе принятие общеобязательных правил по вопросам местного значения муниципального образования. При этом, перечень полномочий, установленных Уставом города, не является исчерпывающим и городское Собрание вправе решать иные вопросы, отнесённые законодательством РФ, Челябинской области, Уставом города к ведению городского Собрании.

Пунктом 7 части 1 статьи 16 Закона об ОМСУ к вопросам местного значения городского округа отнесено создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Пунктом 4 статьи 6 статьи 21 Закона Челябинской области «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам на территории Челябинской области» предусмотрено, что органы местного самоуправления в соответствии с законодательством РФ в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения и проводят мероприятия по организации дорожного движения в целях повышения его безопасности и пропускной способности дорог.

Таким образом, организационные и контролирующие функции в сфере создания условий для предоставления транспортных услуг населению и транспортного обслуживания населения муниципального образования возложены на органы местного самоуправления федеральным и областным законодательством. При этом формы, в которых органы местного самоуправления осуществляют указанные полномочия, органы местного самоуправления вправе определять самостоятельно своими правовыми актами.

Положение о создании условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания в границах города Магнитогорска автомобильным транспортом, утверждённое Решением Собрания депутатов № 232 от 21.12.2010, (далее- Положение об организации транспортного обслуживания) было разработано в целях обеспечения предоставления транспортных услуг населению города автомобильным транспортом, создания безопасных условий осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа, обеспечения перевозчикам равного доступа к оказанию транспортных услуг.

Утверждение маршрутной сети, включающей в себя перечень направлений движения транспорта общего пользования, в том числе пути следования транспортного средства, максимальное количество подвижного состава, является реализацией одного их полномочий городского Собрания депутатов в сфере организации транспортного обслуживания населения муниципального образования.

Таким образом, принятие Собранием депутатов Решения «Об утверждении маршрутной сети транспортного обслуживания населения в границах города Магнитогорска автомобильным транспортом на 2011-2016 гг.» № 233 от 21.12.2010 является правомерным и входит в его компетенцию, что также подтверждается не вступившим в силу Решением Правобережного районного суда г. Магнитогорска от 12.04.2011.

На заседании Комиссии представитель Администрации пояснил, что к участию в Конкурсе допускались претенденты вне зависимости от того, соответствует ли количество транспортных средств, указанное ими в заявке на участие в торгах, требованиям Конкурсной документации по всем заявленным участником лотам. Причиной этому являлись положения Конкурсной документации. Так, согласно документации претендент вправе подать только одну заявку на участие в Конкурсе в отношении одного лота. Однако Конкурсной документацией не ограничено право подать на несколько лотов один документ, в котором указать сведения о транспортных средствах не разделяя их по лотам, о чем прямо указано в подпункте 6. пункта 2 раздела 8 «Требования к порядку подготовки заявки на участие в конкурсе». Оценка заявок производилась по каждому лоту отдельно, согласно представленного списка сведений о транспортных средствах. Помимо этого, для участия в Конкурсе не требуется приобретение транспортных средств (автобусов) в собственность, в Положении и в Конкурсной документации, установлена возможность приобретения в транспортных на ином законном основании, например в аренду, что значительно снижает затраты перевозчиков.

По мнению представителя Администрации Положение соответствует действующему законодательству, поскольку во исполнение Протеста Прокуратуры Ленинского района г. Магнитогорска от 21.01.2011 Администрацией было издано Постановление № 440-П «О внесении изменений в Постановление Администрации города от 24.12.2010 № 14345-П» от 24 января 2011 года. Таким образом, при проведении торгов были соблюдены требования действующего законодательства, в том числе и антимонопольного.

Установление к участникам торгов таких требований как наличие на момент подачи заявки на участие в конкурсе предусмотренных документацией транспортных средств, производственно-технической базы (мойки, стоянки ТС, диспетчерского пункта и т.п.), водителей в количестве, равном количеству транспортных средств, соответствующих конкурсной документации, не создают преимущественные условия участия в торгах отдельным хозяйствующим субъектам, поскольку распространяются на всех потенциальных претендентов на участие в торгах.

Данные требования к претендентам на участие в торгах соответствуют статье 448 Гражданского кодекса РФ, Закону о защите конкуренции, поскольку устанавливают не завышенные, а напротив – минимально необходимые разумные требования к соответствию перевозчика действующему законодательству, в том числе законодательству о безопасности дорожного движения.

Действующее федеральное законодательство не содержит запретов на установление определённых условий для участия в открытом конкурсе, критериев оценки участника конкурса, поэтому администрация города вправе исходя из общих принципов, предусмотренных федеральным законодательством, с учётом местных условий, самостоятельно определяет данные способы, в том числе путём принятия Положения, установления минимальных требований к претендентам на участие в конкурсе и критериев оценки таких участников.

Помимо этого, требование о предоставлении в составе заявки на участие в Конкурсе справки, выданной Федеральной службой по надзору в сфере транспорта, о сроке владения лицензией на перевозку пассажиров автомобильным транспортом является выполнимым и не вызвало затруднений у хозяйствующих субъектов, подавших заявки на участие в Конкурсе.

Представитель Администрации на заседании Комиссии пояснил, что требование о наличии у водителя транспортного средства, осуществляющего регулярные перевозки пассажиров и багажа по маршруту, маршрутной карты установлено в соответствии с Законом Челябинской области «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам на территории Челябинской области» № 488-ЗО от 29.10.2009.

По маршрутам №№ 2, 9, 13, 25 Конкурс признан несостоявшимся. Статьёй 14 Положения об организации транспортного обслуживания, допускается заключение договора в случае, если потребность в осуществлении указанных перевозок возникла вследствие непреодолимой силы, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, военных действий. В этом случае срок действия договора не может превышать девяноста дней.

Поэтому на данные маршруты, на основании Постановления Администрации от 03.03.2011 № 2286-П, опубликованного в газете «Магнитогорский рабочий» от 30.03.2011 № 52 (21215), Администрацией с МП «Магпортранс» заключен договор № 321 от 10.03.2011 на оказание транспортных услуг населению города, который имеет временный характер и заключён на срок не более девяноста дней. Кроме того, указанным Постановлением принято решение о проведении повторных торгов по маршрутам №№ 2, 9, 13, 25.

Представитель Администрации указал, что плата в бюджет города за право заключения договора установлена органом местного самоуправления на основании отчёта № 1022/10 от 27.12.2010, составленного привлечённым Администрацией независимым оценщиком- ООО «Велд».

Однако Администрацией издано Постановление № 14887-П «О признании необязательным условия о внесении денежных средств в качестве задатка» от 31 декабря 2010 года, которое было опубликовано в приложении к газете «Магнитогорский рабочий» от 31.12.2010 № 244 (21163) на странице 22, что также подтверждается письмом АНО «Редакция газеты «Магнитогорский рабочий» исх № 57 от 28.03.2011. Тираж указанного приложения составляет 300 экземпляров, которые в обязательном порядке направляются в библиотеки.

Соответствующие изменения в Конкурсную документацию не вносились. Однако при проведении Конкурса условия о необходимости перечисления задатка не применялись на основании опубликованного в СМИ Постановления № 14887-П.

На заседании Комиссии представитель АНО «Редакция газеты «Магнитогорский рабочий» пояснил, что основной тираж газеты «Магнитогорский рабочий» составляет 17 страниц, остальные страницы являются приложением к печатному СМИ. Основной тираж газеты «Магнитогорский рабочий» был сдан в печать 30 декабря 2010 года. Однако в связи с тем, что 31.12.2010 от Администрации поступил срочный заказ на опубликование Постановления № 14887-П, к газете «Магнитогорский рабочий» было изготовлено приложение, в котором на 22-й странице опубликован указанный муниципальный акт и Постановление Администрации «О признании утратившими силу некоторых правовых актов» № 14886-П от 31.12.2010, которым в том числе отменено Постановление Главы города № 6355-П от 21.09.2007 «Об утверждении маршрутной сети городского пассажирского автотранспорта г. Магнитогорска», а также извещения о внесении изменений в извещении о проведении открытого конкурса и в Конкурсную документацию. Тираж данного печатного СМИ с приложениями ограничен в 300 экземпляров. Рассылка полной версии газеты осуществляется только подписчикам и библиотекам.

Представитель трудового коллектива МП «Магпортранс» на заседании Комиссии пояснил, что МП «Магпортранс» изначально готовилось принять участие в Конкурсе. Однако заявки на участие в торгах Предприятие так и не подало. В результате оно лишилось маршрутов, на которых

осуществляло деятельность более 70 лет. Не участие в торгах привело к массовому сокращению сотрудников МП «Маггортранс», поскольку автобусный парк Предприятия был передан в аренду хозяйствующим субъектам, принявшим участие в Конкурсе.

Представитель МП «Маггортранс» на заседании Комиссии пояснил, что причиной неучастия Предприятия в Конкурсе послужила убыточность автобусных перевозок и удорожание дизельного топлива. Руководством Предприятия принято решение осуществлять лишь трамвайные перевозки и перевозки по садовым маршрутам.

Представитель МП «Маггортранс» пояснил, что для Предприятия экономически целесообразно предоставление в аренду транспортных средств (автобусов) хозяйствующим субъектам, осуществляющим пассажирские перевозки. В связи с этим, МП «Маггортранс» заключены договоры аренды транспортных средств (автобусов) с предпринимателями, которые в последующем стали победителями Конкурса.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 22 статьи 34 Устава города Магнитогорска к полномочиям Администрации Магнитогорского городского округа относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального образования, заключение договоров на транспортное обслуживание населения, утверждение маршрутов и графиков движения общественного транспорта.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 16 Закона об ОМСУ к вопросам местного значения городского округа относятся создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

21 декабря 2010 год Решением Собрания депутатов № 232 утверждено Положение о создании условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания в границах города Магнитогорска автомобильным транспортом, утверждённое от 21.12.2010 (далее- Положение об организации транспортного обслуживания).

24 декабря 2010 года Постановлением Администрации города Магнитогорска № 14345-П утверждено Положение о порядке проведения конкурсов на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города (далее - Положение).

1. В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Администрацией 25 декабря 2010 года объявлен Конкурс.

Конкурсная документация (далее-документация) разработана в соответствии с Положением и утверждена Начальником управления инженерного обеспечения, транспорта и связи Администрации города 24.12.2010.

30 декабря 2010 года в документацию внесены изменения, которые были опубликованы в газете «Магнитогорский рабочий» № 244 (21163) от 31.12.2010.

Документацией по каждому лоту установлены требования к количеству транспортных средств класса М2 (маршрутки) и транспортных средств класса М3 (автобусы). Требования к подвижному составу определены в документации в соответствии с решением Собрания депутатов № 233 от 21.12.2010

В соответствии с подпунктами 2-4 пункта 13 Положения, а также в соответствии с пунктом раздела 7 Информационной карты Конкурсной документации участники конкурсов должны соответствовать следующим требованиям:

1) наличие на момент подачи заявки на участие в конкурсе у участника конкурса на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, соответствующих по назначению, конструкции, внешнему и внутреннему оборудованию техническим требованиям в отношении перевозок пассажиров, в количестве и типу соответствующих конкурсной документации;

2) наличие на момент подачи заявки на участие в конкурсе у участника конкурса на праве собственности, аренды или ином законном основании производственно-технической базы (помещений и оборудования) на территории города Магнитогорска, площадь и мощность которой (которых) является (являются) достаточной (достаточными) для текущего ремонта, технического обслуживания, хранения и стоянки, мойки транспортных средств по каждому лоту (маршруту) и по всем лотам (маршрутам) в совокупности, на которые участником конкурса (отдельного лота) подана заявка на участие в конкурсе. Производственно-техническая база должна включать:

- площадь под стоянку и хранение автобусов;
- пост для выполнения технического обслуживания и текущего ремонта;
- пост мойки транспортных средств;

- пост для выполнения технического контроля;
- диспетчерский пункт по организации движения;
- кабинет медицинского освидетельствования;
- класс для проведения занятий по безопасности дорожного движения.

Участником конкурса (отдельного лота) могут быть заключены договоры со специализированными организациями на техническое обслуживание, ремонт, мойку транспортных средств. В этом случае участником конкурса (отдельного лота) также представляются копия договора со специализированной организацией на оказание указанных услуг (работ), копии документов, подтверждающих право специализированной организации оказывать такие услуги (выполнять такие работы);

3) наличие на момент подачи заявки на участие в конкурсе у участника конкурса водителей, имеющих необходимые квалификацию, стаж работы и медицинское освидетельствование, в количестве, равном количеству транспортных средств, соответствующих конкурсной документации. При этом в документации не установлены требования, позволяющие установить достаточность производственно-технической базы (помещений и оборудования) для текущего ремонта, технического обслуживания, хранения и стоянки, мойки транспортных средств по каждому лоту (маршруту) и по всем лотам (маршрутам) в совокупности, что не позволяет участникам сделать вывод о соответствии их производственно-технической базы мощностей требованиям документации.

При этом документацией определено, что участнику необходимо в составе заявки представить документы, подтверждающие соответствие указанным требованиям.

Заявки на участие в Конкурсе подали 8 предпринимателей а именно: ИП Связинский А.А., ИП Добрышкин Е.П., ИП Старостин А.А., ИП Федорцов В.С., ИП Лакницкий В.Р., ИП Григорян Л.С., ИП Григорян А.А. и ИП Галкин А.Г., которые заявили на различное количество лотов (на 15, 13, 11, 8, 7, 4 и 2 лота). Все предприниматели допущены к участию в Конкурсе, что подтверждается Протоколом рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 27.01.2011 (далее - протокол рассмотрения заявок) и признаны победителями (единственными участниками) по соответствующим лотам, указанным в протоколе оценки заявок на участие в Конкурсе от 28.01.2011 (далее- протокол оценки).

При этом ни один из указанных предпринимателей не представил заявку, соответствующую требованиям документации. Тогда как, в соответствии с подпунктом 4 пункта 4 раздела 13 Конкурсной документации одним из оснований отказа в допуске к участию в Конкурсе является не соответствие заявки на участие в Конкурсе требованиям раздела 8 Информационной карты Конкурсной документации.

В результате неправомерного допуска к участию в Конкурсе и признания победителями Конкурса участников, чьи заявки не соответствуют документации, Администрацией созданы преимущественные условия участия в конкурсе ИП Связинскому А.А., ИП Добрышкину Е.П., ИП Старостину А.А., ИП Федорцову В.С., ИП Лакницкому В.Р., ИП Григорян Л.С., ИП Григорян А.А. и ИП Галкину А.Г, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанные выводы Комиссии подтверждаются следующими обстоятельствами.

1.1. В соответствии с пунктом 9 части 2 раздела 8 Информационной карты Конкурсной документации заявка на участие в Конкурсе должна содержать утверждённую претендентом схему производственно-технической базы, включающую в себя: план расстановки для стоянки и хранения автобусов, в соответствии с требованиями пожарной безопасности; пост для выполнения технического обслуживания и текущего ремонта; пост мойки транспортных средств; пост для выполнения технического контроля и диагностики; диспетчерский пункт по организации движения; кабинет медицинского освидетельствования; класс для проведения занятий по безопасности дорожного движения.

В нарушение пункта 9 части 2 раздела 8 Информационной карты Конкурсной документации на схеме, представленной ИП Старостиным А.А. в составе заявки на участие в Конкурсе, отсутствуют диспетчерский пункт и кабинет медосмотра. Однако в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок, указанный хозяйствующий субъект допущен к участию в Конкурсе, и более того признан победителем по лоту № 35.

В составе заявки ИП Добрышкина Е.П. на участие в Конкурсе отсутствует схема производственно-технической базы, представление которой является обязательным в соответствии с пунктом 9 части 2 раздела 8 Конкурсной документации. Однако в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок, указанный хозяйствующий субъект допущен к участию в Конкурсе, и более того признан победителем по лотам №№ 1, 15, 16, 17, 26, 27, 33, 34, 36, 41, 42.

В нарушение пункта 9 части 2 раздела 8 Информационной карты Конкурсной документации на схеме, представленной ИП Связинским А.А. в составе заявки на участие в Конкурсе, отсутствуют

пост мойки транспортных средств и класс для проведения занятий по безопасности дорожного движения. Однако в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок, указанный хозяйствующий субъект допущен к участию в Конкурсе, и более того признан победителем по лотам №№ 9, 19, 22, 24, 25, 39, 40.

1.2. В приложениях 1-43 к Конкурсной документации по каждому лоту (а, соответственно, и маршруту) установлены требования к подвижному составу, в том числе к количеству транспортных средств класса М2 (маршрутки), а также класса М3 (автобусы).

Согласно подпункту 6 пункта 2 раздела 8 Информационной карты Конкурсной документации заявка на участие в Конкурсе должна содержать сведения о транспортных средствах – должны быть оформлены по форме и в соответствии с Приложением № 48 к конкурсной документации (может быть представлен один экземпляр для всех лотов, на которые поданы заявки на участие в конкурсе, который прикладывается к заявке с наименьшим номером лота).

Приложение № 48 к Конкурсной документации предусматривает указание участником по соответствующему лоту информации о количестве, марке, модели, классе автобуса и государственном регистрационном номере транспортного средства.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 раздела 8 Информационной карты Конкурсной документации заявка на участие в Конкурсе должна содержать заверенные участником копии лицензионных карточек, выданных в соответствии с лицензией на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, на каждое транспортное средство, предлагаемое участником конкурса.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 раздела 7 Информационной карты Конкурсной документации участник Конкурса на момент подачи заявки на участие в торгах должен иметь в наличии лицензию на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек и лицензионные карточки на каждое транспортное средство.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 637 от 30.10.2006 (далее-Положение о лицензировании) одним из лицензионных требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности по перевозке пассажиров, является наличие на любом законном основании транспортных средств.

Согласно пункту 11 Положения о лицензировании одновременно с документом, подтверждающим наличие лицензии, на каждое транспортное средство, предполагаемое к использованию для перевозок пассажиров, лицензирующий орган выдаёт лицензиату выписку из этого документа (лицензионную карту), в которой указывается номер и дата выдачи лицензии, срок её действия, марка, модель и государственный регистрационный знак транспортного средства, лицензиат и лицензируемый вид деятельности.

ИП Связинский А.А. подал заявки на участие в Конкурсе по 7 лотам, а именно по лотам №№ 9, 19, 22, 24, 25, 39, 40 (маршруты №№ 14, 29, 33, 37, 38, 54, 55, соответственно) .

В соответствии с Конкурсной документацией при подаче заявок на участие в Конкурсе по указанным 7 лотам ИП Связинский А.А. должен иметь 100 транспортных средств класса М2 (маршрутки) и 11 транспортных средств класса М3 (автобусы).

Согласно сведениям о транспортных средствах, представленных в заявке указанным хозяйствующим субъектом в его пользовании находится 21 транспортное средство класса М2 (маршрутки), а также 6 транспортных средств класса М3 (автобусы).

Таким образом, для участия в Конкурсе по заявленным им лотам в целях соответствия требованиям документации указанному предпринимателю недостаточно транспортных средств соответствующего класса, а именно не хватает: 79 маршруток и 4 автобусов.

Однако, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок, а также протоколом оценки заявок ИП Связинский А.А. не только допущен но и признан победителем по всем лотам, на которые он заявился, а именно по лотам №№ 9, 19, 22, 24, 25, 39, 40 .

ИП Добрышкин Е.П. подал заявки на участие в Конкурсе по 11 лотам, а именно. по лотам №№ 1, 15, 16, 17, 26, 27, 33, 34, 36, 41, 42 (маршруты №№ 1, 21, 22, 24, 39, 40, 46, 47, 50, 56, 58, соответственно) .

В соответствии с Конкурсной документацией при подаче заявок на участие в Конкурсе по указанным 11 лотам ИП Добрышкин Е.П. должен иметь 255 транспортных средств класса М2 (маршрутки) и 32 транспортных средств класса М3 (автобусы).

Согласно сведениям о транспортных средствах, представленных в заявке указанным

хозяйствующим субъектом, в его пользовании находится 17 транспортных средств класса М2 (маршрутки), а также 16 транспортных средства класса М3 (автобусы).

Таким образом, для участия в Конкурсе по заявленным им лотам в целях соответствия требованиям документации указанному предпринимателю недостаточно транспортных средств соответствующего класса, а именно не хватает: 238 маршруток и 16 автобусов.

Однако, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок, а также протоколом оценки заявок ИП Добрышкин Е.П. не только допущен, но и признан победителем по всем лотам на которые он подал заявку, а именно по лотам №№ 1, 15, 16, 17, 26, 27, 33, 34, 36, 41, 42.

ИП Федорцов В.С. подал заявки на участие в Конкурсе по 11 лотам, а именно: лоты №№ 5, 11, 13, 14, 20, 21, 30, 33, 34, 37, 38.

В соответствии с Конкурсной документацией при подаче заявок на участие в Конкурсе по 11 лотам ИП Федорцов В.С. должен иметь 245 транспортных средств класса М2 (маршрутки) и 30 транспортных средств класса М3 (автобусы).

Согласно сведениям о транспортных средствах, представленных в заявке указанным хозяйствующим субъектом в его пользовании находится 28 транспортных средств класса М2 (маршрутки), а также 10 транспортных средства класса М3 (автобусы).

Таким образом, для участия в Конкурсе по заявленным им лотам в целях соответствия требованиям документации указанному предпринимателю недостаточно транспортных средств соответствующего класса, а именно не хватает: 217 маршруток и 20 автобусов.

Однако в соответствии с протоколом рассмотрения заявок он допущен к участию в Конкурсе по всем 11 лотам, на которые заявлялся.

Более того согласно протоколу оценки заявок Федорцов В.С. признан победителем по лотам №№ 5, 11, 30, 38 (маршруты №№ 7, 16, 43, 53, соответственно).

В соответствии с приложениями №№ 5, 11, 30, 38, к Конкурсной документации для осуществления пассажирских перевозок по маршрутам №№ 7, 16, 43, 53 необходимо иметь 85 транспортных средств класса М2 (маршрутки) и 10 транспортных средств класса М3 (автобусы).

Таким образом, для соблюдения требованиям документации по выигранным им маршрутам ИП Федорцову В.С. необходимо дополнительно приобрести в собственность или в аренду 57 маршруток.

ИП Лакницкий В.Р. подал заявки на участие в Конкурсе по 16 лотам, а именно: по лотам №№ 1, 3, 4, 7, 13, 14, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 37.

В соответствии с Конкурсной документацией при подаче заявок на участие в Конкурсе по указанным 16 лотам ИП Лакницкий В.Р. должен иметь 299 транспортных средств класса М2 (маршрутки) и 53 транспортных средств класса М3 (автобусы).

Согласно сведениям о транспортных средствах, представленных в заявке указанным хозяйствующим субъектом в его пользовании находится 20 транспортных средств класса М2 (маршрутки), а также 6 транспортных средства класса М3 (автобусы).

Таким образом, для участия в Конкурсе по заявленным им лотам в целях соответствия требованиям документации указанному предпринимателю недостаточно транспортных средств соответствующего класса, а именно не хватает: 279 маршруток и 47 автобусов.

Однако в соответствии с протоколом рассмотрения заявок он допущен к участию в Конкурсе по всем 16 лотам, на которые подавал заявки.

В соответствии с протоколом оценки заявок ИП Лакницкий В.Р. признан победителем по восьми лотам, а именно по лотам №№ 3, 4, 13, 14, 20, 21, 28, 37 (маршруты №№ 3, 5, 18, 20, 31, 32, 41, 51, соответственно).

В соответствии с приложениями №№ 3, 4, 13, 14, 20, 21, 28, 37 к Конкурсной документации для осуществления пассажирских перевозок по маршрутам №№ 3, 5, 18, 20, 31, 32, 41, 51, необходимо иметь 154 транспортных средства класса М2 (маршрутки) и 26 транспортных средств класса М3 (автобусы).

Таким образом, для соблюдения требований документации по выигранным им маршрутам ИП Лакницкому В.Р. необходимо дополнительно приобрести в собственность или в аренду 134 маршрутки и 20 автобусов.

ИП Григорян А.С. подал заявки на участие в Конкурсе по 8 лотам, а именно по лотам №№ 7, 15, 16, 17, 29, 31, 41, 42.

В соответствии с Конкурсной документацией при подаче заявок на участие в Конкурсе по 8 лотам ИП Григорян А.С. должен иметь 160 транспортных средств класса М2 (маршрутки) и 40 транспортных средств класса М3 (автобусы).

Согласно сведениям о транспортных средствах, представленных в заявке указанным хозяйствующим субъектом в его пользовании находится 52 транспортных средств класса М2 (маршрутки), а также 19 транспортных средства класса М3 (автобусы).

Таким образом, для участия в Конкурсе по заявленным им лотам в целях соответствия требованиям документации указанному предпринимателю недостаточно транспортных средств соответствующего класса, а именно не хватает: 108 маршруток и 21 автобус.

Однако в соответствии с протоколом рассмотрения заявок он допущен к участию в Конкурсе по всем 8, заявленным лотам.

В соответствии с протоколом оценки заявок на участие в Конкурсе от 28.01.2011 ИП Григорян Л.С. признан победителем по трем лотам, а именно по лотам №№ 7, 29, 31 (маршруты №№ 10, 42, 44, соответственно).

В соответствии с приложениями №№ 7, 19, 20 к Конкурсной документации для осуществления пассажирских перевозок по маршрутам №№ 10, 42, 44 необходимо иметь 40 транспортных средства класса М2 (маршрутки) и 17 транспортных средств класса М3 (автобусы).

Таким образом, для соблюдения требований документации по выигранным им маршрутам ИП Григоряну Л.С. необходимо дополнительно приобрести в собственность или в аренду 2 автобуса

ИП Григорян А.А. подал заявки на участие в Конкурсе по 8 лотам, а именно по лотам №№ 9, 19, 22, 23, 36, 39, 40, 43.

В соответствии с Конкурсной документацией при подаче заявок на участие в Конкурсе по 8 лотам ИП Григорян А.А. должен иметь 150 транспортных средств класса М2 (маршрутки) и 23 транспортных средств класса М3 (автобусы).

Согласно сведениям о транспортных средствах, представленных в заявке указанным хозяйствующим субъектом в его пользовании находится 45 транспортных средств класса М2 (маршрутки), а также 6 транспортных средства класса М3 (автобусы).

Таким образом, для участия в Конкурсе по заявленным им лотам в целях соответствия требованиям документации указанному предпринимателю недостаточно транспортных средств соответствующего класса, а именно не хватает: 105 маршруток и 17 автобусов.

Однако в соответствии с протоколом рассмотрения заявок он допущен к участию в Конкурсе по всем 8 лотам, на которые подавал заявки.

Кроме того, в соответствии с протоколом оценки заявок ИП Григорян А.А признан победителем по двум лотам, а именно по лотам №№ 23, 43 (маршруты №№ 36, 60, соответственно).

В соответствии с приложениями №№ 23, 43 к Конкурсной документации для осуществления пассажирских перевозок по маршрутам №№ 36, 60 необходимо иметь 50 транспортных средства класса М2 (маршрутки) и 4 транспортных средства класса М3 (автобусы).

Таким образом, для соблюдения требований документации по выигранным им маршрутам ИП Григорян А.А. необходимо дополнительно приобрести в собственность или в аренду 5 маршруток

ИП Галкин А.Г. подал заявки на участие в Конкурсе по 11 лотам, а именно по лотам №№ 3, 4, 11, 12, 23, 28, 30, 32, 35, 38, 43.

В соответствии с Конкурсной документацией при подаче заявок на участие в Конкурсе по 11 лотам ИП Галкин А.Г. должен иметь 219 транспортных средств класса М2 (маршрутки) и 16 транспортных средств класса М3 (автобусы).

Согласно сведениям о транспортных средствах, представленных в заявке указанным хозяйствующим субъектом в его пользовании находится 30 транспортных средств класса М2 (маршрутки), а также 6 транспортных средства класса М3 (автобусы).

Таким образом, для участия в Конкурсе по заявленным им лотам в целях соответствия требованиям документации указанному предпринимателю недостаточно транспортных средств соответствующего класса, а именно не хватает: 189 маршруток и 10 автобусов.

Однако в соответствии с протоколом рассмотрения заявок он допущен к участию в Конкурсе по всем 11 лотам, на которые подавал заявки.

В соответствии с протоколом оценки заявок ИП Галкин А.Г. признан победителем по лотам №№ 12, 32 (маршруты №№ 17, 45, соответственно).

В соответствии с приложениями №№ 12, 32 к Конкурсной документации для осуществления пассажирских перевозок по маршрутам №№ 17, 45 необходимо иметь 45 транспортных средства класса М2 (маршрутки) и 4 транспортных средства класса М3 (автобусы).

Таким образом, для соблюдения требований документации по выигранным им маршрутам ИП Галкину А.Г. необходимо дополнительно приобрести в собственность или в аренду 15 маршруток.

ИП Старостин А.А. подал заявки на участие в Конкурсе по 4 лотам, а именно по лотам №№ 5, 10, 12,

32, 35.

В соответствии с Конкурсной документацией при подаче заявок на участие в Конкурсе по 4 лотам ИП Старостин А.А. должен иметь 80 транспортных средств класса М2 (маршрутки) и 18 транспортных средств класса М3 (автобусы).

Согласно сведениям о транспортных средствах, представленных в заявке указанным хозяйствующим субъектом в его пользовании находится 20 транспортных средств класса М2 (маршрутки), а также 2 транспортных средства класса М3 (автобусы).

Таким образом, для участия в Конкурсе по заявленным им лотам в целях соответствия требованиям документации указанному предпринимателю недостаточно транспортных средств соответствующего класса, а именно не хватает: 60 маршруток и 16 автобусов.

Однако в соответствии с протоколом рассмотрения заявок он допущен к участию в Конкурсе по всем 4 лотам, на которые подавал заявки.

В соответствии с протоколом оценки заявок ИП Старостин А.А. признан победителем по лоту № 35 (маршрут № 48).

Согласно приложению № 35 к Конкурсной документации для осуществления пассажирских перевозок по маршруту № 48 необходимо иметь 25 транспортных средства класса М2 (маршрутки).

Таким образом, для соблюдения требований документации по выигранным им маршрутам ИП Старостину А.А. необходимо дополнительно приобрести в собственность или в аренду 5 маршруток.

Следует отметить, что в материалы дела № 6-07/11 Заявителями представлены письменные объяснения ИП Старостина А.А. прокуратуре Ленинского района г. Магнитогорска, согласно которым, в связи с тем, что на момент проведения Конкурса в его пользовании находилось 20 автомобилей «ГАЗ» и 2 автобуса «ПАЗ» он принял участие в торгах лишь по лоту № 12 (маршрут № 17). В соответствии с протоколом оценки Старостин А.А. признан победителем Конкурса по лоту № 35 (маршрут № 48).

После вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от должностного лица Администрации поступило предложение осуществлять перевозки по одному из четырёх маршрутов: №№ 36, 40, 42, 48. ИП Старостин А.А. после проведения процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе оформил заявку по лоту № 35 (маршрут № 48). 30.01.2011 по просьбе Администрации он также без указания даты оформил заявки на маршруты № 7, 15, 45. Администрацией с ИП Старостиным А.А. 01 февраля 2011 года был заключен договор на оказание транспортных услуг населению города по маршруту № 48.

Материалами дела установлено, что 20.01.2011 ИП «Магтортранс» с ИП Галкиным А.Г., ИП Лакницким В.Р., ИП Григорян А.А., ИП Связинским А.А., ИП Добрышкиным Е.П. и ИП Григорян Л.С., заключены договоры аренды автобусов, находящихся в хозяйстве предприятия, сведения о которых представлены в составе заявок на участие в Конкурсе указанных предпринимателей. Так, в аренду ИП Галкин А.А. было передано 2 единицы класса М3 (автобусы); ИП Лакницкому В.Р. передано 2 автобуса; ИП Григорян А.А. передано 4 автобуса; ИП Связинскому передано 6 автобусов; ИП Добрышкину Е.П. передано 12 автобусов; ИП Григорян Л.С. передано 16 автобусов.

Однако, 31.01.2011 договоры, заключенные с указанными хозяйствующими субъектами были расторгнуты с 01.02.2011, что подтверждается дополнительными соглашениями к таким договорам. Следует отметить, что итоги Конкурса были оформлены Протоколом оценки заявок от 28.01.2011. Таким образом, указанные договоры действовали только на период проведения Конкурса. 09 февраля 2011 года ИП «Магтортранс» с ИП Галкиным А.Г., ИП Лакницким В.Р., ИП Связинским А.А., ИП Добрышкиным Е.П., ИП Григорян Л.С., ИП Федорцовым В.С. заключены договоры аренды транспортных средств сроком действия до 31.12.2011. Так, в аренду ИП Галкин А.А. было передано 10 единиц класса М3 (автобусы); ИП Лакницкому В.Р. передано 15 автобусов; ИП Григорян А.А. передано 4 автобуса; ИП Связинскому передано 7 автобусов; ИП Добрышкину Е.П. передано 10 автобусов; ИП Григорян Л.С. передано 16 автобусов; ИП Федорцову В.С. передано 4 автобуса. В составе заявок ИП Галкина А.Г., ИП Лакницкого В.Р., ИП Григоряна А.А., ИП Связинского А.А., ИП Добрышкина Е.П. и ИП Григоряна Л.С. не представлены лицензионные карточки лицензиатов - предпринимателей, выданные на транспортные средства, арендованные предпринимателями у ИП «Магтортранс», что не соответствует подпункту 5 пункта 2 раздела 8 и подпункту 1 пункта 2 раздела 7 Информационной карты Конкурсной документации.

Отсутствие лицензионных карточек на Транспортные средства перевозчиков предполагает отсутствие у них необходимого количества транспортных средств для осуществления пассажирских перевозок. В этом случае участники Конкурса, имея специальное разрешение

(лицензию) на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более 8 человек, фактически не имеют возможности осуществлять перевозку пассажиров без привлечения третьих лиц, поскольку у них отсутствует установленная Конкурсной документацией количество транспортных средств.

Заключение победителями Конкурса - ИП Григорян А.А., ИП Галкин А.Г., ИП Федорцов В.С., ИП Григорян Л.С., ИП Лакницкий В.Р. договоров с МП «Магготранс» о предоставлении последнему права осуществления пассажирских перевозок автобусами большой вместимости по маршрутам, №№ 36, 60, 15, 17, 45, 7, 53, 10, 42, 44, 3, 18, 20, 31, сроком действия договора до 06.02.2011, свидетельствует о неспособности указанных хозяйствующих субъектов самостоятельно осуществлять пассажирские перевозки по выигранным маршрутам.

Так, после заключения по итогам Конкурса договора с 01.02.2011 МП «Магготранс» с победителем Конкурса по маршрутам №№ 36, 60 - ИП Григорян А.А. заключен договор № 76/11, согласно которому Предприятию предоставляется право осуществлять пассажирские перевозки автобусами большой вместимости на указанных маршрутах. Срок действия договора до 06.02.2011. 01.02.2011 МП «Магготранс» с победителем Конкурса по маршрутам №№ 15, 17, 45 - ИП Галкиным А.Г. заключен договор, согласно которому Предприятию предоставляется право осуществлять пассажирские перевозки автобусами большой вместимости на указанных маршрутах. Срок действия договора до 06.02.2011.

01.02.2011 МП «Магготранс» с победителем Конкурса по маршрутам №№ 7, 53 - ИП Федорцовым В.С. заключен договор, согласно которому Предприятию предоставляется право осуществлять пассажирские перевозки автобусами большой вместимости на указанных маршрутах. Срок действия договора до 06.02.2011.

01.02.2011 МП «Магготранс» с победителем Конкурса по маршрутам №№ 10, 42, 44 - ИП Григорян Л.С. заключен договор, согласно которому Предприятию предоставляется право осуществлять пассажирские перевозки автобусами большой вместимости на указанных маршрутах. Срок действия договора до 06.02.2011.

31.01.2011 МП «Магготранс» с победителем Конкурса по маршрутам №№ 3, 18, 20, 31 - ИП Лакницким В.Р. заключен договор, согласно которому Предприятию предоставляется право осуществлять пассажирские перевозки автобусами большой вместимости на указанных маршрутах. Срок действия договора до 06.02.2011.

Таким образом, при отсутствии у ИП Связинского А.А., ИП Добрышкина Е.П., ИП Старостина А.А., ИП Федорцова В.С., ИП Лакницкого В.Р., ИП Григоряна Л.С., ИП Григоряна А.А., ИП Галкина А.Г. на момент подачи заявок на участие в Конкурсе необходимого количества транспортных средств в соответствии с подпунктом 4 пункта 4 раздела 13 Конкурсной документации должно быть отказано в допуске к участию в Конкурсе, поскольку их заявки не соответствуют требованиям раздела 8 Информационной карты Конкурсной документации.

В результате неправомерного допуска к участию в Конкурсе указанных хозяйствующих субъектов им созданы преимущественные условия участия в торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Довод представителей Администрации о том, что положения документации допускают оформление заявки на участие в Конкурсе по нескольким лотам с предложением количества транспортных средств, достаточного для участия в Конкурсе по одному из заявленных лотов не могут быть приняты Комиссией во внимание, поскольку возможность предоставления сведений о транспортных средствах в 1 экземпляре на все лоты не исключает необходимость соответствия подвижного состава по типу и количеству требованиям, указанным в документации по всем заявленным лотам. Это же следует из формы, представленной в приложении № 48 к документации, которой предусмотрено указание участником в составе заявки сведений о транспортных средствах по соответствующему лоту.

1.3. Извещением о проведении Конкурса и документацией (в редакции от 30.12.2010) установлена плата за право заключения договора в размере от 3 000 000 рублей до 7 000 000 рублей по каждому из лотов, за исключением лотов №№ 9, 18, 19, 25.

В соответствии с пунктом 2.3.20 проекта договора и договоров, заключенных по итогам проведения Конкурса, перевозчик обязан ежемесячно до десятого числа текущего месяца (рассрочкой платежа) производить оплату за право заключения договора, установленную в конкурсной документации в следующем порядке:

- платёж за первый месяц – в размере 1/234 от размера платы за право заключения настоящего договора;
- платёж за второй месяц – в размере 1/117 от размера платы за право заключения настоящего договора;
- платёж за третий месяц – в размере 1/78 от размера платы за право заключения настоящего

договора;

- платёж за четвёртый месяц и последующие платежи – в размере 1/58,5 от размера платы за право заключения настоящего договора.

Согласно извещению о проведении Конкурса и документации установлено требование об оплате задатка в размере от 175 000 рублей до 350 000 рублей по каждому из лотов, за исключением лотов №№ 9, 18, 19, 25.

В соответствии с частью 3 раздела 13 Конкурсной документации денежные средства, внесённые в качестве задатка, засчитываются указанному участнику в качестве оплаты за право заключения договора за последние три месяца действия договора.

Согласно условий извещения о проведении Конкурса задаток должен быть внесен на расчётный счёт Управления финансов администрации города Магнитогорска и в составе заявки на участие в торгах должны быть представлены документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве задатка.

Соответственно, при подаче заявок на участие в Конкурсе по нескольким лотам претенденту на участие в торгах необходимо было для участия в торгах внести задаток по каждому заявленному лоту.

Так, при подаче ИП Связинским А.А. заявок на участие в Конкурсе по лотам №№ 9, 19, 22, 24, 25, 39, 40 он должен был внести задаток в размере 1 170 000 рублей и согласиться оплатить за 5 лет исполнения договора, заключенного по итогам торгов 23 400 000 рублей. ИП Связинский А.А. внёс необходимую сумму задатка.

При подаче ИП Добрышкиным Е.П. заявок на участие в Конкурсе по лотам №№ 1, 15, 16, 17, 26, 27, 33, 34, 36, 41, 42 он должен внести задаток в размере 2 983 500 рублей и согласиться оплатить за 5 лет исполнения договора, заключенного по итогам торгов 59 670 000 рублей. Однако Добрышкин Е.П. внёс задаток на участие в Конкурсе в размере 2 457 000, задаток по лотам №№ 27 и 41 указанным хозяйствующим субъектом не внесён.

При подаче ИП Старостиним А.А. заявок на участие в Конкурсе по лотам №№ 5, 10, 12, 32, 35 он должен внести задаток в размере 1 228 500 рублей и согласиться оплатить за 5 лет исполнения договора, заключенного по итогам торгов 24 570 000 рублей. Однако ИП Старостин А.А. задаток на участие в Конкурсе по заявленным лотам не вносил.

При подаче ИП Федорцовым В.С. заявок на участие в Конкурсе по лотам №№ 5, 11, 13, 14, 20, 21, 30, 33, 34, 37, 38 он должен внести задаток в размере 2 886 500 рублей и согласиться оплатить за 5 лет исполнения договора, заключенного по итогам торгов 57 330 000 рублей. Однако ИП Федорцов В.С. внёс задаток на участие в Конкурсе в размере 819 000 рублей, задаток по лотам №№ 5, 13, 14, 20, 21, 33, 34, 37 указанным хозяйствующим субъектом не внесён.

При подаче ИП Лакницким В.Р. заявок на участие в Конкурсе по лотам №№ 1, 3, 4, 7, 13, 14, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 37 он должен внести задаток в размере 3 264 300 рублей и согласиться оплатить за 5 лет исполнения договора, заключенного по итогам торгов 65 286 000 рублей. Однако ИП Лакницкий В.Р. внёс задаток на участие в Конкурсе в размере 2 211 300 рублей, задаток по лотам №№ 1, 7, 24, 25, 27, 29 указанным хозяйствующим субъектом не внесён.

При подаче ИП Григорян Л.С. заявок на участие в Конкурсе по лотам №№ 7, 15, 16, 17, 29, 31, 41, 42 он должен внести задаток в размере 1 872 000 рублей и согласиться оплатить за 5 лет исполнения договора, заключенного по итогам торгов 33 228 000 рублей. Однако ИП Григорян Л.С. внёс задаток на участие в Конкурсе только по лоту № 4 в размере 163 800 рублей, при этом указанный хозяйствующий субъект заявку на участие в Конкурсе по лоту № 4 не подавал.

При подаче ИП Григорян А.А. заявок на участие в Конкурсе по лотам №№ 9, 19, 22, 23, 36, 39, 40, 43 он должен внести задаток в размере 1 755 000 рублей и согласиться оплатить за 5 лет исполнения договора, заключенного по итогам торгов 35 100 000 рублей. Однако ИП Григорян А.А. задаток на участие в Конкурсе по заявленным лотам не вносил.

При подаче ИП Галкин А.Г. заявок на участие в Конкурсе по лотам №№ 3, 4, 10, 11, 12, 23, 28, 30, 32, 35, 38, 43 он должен внести задаток в размере 2 796 300 рублей и согласиться оплатить за 5 лет исполнения договора, заключенного по итогам торгов 60 606 000 рублей. Однако ИП Галкин А.Г. внёс задаток на участие в Конкурсе в размере 760 500 рублей, задаток по лотам №№ 3, 4, 11, 23, 28, 30, 35, 38, 43, указанным хозяйствующим субъектом не внесён.

Учитывая размер и условия оплаты указанных денежных средств, установление Администрацией требования о внесении задатка могло повлиять на принятие претендентами, в том числе Заявителями, решения об отказе от участия в торгах, что привело к сокращению числа участников Конкурса и, как следствие, могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Материалы дела свидетельствуют о том, что ИП Старостиним, ИП Григорян А.А. и ИП Григорян Л.С. задаток не оплачен, ИП Галкиным А.Г., ИП Лакницким В.Р., ИП Федорцовым В.С., ИП Добрышкиным

Е.П. задаток оплачен не по всем лотам.

Однако данное обстоятельство не явилось основанием для отказа указанным предпринимателям в допуске к участию в Конкурсе. Тем самым им созданы преимущественные условия участия в торгах, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Довод Администрации о том, что Постановлением от 31.12.2010 № 14887-П требование о необходимости оплаты задатка отменено, не может быть принят во внимание, поскольку указанный муниципальный акт, представленный Администрацией в приложении к газете «Магнитогорский рабочий» от 31.12.2010, не был доведён до сведения неопределённого круга лиц.

Так, указанное приложение имеет незначительный тираж, в библиотеки и в розничную продажу не поступало, что подтверждается пояснениями Заявителей, представителями АНО «Редакция газеты «Магнитогорский рабочий», ответами АНО «Редакция газеты «Магнитогорский рабочий».

Кроме того, Администрацией не были внесены изменения в документацию, размещённую на сайте, в части отмены задатка на участие в торгах, о чем свидетельствует представленная по запросу Челябинского УФАС конкурсная документация, что также не обеспечило информированность потенциальных участников Конкурса о возможности подать заявку без внесения задатка. Сведения АНО «Редакция газеты «Магнитогорский рабочий» о тираже в размере 300 экземпляров и способе распространения спорного приложения к газете не отрицаются и представителями Администрации.

Факт внесения ИП Галкиным А.Г, ИП Лакницким В.Р., ИП Федорцовым В.С., ИП Добрышкиным Е.П. задатка в неполном объеме также свидетельствует об отсутствии у указанных субъектов информации о необязательности требования об оплате задатка для участия в конкурсе.

2. В разделе 16 Конкурсной документации установлено требование о возмещении победителем (участником) Конкурса услуг, оказываемых независимым оценщиком, по определению размера платы в бюджет города Магнитогорска за право заключения договора на оказание транспортных услуг. Сумма, подлежащая возмещению, составляет 2000 рублей. Однако Положение не предусматривает возможность установления данного требования при проведении торгов.

Установление в Конкурсной документации платы за услуги независимого оценщика, по определению размера платы в бюджет города Магнитогорска за право заключения договора на оказание транспортных услуг, фактически является платой за участие в Конкурсе, что может повлиять на принятие решения претендентами об участии или об отказе от участия в торгах и может привести к ограничению количества участников Конкурса и тем самым, к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 16 Закона ОМСУ, к вопросам местного значения городского округа относятся создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа. Пунктом 1 части 1 статьи 17 указанного Закона предусмотрено, что в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по изданию муниципальных правовых актов. Из приведенных норм следует, что вопросы предоставления транспортных услуг и организации транспортного обслуживания населения муниципального образования находятся в компетенции представительного органа местного самоуправления.

В пункте 4 статьи 6 Федерального закона от 10.12.1995г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон о безопасности дорожного движения) установлено, что органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения. Полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований. Нормы законодательства Российской Федерации и ее субъектов в области безопасности дорожного движения обязательны для органов местного самоуправления при организации перевозочного процесса и обеспечении его безопасности для граждан.

Статья 5 Закона о безопасности дорожного движения приводит перечень мер, которые направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, но не могут регулироваться на основе равноправия сторон, а предполагают отношения на уровне власти-подчинения, характерные для административных правоотношений.

Данные отношения возникают между перевозчиком и уполномоченными органами, устанавливающими соответствующие правила, в том числе при определении допуска перевозчиков к осуществлению регулярных перевозок.

Из приведенных норм следует, что органы местного самоуправления могут ограничивать и

контролировать деятельность хозяйствующих субъектов, осуществляющих пассажирские перевозки, лишь, в части, касающейся соблюдения требований безопасности дорожного движения, и не вправе ущемлять их экономические интересы.

Однако пункт 61 Положения (в редакции от 24.01.2011 № 440-П), а также пункты 1.1.7, 2.1.7, 3.1.7, 4.1.7, 5.1.7, 6.1.7, 7.1.7, 8.1.7, 10.1.7, 11.1.7, 12.1.7, 13.1.7, 14.1.7, 15.1.7, 16.1.7, 17.1.7, 20.1.7, 21.1.7, 22.1.7, 23.1.7, 24.1.7, 26.1.7, 27.1.7, 28.1.7, 29.1.7, 30.1.7, 31.1.7, 32.1.7, 33.1.7, 34.1.7, 35.1.7, 36.1.7, 37.1.7, 38.1.7, 39.1.7, 40.1.7, 41.1.7, 42.1.7, 43.1.7 Конкурсной документации, предусматривающие необходимость внесения платы в бюджет города Магнитогорска за право заключения договора, накладывают на перевозчиков дополнительные ограничения в осуществлении хозяйственной деятельности, что противоречит пункту 2 статьи 1 ГК РФ и статьи 34 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, установление Администрацией в Положении (в редакции от 24.01.2011 № 440-П) и в Конкурсной документации требования об оплате победителями торгов денежных средств в бюджет города Магнитогорска за право заключения договора противоречит действующему законодательству, в том числе части 1 статьи 15 и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку установление данного требования влияет на принятие претендентами на участие в Конкурсе решения об участии (отказе от участия) в торгах, что в свою очередь может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции при проведении торгов и создаёт необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами в сфере пассажирских перевозок.

4. Согласно пункта 14 Положения о создании условий для предоставления транспортных услуг населению, а также в соответствии с пунктом 66 Положения (в редакции от 24.01.2011 № 440-П) допускается заключение договора в случае, если потребность в осуществлении указанных перевозок возникла вследствие непреодолимой силы, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, военных действий.

В соответствии с пунктом 67 Положения (в редакции от 24.01.2011 № 440-П) в рамках данного Положения под обстоятельствами непреодолимой силы понимается наступление обстоятельств, не зависящих от воли и действий участников процесса организации транспортного обслуживания, в связи с которыми участники оказываются неспособными выполнить принятые ими обязательства либо обязательства, возложенные на них действующим законодательством, в том числе признание конкурса несостоявшимся.

На основании Постановления Администрации Магнитогорского городского округа от 03.03.2011 № 2286-П, опубликованного в газете «Магнитогорский рабочий» от 30.03.2011 № 52 (21215)

Администрацией города Магнитогорска с МП «Магтортранс» заключен договор № 321 от 10.03.2011 на оказание транспортных услуг населению города по маршрутам №№ 2, 9, 13, 25 (лоты №№ 2, 6, 8, 18), в отношении которых Конкурс признан не состоявшимся. В результате МП «Магтортранс» получило право осуществлять пассажирские перевозки по указанным 4 маршрутам.

Следует отметить, что для получения права осуществления пассажирских перевозок по маршрутам №№ 2, 9, 13, 25 претенденту необходимо было уплатить задаток в размере 198 900 рублей и оплатить за 5 лет исполнения договора, заключенного по итогам торгов 3 978 000 рублей.

10 марта 2011 года по указанным маршрутам Администрацией с МП «Магтортранс» заключен договор на оказание транспортных услуг населению города № 321. Однако указанный договор в отличие от договоров, заключенных с победителями Конкурса, не содержит положений, предусматривающих обязанность предприятия по внесению платы в бюджет города за право заключения договора.

Таким образом, заключение договора с МП «Магтортранс» на условиях, отличных от условий договоров, заключенных с победителями Конкурса создаёт Предприятию преимущественные условия в осуществлении доступа к пассажирским перевозкам в городе Магнитогорске по указанным маршрутам, что запрещено частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Следует отметить, Положение предусматривает две формы допуска перевозчиков к осуществлению регулярных перевозок по внутримunicipальным маршрутам: по результатам проведения открытого конкурса и без проведения проведения конкурса.

Пунктом 66 Положения (в редакции от 24.01.2011 № 440-П), предусматривает право органа местного самоуправления заключать с хозяйствующими субъектами без проведения торгов временный договор на оказание транспортных услуг населению города. На срок не более девяноста дней.

Таким образом, пункт 66 Положения (в редакции от 24.01.2011 № 440-П) предоставляет Администрации право понуждать перевозчика к заключению договора на определенных им обязательных условиях не только по результатам торгов, что противоречит действующему законодательству.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора

не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом.

Таким образом, действия Администрации по принятию пункта 66 Положения (в редакции от 24.01.2011 № 440-П), которым установлена обязанность перевозчика по заключению временного договора на оказание транспортных услуг населению города с организатором пассажирских перевозок на территории города, могут привести к недопущению, ограничению конкуренции, в частности к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, что противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

5. Материалами дела установлено, что требование о наличии у участников конкурса на момент подачи заявок на участие в торгах на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, производственно-технической базы (за исключением поста для выполнения технического обслуживания и текущего ремонта, мойки транспортных средств), а также водителей, имеющих необходимые квалификацию, стаж работы и медицинское освидетельствование (подпункты 2-4 пункта 13 Положения) создает препятствия участию в конкурсе хозяйствующим субъектам, в том числе Заявителям, что необоснованно ограничивает доступ к осуществлению деятельности по осуществлению перевозок пассажиров автомобильным транспортом, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и запрещено частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

По условиям Положения претенденты лишены возможности участвовать в Конкурсе при наличии заключенного договора со специализированной организацией на стоянку и хранение транспортных средств, технический контроль, диспетчерское обслуживание, медицинское освидетельствование и проведение занятий по безопасности дорожного движения. Однако, согласно требованиям действующего законодательства, хозяйствующий субъект, получивший лицензию вправе осуществлять указанную деятельность, в том числе с привлечением специализированных организаций, необходимых для организации этой деятельности. Так в соответствии пунктом «и» части 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) лицензионными требованиями и условиями при осуществлении перевозок пассажиров являются наличие у лицензиата (соискателя лицензии) в штате работников необходимой квалификации, а также помещений и оборудования, позволяющих осуществлять техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, или договоров со специализированными организациями на техническое обслуживание и ремонт транспортных средств.

Согласно подпункту 1 пункта 13 Положения участники конкурса должны иметь в наличии на момент подачи заявки на участие в конкурсе лицензии на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек и лицензионных карточек на каждое транспортное средство.

Возможность подать заявку на соответствующий лот нескольким хозяйствующим субъектам, например, на условиях договора о совместной деятельности, Положение не предусматривает. Таким образом, хозяйствующему субъекту, желающему участвовать в конкурсе, до окончания срока подачи заявок необходимо не только заключить соответствующие договоры на транспортные средства по количеству и типу, предусмотренному в конкурсной документации, но и оформить на них лицензионные карточки, что ограничивает доступ к участию в торгах претендентам, не имеющим на момент объявления торгов, транспортных средств в соответствии с требованиями согласно документации.

Вместе с тем, целесообразность приобретения транспортных средств, производственной базы (в собственность или в аренду), формирования штата водителей отсутствует у хозяйствующих субъектов, которые не стали победителями торгов.

Документацией по каждому лоту установлены требования к количеству транспортных средств класса М2 (маршрутки) и транспортных средств класса М3 (автобусы). Требования к подвижному составу определены в документации в соответствии с решением Собрания депутатов № 233 от 21.12.2010.

В свою очередь Собранием депутатов указанные требования определены без исследования вопроса об экономической и социальной целесообразности установления количества и типов транспортных средств, на основании сведений представленных Администрацией. Указанные сведения представлены на запрос Челябинского УФАС России (Определение исх. № 4855/07 от 20.05.2011). Администрацией не учтены исследования, которые были проведены ГОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» по муниципальному

контракту.

Согласно пояснениям Администрации количество транспортных средств, определялось с учетом существующего количества и типов подвижного состава, действующих в городе Магнитогорске. Однако, как показали материалы дела, ни один из хозяйствующих субъектов, подавших заявки на участие в конкурсе, не имели возможность обеспечить их выполнение.

Таким образом, установление подпунктами 1-4 пункта 13 Положения требований о наличии у участников конкурса на момент подачи заявок на участие в торгах на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, производственно-технической базы не только создает препятствия участию в конкурсе хозяйствующим субъектам, но и может привести к созданию преимущественных условий участия в конкурсе хозяйствующим субъектам, которые обладают указанными ресурсами на момент его проведения, что запрещено частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Как следствие создаются препятствия выхода на рынок оказания пассажирских перевозок хозяйствующим субъектам, не имеющим на момент проведения торгов соответствующей материально-технической базы и необходимого количества транспортных средств, но имеющих возможность приобрести транспортные средства к моменту заключения договора, а также заключить договоры со специализированными организациями, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и запрещено частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Довод Администрации о том, что по представлению Прокуратуры были устранены все нарушения действующего законодательства, допущенные при принятии Положения, не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

21 января 2011 года Прокуратурой Ленинского района г. Магнитогорска в адрес Администрации принесён Протест на отдельные пункты Положения, в том числе и по пунктам 13, 27, 53 Положения.

24 января 2011 года во исполнение Протеста Прокуратуры Ленинского района г. Магнитогорска Администрацией было издано Постановление № 440-П «О внесении изменений в Постановление Администрации города от 24.12.2010 № 14345-П». Указанное Постановление было опубликовано в газете «Магнитогорский рабочий» № 22 (21185) от 10.02.2011.

Однако содержание пунктов 13, 27, 53 Положения осталось без изменения, требования Прокуратуры Ленинского района г. Магнитогорска Администрацией в полном объёме не исполнены. В связи с чем, Прокурор Челябинской области обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском о признании недействующими пункта 13, подпункта 12, 13 пункта 27 и пункта 53 Положения.

6. В соответствии с подпунктом 12 пункта 27 Положения и подпунктом 12 пункта 2 раздела 8 Информационной карты Конкурсной документации в составе заявки на участие в конкурсе надлежит представить справку, выданную Федеральной службой по надзору в сфере транспорта о сроке владения участником конкурса лицензией на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, либо о сроке владения лицензией на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек юридическим лицом, правопреемником которого является участник Конкурса.

Согласно пункту 16 Положения извещение о проведении конкурса размещается в СМИ не менее, чем за тридцать дней до даты проведения конкурса. При этом, в соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращения граждан» № 59-ФЗ от 02.05.2006 общий срок рассмотрения обращения о предоставлении указанной справки составляет до 30 дней.

Таким образом, установление Администрацией требования о предоставлении в составе заявки на участие в торгах указанной справки Федеральной службы по надзору в сфере транспорта может привести к отказу от участия в конкурсе по причине получения претендентом указанного документа после истечения срока подачи заявок, что необоснованно препятствует выходу на рынок оказания услуг пассажирских перевозок и как следствие может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

7. Согласно пункту 53 Положения и Приложения № 44 к Конкурсной документации для определения лучших условий, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет заявки на участие в конкурсе, в том числе по критерию: наличие сертификата соответствия, выданного участнику конкурса на услуги по техническому обслуживанию и ремонту грузовых автомобилей и автобусов.

Установление Администрацией указанного критерия оценки заявок не соответствует предмету конкурса, создает преимущественные условия участия в торгах хозяйствующим субъектам, которые имеют указанный сертификат на момент объявления торгов, по сравнению с участниками, имеющими право осуществлять оказание услуг по перевозке пассажиров автомобильным

транспортом, но не оказывающим услуги по техническому обслуживанию и ремонту грузовых автомобилей и автобусов, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и запрещено частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

8. На момент объявления Конкурса действовала маршрутная сеть, утверждённая Постановлением Администрации № 6355-П от 21.09.2007. Однако без отмены указанного Постановления Решением Собрания депутатов № 233 от 21.12.2010 утверждена новая маршрутная сеть.

Только через десять дней после принятия данного решения маршрутная сеть, утверждённая Постановлением Администрации № 6355-П от 21.09.2007, была признана утратившей силу на основании Постановления Администрации № 14886-П от 31.12.2010.

Таким образом, на момент объявления Администрацией о проведении Конкурса (25.12.2010) действовало два вышеуказанных муниципальных акта, в связи с чем существовала правовая неопределённость в применении указных актов. Отсутствие информации о том, какая из действующих маршрутных сетей актуальна могло повлиять на решение претендентов об отказе от участия в Конкурсе.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действия Администрации, выразившиеся в создании преимущественных условий МП «Магпортранс» доступа к осуществлению пассажирских перевозок в г. Магнитогорске по маршрутам №№ 2, 9, 13, 25, а также в принятии подпунктов 1-4 пункта 13, подпункта 12 пункта 27, пункта 53 Положения, а также пунктов 61 и 66 Положения (в редакции Постановления от 24.01.2011 № 440-П), а именно:

- в установлении в Положении требования о наличии у претендентов на участие в торгах на момент подачи заявок на праве собственности или ином законном основании транспортных средств, соответствующих по назначению, конструкции, внешнему и внутреннему оборудованию техническим требованиям в отношении перевозок пассажиров, в количестве и типе соответствующих конкурсной документации, а также требования о наличии на момент подачи заявок материально-технической базы на праве собственности или ином законном основании, а также водителей, имеющих необходимые квалификацию, стаж работы и медицинское освидетельствование;
- в установлении в Положении требования об оплате победителями торгов денежных средств в бюджет города Магнитогорска за право заключения договора;
- в установлении в Положении требования о наличии у претендентов на участие в торгах на момент подачи заявок справки, выданной Федеральной службой по надзору в сфере транспорта о сроке владения участником конкурса лицензией на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, либо о сроке владения лицензией на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек юридическим лицом, правопреемником которого является участник Конкурса;
- в установлении критерия «наличие сертификата соответствия, выданного участнику конкурса на услуги по техническому обслуживанию и ремонту грузовых автомобилей и автобусов» не соответствующего предмету конкурса и создающему преимущественные условия участия в торгах хозяйствующим субъектам, которые имеют указанный сертификат на момент объявления торгов;
- в установлении положений, предусматривающих заключение договора на оказание транспортных услуг населению города без проведения конкурса.

2. Признать нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действия Администрации при проведении Конкурса, выразившиеся в:

- не внесении в конкурсную документацию, размещенную на сайте, информации об отмене требования об оплате претендентами на участие в конкурсе задатка;
- не доведении до неопределённого круга лиц информации об отмене задатка, необходимого для участия в Конкурсе;
- установлении требования об оплате победителями торгов услуг независимого оценщика;
- установлении требования об оплате победителями торгов денежных средств в бюджет города Магнитогорска за право заключения договора;
- неправомерном допуске к участию в Конкурсе и признании победителями Конкурса по соответствующим лотам ИП Галкина А.А., ИП Лакницкого В.Р., ИП Григорян А.А., ИП Связинского А.А., ИП Добрышкина Е.П., ИП Григорян Л.С., МП Федорцова В.С., Старостина А.А.

3. Выдать Администрации предписание об изменении актов, нарушающих антимонопольное

законодательство.

4. Передать материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства по фактам нарушения антимонопольного законодательства, указанным в настоящем решении.

Председатель Комиссии Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии Т. М. Соболевская

И.В. Дозморова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 6-07/11 об изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство

01 июня 2011 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Соболевской Т.М.	-	начальника отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;
	Дозморовой И.В.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Челябинского УФАС России

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 01 июня 2011 года по делу № 6-07/11 о нарушении антимонопольного законодательства Администрацией Магнитогорского городского поселения (455044, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 72) части 1 статьи 15 и части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившихся в создании необоснованных препятствий участия в конкурсе на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Магнитогорского городского округа в срок до 31 августа 2011 года прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в принятии подпунктов 1-4 пункта 13, подпункта 12 пункта 27, пункта 53, пунктов 61 и 66 Положения о порядке проведения конкурсов на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города, утвержденного Постановлением Администрации № 14345-П от 24.12.2010 года, в редакции Постановления от 24.01.2011 № 440-П, (далее-Положение), и привести их в соответствие с требованиями части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции именно:
- исключить требования о наличии у претендентов на участие в торгах на момент подачи заявок на праве собственности или ином законном основании транспортных средств, имеющих лицензионные

карточки и соответствующие по назначению, конструкции, внешнему и внутреннему оборудованию техническим требованиям в отношении перевозок пассажиров, в количестве и типу соответствующих конкурсной документации,

- исключить требования о наличии у претендентов на участие в торгах на момент подачи заявок на праве собственности или ином законном основании материально-технической базы, а также водителей, имеющих необходимые квалификацию, стаж работы и медицинское освидетельствование;

- исключить требование об оплате победителями торгов денежных средств в бюджет города Магнитогорска за право заключения договора на оказание транспортных услуг населению;

- исключить требования о наличии у претендентов на участие в торгах на момент подачи заявок справки, выданной Федеральной службой по надзору в сфере транспорта о сроке владения участником конкурса лицензией на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, либо о сроке владения лицензией на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек юридическим лицом, правопреемником которого является участник Конкурса;

- исключить критерий оценки заявок «наличие сертификата соответствия, выданного участнику конкурса на услуги по техническому обслуживанию и ремонту грузовых автомобилей и автобусов»;

- исключить положения, предусматривающие возможность заключения договора на оказание транспортных услуг населению города без проведения конкурса.

2. Администрации Магнитогорского городского округа в срок до 15 сентября 2011 года в доказательство исполнения настоящего предписания представить в Челябинское УФАС России: копию опубликованного в СМИ муниципального акта органа местного самоуправления о приведении Положения в соответствие с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Каждый пакет документов, представленный в доказательство исполнения предписания, должен быть заверен печатью организации и подписью должностного лица, прошит и пронумерован, представлен с сопроводительным письмом и описью документов.

Председатель Комиссии Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии Т.М. Соболевская

И.В. Дозморова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.