

## Решение

26.02.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В.Моисеева, А.А. Доценко

рассмотрев дело № 164, возбужденное по жалобе ООО «Пульсар» о нарушении котировочной комиссией Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса» (далее – заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика – Жукова К.В., Лободенко А.Г., представителя ООО «Пульсар» - Парахина Н.В.,

### УСТАНОВИЛА:

18.02.2010 в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Пульсар» (вх. № 1658) на действия котировочной комиссии заказчика, выразившиеся в необоснованном отклонении его котировочной заявки.

ООО «Пульсар» заявлено, что котировочная комиссия неправомерно отклонила его заявку на основании неуказания характеристик товара, т.к. заявка полностью соответствовала требованиям извещения.

Заказчиком заявлено, что в заявке ООО «Пульсар» предложило товар ИБП IronBackRowerPro5 00 VA или эквивалент, который по своим техническим характеристикам не соответствует товару, закупаемому заказчиком ИБП «АСРBack-UPSCS500 VA», поэтому его заявка была отклонена.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила.

11.02.2010 заказчик разместил извещение № 100211/002437/514/1 о проведении запроса котировок на приобретение оргтехники, согласно которому заказчику требовался ИБП IronBackRowerPro5 0 0 VA. Заказчиком были установлены требования к техническим характеристикам товара, а именно: напряжение – 230 В и мощность 500 VA. ООО «Пульсар» предложено АСРBack-UPSCS500 VA, полностью соответствующий техническим характеристикам, требования к которым были установлены заказчиком, т.е. напряжение – 230 В и мощность 500 VA.

В соответствии с ч.3 ст.47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Заявка ООО «Пульсар» соответствовала требованиям заказчика, установленным в извещении о проведении запроса котировок поэтому отклонив заявку, котировочная комиссия заказчика нарушила ч.3 ст.47 Закона.

Довод заказчика о том, что предложенный ИБП не соответствует товару, который закупал заказчик по другим техническим характеристикам, необоснован, т.к. другие требования к товару, кроме требований к мощности и напряжению, заказчиком не устанавливались.

В ходе внеплановой проверки установлено, что в спецификации товаром, прикрепленной к извещению о проведении запроса котировок, заказчик не установил требований к техническим характеристикам телефона, указав лишь торговую марку товара «PANASONIKKX-TS2350», что является нарушением ч.2 ст. 45 и п.4 ст.43 Закона, в соответствии с которой запрос котировок должен содержать требования к техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика.

В соответствии с ч.2 ст. 45 Закона эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании п.4 ст. 43 Закона.

Неуказание технических характеристик товара лишает участников размещения заказа возможности определить потребности заказчика.

Кроме того, в п.14 извещения указано, что котировочные заявки оцениваются по критериям: цена контракта, качество поставки, сроки поставки товаров, что является нарушением ч.2 ст.47 Закона, в соответствии с которой победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. Из указанной нормы закона следует, что критерием оценки котировочных заявок является только цена.

Кроме того, неправомерно допущено к участию в запросе котировок и признано его победителем ООО «Дайком» по следующим основаниям.

В соответствии с п. 10 извещения о проведении запроса котировок в цену товаров должны быть включены налоги, сборы и другие обязательные платежи, расходы на доставку, разгрузку, страхование, уплату таможенных пошлин.

В соответствии с п.5 ст.44 Закона котировочная заявка должна содержать сведения о включенных и невключенных в цену товаров расходах.

В заявке ООО «Дайком» не указано, что в цену товаров включены расходы на доставку, разгрузку товаров.

Таким образом, котировочная комиссия рассмотрев заявку ООО «Дайком» и признав ее победителем, нарушила ч.2 и ч.3 ст.47 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Пульсар» обоснованной.

Признать заказчика нарушившим ч.2 ст. 45 и п.4 ст.43, ч.2 ст. 47 Закона.

Признать котировочную комиссию заказчика нарушившей ч. 2 и ч.3 ст.47 Закона.

Выдать заказчику предписание аннулированию запроса котировок.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В.Моисеева, А.А. Доценко

#### **Предписание № 57**

26.02.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Доценко А.А.

на основании своего решения от 26.02.2010 по делу № 164 о нарушении Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса» при проведении запроса котировок № 100211/002437/514/1 на приобретение оргтехники ч.2 ст. 45, п.4 ст.43, ч.2 ст. 47, ч.3 ст.47 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон о размещении заказов)»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса» в срок до 25.03.2010 аннулировать запрос котировок № 100211/002437/514/1 на приобретение оргтехники.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 01.04.2010 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона о размещении заказов предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева, А.А. Доценко