

РЕШЕНИЕ

21.04.2009 г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

Задорожный В.Г. -руководитель управления;

члены Комиссии:

Сопова В.П. -начальник отдела по контролю за размещением государственного заказа;

Васильева В.Р. -ведущий специалист-эксперт отдела по контролю за размещением государственного заказа;

Жаворонкова А.В. -ведущий специалист-эксперт отдела по контролю за размещением государственного заказа,

с участием представителей УВД по Магаданской области – Утробиной Т.Ю. (удостоверение № 003275 от 10.02.2005 г.), Руковишникова А.А. (удостоверение № 003775 от 28.10.2008 г.), Плотникова А.З. (удостоверение № 008202 от 27.06.2008 г.) рассмотрела жалобу ООО НПКО «Элект» от 15.04.2009г. на действия котировочной комиссии и заказчика УВД по Магаданской области при проведении запроса котировок «Поставка спецтехники для ОГИБДД УВД по Магаданской области».

В жалобе заявитель указывает на то, что заказчиком в извещении о проведении запроса котировок содержалось указание на товарный знак, которое не сопровождалось словами «или эквивалент». Также заявитель указывает, что его заявка была неправомерно отклонена единой конкурсной, аукционной, котировочной комиссией аппарата УВД по Магаданской области (далее – Единая комиссия), на основании чего заявитель просит признать результаты проведённого запроса котировок недействительными.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 27.03.2009 г. на официальном сайте www.gz-magadan.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок «Поставка спецтехники для ОГИБДД УВД по Магаданской области».

Предметом запроса котировок являлась поставка сигнальной громкоговорящей установки (далее – СГУ) «Патриот – С». В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент». В извещении о проведении запроса котировок «Поставка спецтехники для ОГИБДД УВД по Магаданской области» отсутствовали слова «или эквивалент». Таким образом, заказчиком нарушена ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

2. В извещении о проведении запроса котировок отсутствует информация о форме котировочной заявки. Таким образом, заказчиком нарушен п. 3 ст. 43 Закона о размещении заказов.

3. В пункте 2.2 проекта государственного контракта установлено, что цена единицы продукции определена по результатам конкурсных торгов.

Пунктом 9.4 проекта государственного контракта установлено, что все изменения условий контракта должны быть оформлены дополнительными соглашениями.

Таким образом, заказчиком нарушена ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов.

4. В извещении о проведении запроса котировок установлены технические характеристики к поставляемому товару, а именно:

- мощность звука – 120 Вт;
- звуковое давление не менее 119,5 дБ или 122,5 дБ;
- 4х-кнопочный микрофон для управления функциями СГУ;
- длина*ширина*высота изделия (без учета креплений) – 1040*275*145мм;
- светоакустический блок, имеющий в своем составе: 2 проблесковых механизма с галогеновыми лампами, 2 светодиодных матрицы;
- рупорный громкоговоритель;
- силовой блок скрытой установки (с возможностью удаленной установки до 3 м, в т.ч. в багажный отсек автомобиля);
- 4х-кнопочный микрофон-манипулятор;
- комплект соединительных кабелей;
- комплект креплений САБ и силового блока.

В котировочной заявке ООО НПКО «Элект» указано, что ими предлагается СГУ 120-3У-СД, длина*ширина*высота изделия (без учета креплений) –938*270*120 мм, отсутствуют проблесковые механизмы.

Таким образом, котировочная заявка ООО НПКО «Элект» не соответствовала техническим характеристикам, установленным в извещении о проведении запроса котировок и подлежала отклонению в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 13-ОБ-09-ЗК от 08.04.2009 г., котировочная заявка ООО НПКО «Элект» была отклонена в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (длина*ширина*высота изделия (без учета креплений) –938*270*120 мм, отсутствуют проблесковые механизмы). Таким образом, члены Единой комиссии правомерно отклонили котировочную заявку ООО НПКО «Элект».

5. Для участия в запросе котировок было подано 5 котировочных заявок, из которых 3 котировочные заявки, а именно ООО «Техснаб», ООО «Специальные сигналы», ЗАО «ЭЛИНА», были поданы посредством электронной почты.

Частью 2 ст. 46 Закона о размещении заказов предусмотрена подача котировочной заявки в письменной форме и в форме электронного документа.

В соответствии с ч.ч. 3, 4 ст. 11 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе. В целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

Статьей 3 Федерального закона от 10.01.2002 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» закреплено, что электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

Таким образом, электронный документ обладает признаками документа, подписанного собственноручной подписью, в случае его подписания электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи. Заверение электронного документа электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи обусловлено необходимостью удостоверить заявленные сведения и подтвердить юридическую силу документа.

Следовательно, котировочные заявки, поданные в форме электронного письма, не заверенные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, должны быть отклонены котировочной комиссией.

Котировочные заявки ООО «Техснаб», ООО «Специальные сигналы», ЗАО «ЭЛИНА» не были подписаны электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, следовательно, указанные заявки должны были быть отклонены Единой комиссией.

Однако, как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 13-ОБ-09-ЗК от 08.04.2009 г., указанные котировочные заявки не были отклонены Единой комиссией и были допущены к оценке котировочных заявок.

В котировочной заявке ООО «Техснаб» отсутствовала цена контракта, что противоречит п. 5 ст. 44 Закона о размещении заказов. Указанная заявка должна была быть отклонена Единой комиссией. Однако, как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 13-ОБ-09-ЗК от 08.04.2009 г., указанная заявка была допущена к оценке котировочных заявок с ценой контракта 255 000 руб.

Таким образом, Единой комиссией нарушена ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

6. Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 13-ОБ-09-ЗК от 08.04.2009 г. победителем запроса котировок было признано ООО ПКФ «СИГНАЛ – Экарс». Протокол рассмотрения

и оценки котировочных заявок № 13-ОБ-09-ЗК от 08.04.2009 г. и проект государственного контракта был направлен победителю 15.04.2009 г. Таким образом, заказчиком нарушена ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

7. В жалобе заявитель просит признать проведенный запрос котировок недействительным. В соответствии с частью 5 статьи 10, пунктом 3 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, решение о признании размещения заказа недействительным может быть принято арбитражным судом. Таким образом, у Магаданского УФАС России отсутствуют полномочия по признанию размещения заказа недействительным.

На основании изложенного, учитывая пояснения сторон, и в соответствии со ст. 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в действующей редакции, пп.3.32-3.34 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО НПКО «Элект» от 15.04.2009 г. признать частично обоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика нарушения части 5 статьи 9, пункта 3 статьи 43, части 2 статьи 45, части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях Единой комиссии нарушения части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
4. Выдать Единой комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 13-ОБ-09-ЗК от 08.04.2009 г. и повторном рассмотрении и оценке котировочных заявок, поданных на участие в запросе котировок «Поставка спецтехники для ОГИБДД УВД по Магаданской области».
5. Выдать предписание государственному заказчику о недопущении в дальнейшем указанных нарушений Закона о размещении заказов.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.