

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1608/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>, арбитражного управляющего Егерев О.А. (лично);

рассмотрев жалобу <...> (далее также— Заявитель) на действия ООО арбитражного управляющего Егерев О.А. (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7952968, лоты № 3-б, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в незнакомлении с правоустанавливающими документами в отношении предметам Торгов.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.06.2016 по делу № А41-69537/15 ООО "АРМПЛАСТ" признано несостоятельным (банкротом).

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов путем проведения публичного предложения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 27.12.2021 (далее - Сообщение). Датой начала подачи заявок является 17.01.2022.

Величина снижения начальной цены продажи имущества должника – 33,33 % от начальной цены, определенной для продажи имущества посредством публичного предложения.

Срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена – 3 календарных дня.

Порог отсека составляет 0,001 %.

Предмет торгов по лоту № 3- Право требования (дебиторская задолженность ООО «АРМПЛАСТ»): ООО «РН-Строй» (ИНН 7705853811) 4 830 482 руб. 43 коп. Начальная цена лота 406 425,25 руб.

Предмет торгов по лоту № 4 - Право требования (дебиторская задолженность ООО «АРМПЛАСТ»): Сас Оксана Васильевна 138 849 руб. 67 коп. Начальная цена лота 124 964,70 руб.

Предмет торгов по лоту № 5 - Право требования (дебиторская задолженность ООО «АРМПЛАСТ»): Вишнякова Светлана Владимировна 230 000 руб. Начальная цена лота 207 000,00 руб.

Предмет торгов по лоту № 6 - Право требования (дебиторская задолженность ООО «АРМПЛАСТ»): Гринюк Елена Анатольевна 851 443 руб. 31 коп. Начальная цена лота 766 298,97 руб.

По мнению Заявителя, Организатор торгов не ознакомил Заявителя надлежащим образом с запрашиваемыми сведениями, что влечет невозможность со стороны потенциальных участников оценить возможность участия в оспариваемых Торгах.

Организатор торгов с заявленными доводами жалобы, представил письменные возражения и запрошенные документы.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 110 Закона о банкротстве, продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном названным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

При этом соответствующий порядок ознакомления должен быть установлен в сообщении в силу абзаца 1 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Согласно Сообщению ознакомиться с имуществом, документами, можно у организатора торгов в рабочие дни в период приема заявок по предварительной договоренности посредством телефона, либо уведомления телеграммой или

заказным письмом. Адрес для направления корреспонденции: 108811, г. Москва, г. Московский, а/я 1626. Адрес электронной почты: egerev@yandex.ru. Порядок ознакомления с документами: по согласованию, тел. + 79322519014.

Как следует из жалобы Заявителя, посчитав представленные в Сообщении сведения о предмете торгов недостаточными, Заявитель обратился к Организатору торгов для предоставления дополнительной информации путем направления запросов на указанную электронную почту (egerev@yandex.ru) 28.12.2021, 17.01.2022, 20.01.2022, следующего содержания: «Здравствуйте, подскажите, пожалуйста, по торгам ООО «Армпласт» по лотам № 3 «...» 4 «...», 5 «...», 6 «...» чем подтверждается задолженность? Было ли погашение? Пришлите копии исполнительных листов и сведения о возбужденных исполнительных производствах, пожалуйста».

При этом Организатором торгов 24.01.2022 был направлен ответ следующего содержания: «Это дебиторская задолженность». К указанному ответу были приложены судебный акты, которыми было установлено право требования к названным лицам.

В ответ на письмо Организатора торгов от 24.01.2022 в тот же день Заявителем направлен повторный запрос о том, что у него остались вопросы по поводу ознакомления с исполнительными листами, а в случае невозможности их предоставления попросил предоставить хотя бы даты рождения должников для самостоятельной проверки.

Вместе с тем ответа на указанное письмо Заявитель не получил.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что письма с запросами Заявителя были квалифицированы системой электронной почты как спам, в связи с чем Организатор торгов не смог ответить на них ранее 24.01.2022, так как они были обнаружены после звонка Заявителя на мобильный телефон арбитражного управляющего.

В свою очередь, по мнению Организатора торгов, Заявителем нарушен порядок ознакомления с имуществом, поскольку запросы на ознакомление не были им направлены посредством телефона, либо уведомления телеграммой или заказным письмом.

Также Организатор торгов пояснил, что в телефон разговоре даны пояснения Заявителю о том, что сведения о месте жительства, паспортных данных и т.д., запрашиваемые заявителем, у арбитражного управляющего отсутствуют, так как предыдущим арбитражным управляющим, данная информация Егереву О.А. не передавалась и имеется только часть документов.

Из пояснений предыдущего конкурсного управляющего, обращение в арбитражный суд о признании недействительными сделок должника было основано на выписках банка, подтверждающих фактическое перечисление денежных средств в пользу лиц, задолженность которых являлась предметом торгов. Доказательств встречного исполнения не было. Также отсутствуют сведения о месте жительства и паспортных данных указанных лиц. Исполнительные листы конкурсный управляющий не получал. Исполнительное производство не возбуждалось.

При этом, как утверждает Организатор торгов, иные лица, заинтересованные в приобретении дебиторской задолженности ООО «АРМПЛАСТ».

Комиссия оценивает доводы Организатора торгов критически, поскольку факт телефонного звонка со стороны Заявителя Организатору торгов с вопросами о предоставлении документов, перечисленных в запросе на его электронную почту, не отрицался последним, в письменных возражениях Организатор торгов самостоятельно привел доводы о том, что им сообщалась информация об отсутствии таких документов.

Таким образом, указанные обстоятельства опровергают позицию Организатора торгов о том, что Заявителем нарушен порядок ознакомления с имуществом, поскольку Заявитель обратился к Организатору посредством телефона, что предусмотрено соответствующим порядком в Сообщении.

В свою очередь, доводы Организатора торгов о том, что в спорном телефонном разговоре Заявителю было предложено явиться для ознакомления с имеющимися документами, не подтверждаются какими-либо доказательствами.

При этом из ответов на запросы Заявителя, направленные на электронную почту, следует, что Организатором торгов не предоставлена вся запрашиваемая Заявителем информация, а также не имеется указания на отсутствие каких-либо документов, запрошенных Заявителем.

Более того, доводы Организатора торгов о том, что всеми заинтересованными лицами было осуществлено ознакомление с документами в отношении реализуемого имущества не подтверждены документально, поскольку, как пояснил Организатор торгов, журнал ознакомления им не велся.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о том, что Организатором торгов не была осуществлена процедура ознакомления с реализуемым имуществом надлежащим образом в нарушение пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, жалоба Заявителя признана обоснованной.

На заседании Организатор торгов пояснил, что договоры по результатам Торгов не заключены, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют правовые препятствия к выдаче предписания об устранении допущенного нарушения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.