

Решение и предписание по делу № 08-30/008 (ответчик – ЗАО «КОМСТАР-Регионы»)

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 08.02.2012.

В полном объеме решение изготовлено 17.02.2012.

г. Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № 08-30/008 по признакам нарушения закрытым акционерным обществом «КОМСТАР-Регионы» (пл. Смоленская-Сенная, д.27, стр.2, г. Москва, 119121, ИНН 7704730503), далее – ЗАО «КОМСТАР-Регионы», Ответчик, Общество части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 08-30/008 явилось обращение Главного федерального инспектора в Ивановской области Аппарата Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе по вопросу, обозначенному гражданином Голубевым В.А. (далее – Заявитель), в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области.

В названном обращении, поступившим в Ивановское УФАС России 07.02.2011, содержатся сведения по введению ЗАО «Стрим-ТВ» (ныне – ЗАО «КОМСТАР-Регионы») авансовой формы оплаты предоставляемых услуг и одностороннему расторжению публичного договора.

По сообщению Голубева В.А. от 19.01.2011, ЗАО «Стрим-ТВ» ввело авансовый платеж без предупреждения абонента, начав выставлять ему счет на оплату услуг телевизионного вещания с графой «долг» и 12.01.2011 отказало в предоставлении услуг телевизионного вещания путем отключения.

Несогласие Заявителя с введением авансовой формой платежа и односторонним расторжением договора телевизионного вещания послужили основанием обращения Заявителя в Аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном Федеральном округе, и, в итоге, рассмотрения заявления Ивановским УФАС России.

Из объяснений ЗАО «КОМСТАР-Регионы» (№ 11056 от 24.02.2011) по вопросу правомерности введения авансовой формы платежа в отношении Голубева В.А. и одностороннего расторжения договора телевизионного вещания следует, что:

- между гражданином Голубевым В.А. и ЗАО «СТРИМ-ТВ» заключен договор, согласно которому Голубеву В.А. оказываются услуги связи (кабельное телевидение);

- 03.08.2009 путем слияния компаний, в том числе ЗАО «СТРИМ-ТВ», было создано ЗАО «КОМСТАР-Регионы». Правом досрочного расторжения договора в связи с реорганизацией ЗАО «СТРИМ-ТВ» предусмотренным пунктом 2 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин Голубев В.А. не воспользовался. Таким образом, стороной по договору на оказание услуг связи (кабельное телевидение) с гражданином Голубевым В.А. стало ЗАО «КОМСТАР-Регионы»;

- между Голубевым В.А. и ЗАО «КОМСТАР-Регионы» не подписывалось (не заключалось) соглашений об изменении существенных условий договора, в том числе условий о порядке, сроках и форме оплаты услуг связи для целей телерадиовещания.

- в адрес ЗАО «КОМСТАР-Регионы» от гражданина Голубева В.А. не направлялось каких-либо жалоб, претензий по факту неисполнения, ненадлежащего исполнения оператором связи обязательств по оказанию услуг связи по договору, в том числе по факту прекращения оказания услуг связи 12.01.2011;

- ЗАО «КОМСТАР-Регионы» не приостанавливало (не прекращало) в одностороннем порядке оказание услуг связи для целей телерадиовещания гражданину Голубеву В.А., в том числе 12.01.2011.

Из дополнительных пояснений ЗАО «КОМСТАР-Регионы» (№ 11072 от 01.03.2011) следует, что предоставить договор на оказание услуг телевизионного вещания, заключенный с гражданином Голубевым В.А. не представляется возможным в виду отсутствия данного договора.

По информации Ответчика существует договор на оказание услуг, заключенный между ЗАО «Ивановские кабельные сети» и Голубевым В.А., который так же не может быть представлен по причине его отсутствия.

По мнению ЗАО «КОМСТАР-Регионы» Общество надлежащим образом выполняет условия договора с гражданином Голубевым В.А. и не нарушает норм действующего законодательства.

В связи с необходимостью сбора доказательств, подтверждающих наличие (отсутствие) нарушения антимонопольного законодательства со стороны ЗАО

«КОМСТАР-Регионы», Ивановским УФАС России письмом от 04.03.2011 № 08-30/574 продлен срок рассмотрения обращения в порядке части 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 3 статьи 44 Закона о защите конкуренции Приказом Ивановского УФАС России о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 60 от 06.05.2011 в отношении ЗАО «КОМСТАР-Регионы» возбуждено дело № 08-30/008 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением председателя Комиссии от 16.05.2011 дело № 08-30/008 было назначено к рассмотрению.

Согласно части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения дела был продлен.

В соответствии со статьей 47 Закона о защите конкуренции, для получения Комиссией дополнительных доказательств (в части установления признаков доминирующего положения ЗАО «КОМСТАР-Регионы» на товарном рынке) рассмотрение дела откладывалось.

Согласно статье 46 Закона о защите конкуренции в рассмотрении дела объявлялся перерыв.

На заседании Комиссии 04.07.2011 гражданин Голубев В.А. представил проект договора № 1-020-0063192, направленный ему ЗАО «СТРИМ-ТВ» в 2008 году вместе с Правилами оказания услуг кабельного телевидения ЗАО «СТРИМ-ТВ», а также заявление от 25.02.2011, направленное гражданином Голубевым В.А. в адрес ЗАО «КОМСТАР-Регионы», в котором содержится информация о прекращении оказания услуг телевизионного вещания.

На заседании Комиссии 04.07.2011 Голубев В.А. поддержал свои доводы, изложенные в заявлении, сообщив, что при подаче им заявления об отключении телевизионного вещания 25.02.2011, представителем ЗАО «КОМСТАР-Регионы» сделана отметка о приеме данного заявления.

На заседании Комиссии 04.07.2011 ЗАО «КОМСТАР-Регионы» сообщило, что справка № 14597 от 30.06.2011, представленная в материалы дела, свидетельствует о нахождении телевизионной кабельной сети по адресу г. Иваново, ул. Ташкентская, д. 18 в рабочем состоянии, на период проверки домовой распределительной сети в рассматриваемый период времени, уровни сигнала с отводов абонентских ответвителей соответствовали ГОСТ Р 52023-2003. Проведенный с 01.01.2011 по 29.06.2011 анализ заявок на неисправность поступавших от жителей дома, показал, что за указанный в заявлении период с 12.01.2011 по 29.06.2011 зафиксирована авария, заключающаяся в обрыве

телевизионного кабеля между подъездами на кровле дома. Авария зафиксирована 14.01.2011, устранена 18.01.2011. Заявки на неисправность были поданы от квартир: №№ 2, 14, 32, 38, 40, 65. От абонента Голубева В.А., проживающего в квартире № 15, заявок на неисправность, отключение или временную приостановку услуг зафиксировано не было. Правом на отключение, связанного с неоплатой, ЗАО «КОМСТАР-Регины» не воспользовалось. Выборочное отключение отдельных каналов технически не возможно.

По вопросу отключения телевизионного вещания по адресу: г. Иваново, ул. Ташкентская, д. 18, кв. 15 в феврале 2011 представитель Ответчика ничего пояснить не смог.

На заседании Комиссии 26.10.2011 Ответчик ходатайствовал о возможности представления им дополнительных документов, подтверждающих отсутствие нарушения со стороны ЗАО «КОМСТАР-Регионы» нарушения антимонопольного законодательства.

На заседаниях Комиссии 15.11.2011, 22.11.2011, 01.02.2012 и 08.02.2012 стороны, участвующие в деле, поддержали свои правовые позиции, дав Комиссии соответствующие пояснения.

Заслушав объяснения и доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с Уставом ЗАО «КОМСТАР-Регионы», утвержденным 23.05.2009, Общество создано в результате реорганизации в форме слияния ряда компаний, в том числе ЗАО «СТРИМ-ТВ». Договором о слиянии (нотариально заверен 11.08.2009) предусмотрено положение, согласно которому ЗАО «Цифровые Телефонные Сети Юга», ЗАО «Стратегия», ЗАО «Интерсвязь-Сервис», ЗАО «Интер-ТВ медиа», ЗАО «СТРИМ-ТВ», ЗАО «Телерадиотехника» и ЗАО «Сенди Сервис» обязуются осуществить реорганизацию в форме слияния, в результате которой в порядке универсального правопреемства произойдет переход всех прав и обязанностей реорганизуемых обществ к ЗАО «КОМСТАР-Регионы» в соответствии с передаточным актом.

Согласно Условиям осуществления деятельности в соответствии с лицензией № 70473 от 16.10.2009, выданной ЗАО «КОМСТАР-Регионы», названный лицензиат обязан оказывать услуги связи в соответствии с данной лицензией только на территории Ивановской области, а также обязан оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в

Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Создание условий для оказания услуг связи на всей территории Российской Федерации, обеспечение эффективной и добросовестной конкуренции на рынке услуг связи являются целями Федерального закона Российской Федерации от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», далее – Закон о связи (статья 1 Закона о связи).

Закон о связи регулирует отношения, связанные с созданием и эксплуатацией всех сетей связи и сооружений связи, использованием радиочастотного спектра, оказанием услуг электросвязи и почтовой связи на территории Российской Федерации и на находящихся под юрисдикцией Российской Федерации территориях (статья 3 Закона о связи).

На территории Российской Федерации организации связи создаются и осуществляют свою деятельность на основе единства экономического пространства, в условиях конкуренции и многообразия форм собственности. Государство обеспечивает организациям связи независимо от форм собственности равные условия конкуренции (часть 1 статьи 5 Закона о связи).

В соответствии с пунктом 12 статьи 2 Закона о связи, оператор связи определен законодателем, как юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии.

Пользователем услуг связи, согласно пункту 16 статьи 2 Закона о связи, является лицо, заказывающее и (или) использующее услуги связи.

При этом пунктом 24 статьи 2 Закона о связи определено, что сеть связи – технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи.

Средства связи определены законодателем, как технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправок, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи (пункт 28 статьи 2 Закона о связи).

Линии связи определены как линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи (пункт 7 статьи 2 Закона о связи).

Согласно пункту 28.2 статьи 2 Закона о связи трансляцией телеканалов и (или) радиоканалов является прием и доставка до пользовательского оборудования (оконечного оборудования) сигнала, посредством которого осуществляется распространение телеканалов и (или) радиоканалов, или прием и передача в эфир данного сигнала.

Услуга связи определена законодателем как деятельность по приему, обработке,

хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (пункт 32 статьи 2 Закона о связи).

В силу пункта 35 статьи 2 Закона о связи, электросвязь – это любые излучения, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

В силу части 1 статьи 45 Закона о связи, договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

Согласно части 1 статьи 54 Закона о связи оплата услуг связи производится посредством наличных или безналичных расчетов - непосредственно после оказания таких услуг, путем внесения аванса или с отсрочкой платежа.

Порядок и форма оплаты услуг связи определяются договором об оказании услуг связи, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

На территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи (часть 1 статьи 44 Закона о связи).

Во исполнение статьи 44 Закона о связи Правительством Российской Федерации утверждены Правила оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания № 758 от 22.12.2006 (далее – Правила № 785).

Данные правила регулируют отношения между абонентом и оператором связи, оказывающим услуги связи для целей кабельного и (или) эфирного телевизионного вещания, в случае заключения возмездного договора об оказании услуг связи для целей кабельного и (или) эфирного телерадиовещания (часть 1 общих положений Правил № 785).

В соответствии с частью 2 общих положений Правил № 785 абонентом признается пользователь услугами связи для целей телерадиовещания, с которым заключен договор об оказании услуг связи для целей телерадиовещания (далее - договор) с выделением для этого уникального кода идентификации.

Пользовательское (оконечное) оборудование определено законодателем как технические средства (в том числе телевизионный приемник), предназначенные для приема, обработки и воспроизведения сигналов телепрограмм (часть 2 Правил № 785).

Технической возможностью предоставления абоненту или вещателю доступа к сети связи телерадиовещания является наличие незадействованной смонтированной емкости сети связи телерадиовещания, позволяющей оператору связи обеспечить возможность приема сигнала телерадиопрограммы от вещателя и доставки сигнала телерадиопрограммы до пользовательского (оконечного) оборудования.

Оператор связи обеспечивает абоненту возможность пользования услугами связи для целей телерадиовещания 24 часа в сутки, если иное не установлено

законодательством Российской Федерации или договором между оператором связи и абонентом (часть 7 Правил № 785).

Согласно части 2 общих положений Правил № 785 предоставление абоненту доступа к сети связи телерадиовещания определена законодателем как совокупность действий оператора связи, оказывающего услуги связи для целей телерадиовещания (далее - оператор связи), по формированию абонентской линии и подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к средствам связи сети связи телерадиовещания.

Оператор связи вправе оказывать те услуги связи для целей телерадиовещания, на оказание которых этому оператору связи выдана лицензия (часть 7 Правил № 785).

Договор между оператором связи и абонентом заключается в письменной форме на неопределенный срок (часть 12 Правил № 785).

Договор, заключаемый с гражданином, является публичным (часть 17 Правил № 785).

Для заключения договора заявитель подает оператору связи заявление, форма которого устанавливается оператором связи. Оператор связи не вправе отказать заявителю в приеме и рассмотрении заявления о заключении договора и (или) потребовать от заявителя предъявления каких-либо документов к заявлению (часть 16 Правил № 785).

В соответствии с частью 21 Правил № 785 в договоре оператора связи с абонентом должны быть указаны следующие существенные условия:

- а) перечень оказываемых услуг связи для целей телерадиовещания;
- б) система оплаты услуг связи для целей телерадиовещания;
- в) порядок, сроки и форма оплаты услуг связи для целей телерадиовещания.

Таким образом, отношения между абонентом и оператором связи, оказывающим услуги связи для целей кабельного телевизионного вещания, порядок и условия заключения договора с абонентом, а также порядок оплаты абонентом услуг связи для целей телевизионного вещания установлены законодательно.

В силу [части 1 статьи 10](#) Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования

о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования); экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом ([пункты 3 и 6](#)).

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействия), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной статье перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке ([пункт 3.1](#) Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией; приложение к [приказу](#) ФАС от 17.01.2007 № 5, зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 23.05.2007 за № 9541; далее – Административный регламент № 5).

В соответствии с пунктом 3.7 Административного регламента № 5 аналитический отдел Ивановского УФАС России в целях установления положения ЗАО «КОМСТАР-Регионы» по заявлению гражданина Голубева В.А. провел анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

На основании Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок № 220) был подготовлен аналитический отчет от 11.11.2011.

По результатам проведенного анализа доля ЗАО «КОМСТАР-Регионы» на товарном рынке «Услуги связи для целей кабельного вещания» в географических границах: «г.Иваново, ул.Ташкентская, д.18» составила более 50%.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или)

затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с пунктом 3.7.2 Административного регламента № 5 хозяйствующий субъект может представить в Антимонопольный орган доказательства того, что его положение не может быть признано доминирующим.

Представитель Ответчика 22.11.2011 заявил, что положение ЗАО «КОМСТАР-Регионы» нельзя признать доминирующим по следующим основаниям:

1. Продуктовые границы товарного рынка «услуги связи для целей кабельного вещания» были определены неверно, так как конечный потребитель может получать услуги кабельного телевидения не только по кабелю (аналоговое), но и по средству Интернет-ТВ, спутникового телевидения, цифрового телевидения.

2. Географические границы товарного рынка «г.Иваново, ул.Ташкентская, д.18» не могут считаться объективными, так как не отражает данных региона (Ивановская область).

С учетом возражений ЗАО «КОМСТАР-Регионы» и в соответствии с Порядком № 220 проведено уточнение положения Ответчика на товарном рынке (аналитический отчет от 31.01.2012).

Учитывая выводы аналитического отчета от 31.01.2012, Комиссия считает данные доводы ЗАО «КОМСТАР-Регионы» несостоятельными, ошибочными и не может принять их в качестве доказательной базы, подтверждающей отсутствие признаков доминирующего положения ЗАО «КОМСТАР-Регионы» на указанном товарном рынке.

Во-первых, мнение ЗАО «КОМСТАР-Регионы» относительно продуктовых границ товарного рынка опровергается результатами анализа состояния конкуренции на товарном рынке, проведенном согласно Порядку № 220. Согласно пункту 3.2 Порядка № 220 определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей (как физических, так и юридических лиц) о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. В ходе опроса потребителей данной услуги, проживающих по адресу г. Иваново, ул. Ташкентская, д. 18 («Тест гипотетического монополиста»), установлено, что потребители не готовы заменить существующее предоставление услуг связи для целей кабельного вещания другими услугами. Анализ динамики изменения объема спроса при изменении цен на данном товарном рынке показал, что изменение количества абонентов при изменении цен на данные услуги не превышает 5 процентов. На основании изложенного следует, что «Услуги связи для целей кабельного вещания» являются не взаимозаменяемыми товаром.

Во-вторых, в соответствии с пунктом 4.3 Порядка № 220, при выявлении условий

обращения товара, ограничивающих экономические, технические или иные возможности приобретения товара приобретателем, установлено, что:

- предоставление услуг связи для целей кабельного вещания потребителя происходит путем подключения потребителя к кабельной сети ЗАО «КОМСТАР-Регионы»;

- ЗАО «КОМСТАР-Регионы» осуществляет услуги связи для целей кабельного вещания по кабельной сети ЗАО «КОМСТАР-Регионы»;

- товар «Услуги связи для целей кабельного вещания» не имеет возможности перемещаться к покупателю и покупатель также не имеет возможности перемещаться к данному товару в связи со стационарностью данной услуги. Данная услуга оказывается в границах кабельной сети;

- расходы, связанные с поиском другого поставщика услуг связи для целей кабельного вещания потребителя потребуют значительных затрат, так как на территории г.Иваново, ул. Ташкентская, д. 18 ЗАО «КОМСТАР-Регионы» является единственным предприятием, осуществляющим услуги связи для целей кабельного вещания (информация Управления Роскомнадзора по Ивановской области от 15.04.2011 № ВД-2/37-539, ООО «Городская управляющая организация жилищного хозяйства № 6 РЭУ» от 20.04.2011 № 2/5-203);

- в соответствии с результатами анкетирования потребителей услуг связи для целей кабельного вещания установлено, что у потребителей отсутствует возможность получения данных услуг за пределами дома, расположенного по адресу г. Иваново, ул. Ташкентская, д. 18. На основании изложенного следует, что географические границы товарного рынка определены как г. Иваново, ул. Ташкентская, д. 18.

Так же Комиссия не может согласиться с доводами Ответчика, изложенными в письменных возражениях от 08.02.2012, так как продуктовые и географические границы товарного рынка определены по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке, проведенного в строгом соответствии с Порядком № 220.

Результаты проведенного анализа в совокупности с информацией и сведениями, полученными при проведении всех установленных процедур, Комиссия оценивает применительно к [статьям 4](#) и [5](#) Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь пунктом 3.8. Административного регламента № 5 Комиссия приходит к выводу о доминирующем положении ЗАО «КОМСТАР-Регионы» на товарном рынке «Услуги связи для целей кабельного вещания» в географических границах г. Иваново, ул. Ташкентская, д. 18.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Исходя из анализа представленных документов следует, что в отсутствие соответствующих письменных договоров между ЗАО «СТРИМ-ТВ» и Голубевым В.А., между ЗАО «КОМСТАР-Регионы» и Голубевым В.А. в период: июнь 2008 года – июль 2011 года, ЗАО «СТРИМ-ТВ», а, в последствие ЗАО «КОМСТАР-Регионы», фактически оказывали гражданину Голубеву В.А. услуги связи для целей телерадиовещания.

Представленными материалами подтверждается, что ЗАО «СТРИМ-ТВ» Иваново», а затем ЗАО «КОМСТАР-Регионы» взимало с гражданина Голубева В.А. плату за просмотр телепрограмм и техническое обслуживание (счета-квитанции за июль 2008 года, сентябрь 2009 года, октябрь 2010 года, январь 2011 года).

В соответствии с представленной ЗАО «КОМСТАР-Регионы» копией карточки обращений, 16.07.2010 Голубев В.А. добровольно перешел с тарифного плана «10 каналов» на другой тарифный план - «Ретро-десять» (заявка № 4904788 от 16.07.2010). Переход подтверждается представленными заявителем счетами-квитанциями за июль 2008 года, октябрь 2009 года (тарифный план «10 каналов»), октябрь 2010 года, январь 2011 года (тарифный план «Ретро-десять»).

По информации ЗАО «КОМСТАР-Регионы», между Голубевым В.А. и ЗАО «Ивановские кабельные сети» заключен договор на оказание услуг для целей телевидения, однако, указанный договор не был представлен по причине его отсутствия, следовательно, обязанность оплачивать услуги связи для целей телевидения путем внесения аванса не подтверждена.

Документальных доказательств обязанности гражданина Голубева В.А. в отношении ЗАО «СТРИМ-ТВ» и в отношении ЗАО «КОМСТАР-Регионы» оплачивать предоставленные ими услуги связи для целей телевидения путем внесения аванса так же не представлено.

Материалами дела подтверждено, что в 2008 году гражданину Голубеву В.А. был направлен проект договора на оказание услуг кабельного телевидения № 1-020-0063192 с приложенными Правилами оказания услуг кабельного телевидения ЗАО «СТРИМ-ТВ».

Согласно пункту 1 указанного проекта договора на оказание услуг настоящий договор определяет порядок взаимоотношений сторон при оказании оператором услуг связи абоненту. Порядок оказания конкретных услуг, их технические и процедурные особенности, а также правила пользования услугами устанавливаются Правилами оказания услуг связи ЗАО «СТРИМ-ТВ» по каждому виду услуг (далее – «Правила»), являющимися неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно пункту 6.4 названных Правил оказания услуг кабельного телевидения ЗАО «СТРИМ-ТВ», оплата абонентом услуг осуществляется путем внесения в пользу оператора авансовых платежей. Согласно пункту 6.6 названных Правил, оператор вправе, но не обязан рассылать абонентам квитанции на оплату. Неполучения квитанции не является для абонента основанием не вносить в установленный срок абонентскую плату.

Согласно пункту 6.1 проекта названного договора содержит положение, при котором оплата по настоящему договору осуществляется посредством внесения абонентом в пользу оператора авансовых платежей.

Пунктом 6.4 названного проекта договора при абонентской или комбинированной системе расчетов неполучение абонентом квитанции либо счета на оплату услуг (если оператор осуществляет выставление квитанций или счетов) не является основанием для абонента не вносить абонентскую плату в срок, установленный Правилами оказания соответствующих услуг. Способ доставки определяется оператором.

Таким образом, и проект договора и Правила оказания услуг кабельного телевидения ЗАО «СТРИМ-ТВ» включают положения, нарушающие права и законные интересы абонента, так как действующим законодательством предусмотрен иной порядок оплаты услуг связи для целей телевизионного вещания, включающий авансовый платеж, но не исключающий при этом иные формы оплаты, такие как: непосредственно после оказания услуг или с отсрочкой платежа, что соответствует части 30 Правил № 785. Указанный проект договора не содержит сведений, которые являются обязательными для договора оказания услуг кабельного телевидения. Так, подпунктом «ж» пункта 20 Правил № 785 предусмотрено, что адрес и способ доставки счета за оказанные услуги связи для целей телерадиовещания или иной вид информирования о состоянии счета или оказанных услугах должны быть указаны в договоре с абонентом. Пункт 6.4 проекта договора, а также Правила (пункт 6.6), установленные ЗАО «СТРИМ-ТВ», фактически обязывают абонента оплачивать услуги кабельного телевидения даже в случае отсутствия квитанции на оплату, в которых должны быть указаны, как оказанные услуги, так и стоимость этих услуг.

Правила № 785 регулируют отношения между абонентом или вещателем и оператором связи, оказывающим услуги связи для целей кабельного и (или) эфирного телевизионного вещания и (или) радиовещания (далее – телерадиовещание), в случае заключения возмездного договора об оказании услуг связи для целей кабельного и (или) эфирного телерадиовещания (часть 1 Правил № 785).

В соответствии с частью 17 Правил № 785 договор, заключаемый с гражданином, является публичным.

В силу [статьи 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. В соответствии с [пунктом 2 указанной статьи](#) договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно [статье 438](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Из [пункта 2 статьи 438](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, обычая делового оборота или из прежних деловых отношений сторон.

Ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой ([статья 443](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из данной нормы права, если потребители пользуются услугами связи для целей телевизионного вещания, оказываемыми обязанной стороной в отсутствие договора, фактическое предоставление услуги обязанной стороной следует считать акцептом оферты, предложенной потребителем услуги только в том случае, если достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Следуя статье 30 Правил № 785, форма оплаты услуг связи может расцениваться как существенное условие договора.

Материалами дела подтверждается, что ЗАО «КОМСТАР-Регионы» взимало с гражданина Голубева В.А. плату за услуги связи для целей телевизионного вещания.

Из представленных материалов усматривается и письменно подтверждается (счета-квитанции за июль 2008 года, сентябрь 2009 года, октябрь 2010 года, январь 2011 года, письма № 11056 от 24.02.2011, № 11072 от 01.03.2011), что ЗАО «КОМСТАР-Регионы» фактически оказывало Голубеву В.А. услуги связи для целей телевизионного вещания (предоставление просмотра программ и техническое обслуживание).

Гражданин Голубев В.А. оплачивал указанные выше услуги непосредственно после их оказания, что подтверждается материалами дела.

В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие оплату гражданином Голубевым В.А. авансовых платежей, что является фактически сложившимися договорными отношениями, но не является основанием для признания договора в редакции Ответчика заключенным.

Несогласие заявителя с указанной в счетах-квитанциях формой оплаты (авансовые платежи) за услуги связи в целях телерадиовещания подтверждается вычеркиванием гражданином Голубевым В.А. из счетов-квитанций строк авансового платежа (счета-квитанции за июль 2008 года, сентябрь 2009 года, декабрь 2009 года, октябрь - ноябрь 2010 года, январь - февраль 2011 года, июнь - июль 2011 года) и оплатой услуг связи для целей телерадиовещания непосредственно после оказания названных услуг.

Также отсутствие безоговорочного согласия гражданина Голубева В.А. с введением авансового платежа подтверждается обращением Голубева В.А. в Аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе.

Таким образом, Голубев В.А. изъявил свое желание оплачивать предоставляемые ему услуги связи для целей телерадиовещания непосредственно после их оказания и довел свое законное право до оператора связи в наглядной и доступной форме.

В счетах-квитанциях, выставляемых Голубеву В.А., содержится предупреждение, что, «в случае неоплаты сформировавшейся задолженности по абонентской плате

будет произведено отключение».

Также счет-квитанция, выставленная Голубеву В.А. ЗАО «КОМСТАР-Регионы» в октябре 2010 года, содержит: строку – «долг на 08 сентября 2010 – 65.00 р.», строку – «начислено за октябрь 2010 – 85.00 р. Всего к оплате – 150.00 р.» с просьбой оплатить счет до 10 октября 2010 года (счет оплачен – 01.10.2010, кассовый чек № 47312).

Счет-квитанция, выставленная Голубеву В.А. ЗАО «КОМСТАР-Регионы» в январе 2011 года, содержит: строку – «долг на 05 декабря 2010 – 85.00 р.», строку – «начислено за январь 2011 – 85.00 р. Всего к оплате – 170 р.» с просьбой оплатить счет до 10 января 2011 года (счет оплачен – 29.12.2010, кассовый чек: 18831).

Таким образом, в строке «долг» значится сумма, которая должна быть оплачена абонентом в соответствии с пунктом 34 Правил 785, то есть, не позднее 10 дней с даты окончания расчетного периода. При этом, согласно пункту 32 Правил № 785, расчетный период за оказанные услуги связи для целей телерадиовещания составляет 1 месяц.

Следовательно, сама фраза «долг» некорректна и не соответствует действительным отношениям абонента с оператором связи.

Таким образом, исходя из выставленных счетов, ЗАО «КОМСТАР-Регионы» поставило Голубева В.А. перед фактом, что оплата услуг связи для целей телевидения должна была осуществлена исключительно путем внесения аванса.

Угроза прекращения оказания услуг связи для целей телерадиовещания во взаимосвязи с включением авансового платежа со стороны оператора связи в одностороннем порядке, может расцениваться как оказание давления на абонента и установление системы оплаты услуг вне заключенного с ним договора.

В соответствии с частью 52 Правил № 785 абонент и вещатель вправе обжаловать решения и действия (бездействие) оператора связи, связанные с оказанием услуг связи для целей телерадиовещания.

Согласно части 55 Правил № 785 при неисполнении или ненадлежащем исполнении оператором связи обязательств по оказанию услуг связи для целей телерадиовещания абонент или вещатель до обращения в суд предъявляет оператору связи претензию.

В соответствии с пунктом 56 Правил № 785 претензия абонента или вещателя предъявляется в письменной форме и подлежит регистрации в день ее получения оператором связи.

В силу пункта 57 Правил № 785 претензия рассматривается оператором связи в срок не более 60 дней с даты регистрации претензии. О результатах рассмотрения претензии оператор связи должен сообщить в письменной форме предъявившему ее абоненту или вещателю. Отказ в удовлетворении претензии должен быть мотивирован.

Таким образом, письменное уведомление абонента о рассмотрении претензии

предусмотрено законодательно.

Материалами дела подтверждено обращение гражданина Голубева В.А. в ЗАО «КОМСТАР-Регионы» 25.02.2011 в связи с прекращением оказания ему услуг телевизионного вещания. Данное заявление принято сотрудником ЗАО «КОМСТАР-Регионы» Тейковцевой И.А. 25.02.2011, о чем свидетельствует запись на заявлении.

Документального подтверждения ответа на указанное заявление гражданина Голубева В.А. ЗАО «КОМСТАР-Регион» не представлено. Таким образом, Ответчиком проигнорирована претензия абонента, регулярно оплачивающего услуги кабельного телевидения.

Между тем, в соответствии с пунктом 9.1.1 Инструкции по делопроизводству ЗАО «КОМСТАР-Регионы», утвержденной приказом Генерального директора ЗАО «КОМСТАР-Регионы» 29.03.2010 № 35 прием и первичная обработка корреспонденции осуществляется централизованно делопроизводителем административно-хозяйственного отдела. Согласно пункту 9.2.1 данной инструкции учет документов осуществляется путем регистрации в журналах входящих и исходящих документов. Форма бланка письма-ответа предусмотрена Приложением № 1 к инструкции по делопроизводству утвержденной Приказом генерального директора ЗАО «Комстар-Регионы» № 35 от 29.03.2011

Согласно статье 12 ГК РФ, любой способ защиты гражданских прав, используемый коммерческой организацией, не должен нарушать права иных лиц.

Угроза прекращения оказания услуг связи для целей телевизионного вещания со стороны ЗАО «КОМСТАР-Регионы» при отсутствии задолженности по оплате данных услуг со стороны Заявителя является злоупотреблением правом (статья 10 ГК РФ), в связи с чем, такие действия хозяйствующего субъекта не допускаются, в том числе и частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Состав правонарушения, выразившегося в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, является материальным, поскольку в его конструкцию включены определенные последствия, одним из которых является ущемление интересов других лиц.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия), как злоупотребления доминирующим положением, достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (пункт 4 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

При принятии решения по делу № 08-30/008 Комиссия руководствовалась Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите конкуренции, Федеральным законом Российской Федерации от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правилами оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2006 № 785, Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.12.1994 № 1359 «О лицензировании телевизионного вещания, радиовещания и деятельности по связи в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации».

Статьей 1 ГК РФ установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом, статьей 10 ГК РФ запрещается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Так, в соответствии со статьей 10 Закона о защите конкуренции лицам, занимающим доминирующее положение на рынке, запрещается совершать действия (бездействия), которые приводят или могут привести к ограничению, недопущению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц, в том числе такие действия, как необоснованное и неправомерное навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

Следовательно, Закон о защите конкуренции является федеральным законом, ограничивающим гражданские права субъектов правоотношений.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 30.06.2008 в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий (недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц) предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Системный анализ приведенных нормативных положений и официального толкования закона позволяет признать, что сфера применения Закона о защите конкуренции ограничена определенным кругом общественных отношений. Нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам или иным лицам. При этом, злоупотребление субъективным правом, как оценочная категория может выражаться в создании результата (последствий), количественно и (или) качественно негативного для охраняемых законом общественных отношений с учетом определенной периодичности или устойчивой направленности или очевидных и (или) предполагаемых мотивов. Вместе с тем, общественно опасной признается сама возможность наступления соответствующего результата.

Довод Ответчика о том, что Заявитель подписал договор, аналогичный договору, представленному ЗАО «КОМСТАР-Регионы» в ходе рассмотрения дела 15.11.2011, не может быть принят в виду отсутствия в материалах дела доказательств подписания гражданином Голубевым В.А. договора оказания услуг связи для целей телевизионного вещания. Договор № 041294 от 03.12.2003 на предоставление права просмотра телевизионных программ, транслируемых по кабельному телевидению, заключенный ООО «Телерадиокомпания «Интер ТВ» с гражданкой Рогозиной Н.П., таким доказательством служить не может.

Согласно статье 12 ГК РФ любой способ защиты гражданских прав, используемый коммерческой организацией, не должен нарушать права иных лиц.

Возможность выставления счета-извещения для оплаты гражданином Голубевым В.А. услуг связи для целей телевизионного вещания с формой оплаты непосредственно после оказания услуг, предусмотренной действующим законодательством, у ЗАО «КОМСТАР-Регионы» имелась.

Сообщение гражданина Голубева В.А. о прекращении оказания ему услуг связи для целей телевизионного вещания со стороны ЗАО «КОМСТАР-Регионы» материалами дела не подтверждено.

Изложенные обстоятельства и представленные материалы позволяют Комиссии придти к выводу о том, что действия ЗАО «КОМСТАР-Регионы» выразившиеся в ущемлении интересов гражданина Голубева В.А. при введении в одностороннем порядке авансовой формы платежа в отсутствие согласия Голубева В.А., и навязывании порядка и формы оплаты услуг путем выставления счетов, включающих авансовый порядок расчета под угрозой отключения телевизионного вещания, противоречат действующему законодательству.

Ущемление интересов хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Иных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении Ответчиком антимонопольного законодательства, Комиссией не установлено.

Оснований для переквалификации нарушения ЗАО «КОМСТАР-Регионы» антимонопольного законодательства у Комиссии нет.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ЗАО «КОМСТАР-Регионы» выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем ущемления интересов гражданина Голубева В.А. при введении в одностороннем порядке авансовой формы платежа в отсутствие согласия Голубева В.А. и навязывании порядка и формы оплаты услуг путем выставления счетов, включающих авансовый порядок расчета под угрозой отключения телевизионного вещания в нарушение действующего законодательства, предусматривающего выбор абонентом формы оплаты услуг связи для целей телевизионного вещания (часть 1 статьи 54 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», пункт 30 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2006 № 785) нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для прекращения рассмотрения дела № 08-30/008 в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

3. Выдать ЗАО «КОМСТАР-Регионы» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: прекратить навязывание порядка и формы оплаты услуг телевизионного вещания путем выставления гражданину Голубеву В.А. счетов-квитанций, включающих авансовый платеж под угрозой отключения телевизионного вещания в нарушение действующего законодательства, предусматривающего выбор абонентом формы оплаты услуг связи для целей телевизионного вещания (часть 1 статьи 54 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», пункт 30 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2006 № 785).

4. Передать в Прокуратуру Ивановской области копию материалов настоящего дела для принятия решения в соответствии с полномочиями прокуратуры в части навязывание порядка и формы оплаты услуг телевизионного вещания путем выставления неопределенному кругу лиц счетов-квитанций, включающих авансовые платежи под угрозой отключения телевизионного вещания в нарушение действующего законодательства, предусматривающего выбор абонентами-гражданами формы оплаты услуг связи для целей телевизионного вещания (часть 1 статьи 54 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», пункт 30 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2006 № 785).

5. Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы настоящего дела для принятия решения в соответствии с Кодексом

Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ

17 февраля 2012 года

г. Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председателя комиссии – Михеевой Т.А. – ВрИО руководителя управления; членов комиссии: Курышева В.А. – начальника отдела контроля естественных монополий, Михайлова Н.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, Венедиктова А.М. – ведущего специалиста-эксперта аналитического отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17.02.2012 по делу № 08-30/008 о нарушении закрытым акционерным обществом «КОМСТАР-Регионы» (пл. Смоленская-Сенная, д.27, стр.2, г. Москва, 119121, ИНН 7704730503), далее – ЗАО «КОМСТАР-Регионы» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «КОМСТАР-Регионы» в срок до **17.05.2012** устранить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением путем ущемления интересов гражданина Голубева В.А. при введении в одностороннем порядке авансовой формы платежа в отсутствие согласия Голубева В.А. и навязывании порядка и формы оплаты услуг путем выставления счетов, включающих авансовый порядок расчета под угрозой отключения телевизионного вещания в нарушение действующего законодательства, предусматривающего выбор абонентом формы оплаты услуг связи для целей телевизионного вещания, для чего: прекратить навязывание порядка и формы оплаты услуг телевизионного вещания путем выставления гражданину Голубеву В.А. счетов-квитанций, включающих авансовый платеж под угрозой отключения телевизионного вещания в нарушение действующего законодательства (часть 1 статьи 54 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», пункт 30 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2006 № 785).

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Подписи членов Комиссии

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.