

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-96/2015

30 марта 2016 года

г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения объявлена 28.03.2016

Решение изготовлено в полном объеме 30.03.2016

рассмотрев дело 08-96/2015 по признакам нарушения Областным Автономным учреждением «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» (юридический адрес: 693020, г. Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса, 20, ИНН 6501178116) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»)

с участием:

- от ответчика – (.....)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Сахалинское УФАС России) поступила жалоба директора ООО «Проектная компания «Пирамида» <...>. (далее – Общество, Заявитель, ООО «Пирамида») от 13.07.2015 вх. № 3725.

Поводом для обращения послужили неправомерные, по мнению Заявителя, действия ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» (далее – ОАУ «УГЭ», Ответчик) в части установления коэффициента при расчёте платы за проведение государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, а именно по объекту «Реконструкция объекта «Путепровод в г. Долинске».

Ответчик с доводами Общества не согласен, считает применение коэффициента не противоречащим Постановлению Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий" (далее – Постановление № 145).

Сахалинским УФАС России, в соответствии с Приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации" (далее – Приказ № 339), были проведены административные процедуры на предмет выявления наличия (отсутствия) признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области», а также по определению положения хозяйствующего субъекта на рынке.

По результатам проведенного расследования, в соответствии с Приказом Сахалинского УФАС России № 689 от 02.11.2015 было возбуждено дело № 08-96/2015 по признакам нарушения Областным автономным учреждением «Управление Государственной экспертизы Сахалинской области» ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции».

Заслушав доводы сторон, Комиссия установила.

Согласно жалобе Заявителя, выданный расчёт платы за проведение экспертизы проектной документации по объекту «Реконструкция объекта «Путепровод в г. Долинске» содержит не предусмотренный Постановлением № 145 коэффициент, который необоснованно и значительно увеличивает стоимость экспертизы. Так согласно расчёта стоимости проведения экспертизы при расчёте размера платы применён коэффициент $K=2,1$ - коэффициент по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу.

Ответчик полагает применение данного спорного коэффициента обоснованным, в виду того, что положения п.56 Постановления № 145 не запрещает пользоваться свободой договора (разрешено все, что прямо не запрещено) и предусмотреть в договоре использование дополнительного коэффициента. Коэффициент по дополнительным затратам (K_2) применяемый при расчёте стоимости проведения экспертизы, определяет затраты экспертной организации расположенной в районе, в котором в соответствии с действующим законодательством

производятся выплаты по компенсациям и льготам, предусмотренными для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, установила следующее.

В соответствии с Федеральным законом об автономных учреждениях от 03.11.2006 № 174-ФЗ ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» является автономным учреждением и признается некоммерческой организацией, созданной Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами (в том числе при проведении мероприятий по работе с детьми и молодежью в указанных сферах).

В соответствии с п.1.5,п.2.3 Устава ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» от 05.12.2011г. № 31 (далее – Устав учреждения), учреждение является некоммерческой организацией и вправе оказывать платные услуги и заниматься предпринимательской деятельностью, соответствующей предмету его деятельности. Также в соответствии с п 3.6 Устава учреждения доходы учреждения поступают в его самостоятельное распоряжение и используются им для достижения целей, ради которых оно создано, если иное не предусмотрено федеральным законодательством.

В соответствии с положениями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 345 (далее – Приказ № 345) Сахалинское УФАС России производило определение положения хозяйствующего субъекта на рынке услуг по проведению государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий.

Согласно п. 3.1 Приказа № 345 осуществление государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией включает в себя, следующие административные процедуры:

- установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции»;

- установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

- проведение анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции (далее - анализ состояния конкуренции).

Анализ состояния конкуренции был проведен в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 30.01.2015) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Приказ № 220).

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке, было установлено, что ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» в период с 01.01.2014г. по 01.01.2015г., а также за период с 01.01.2015г. по 30.09.2015 занимает доминирующее положение на рынке услуг по проведению государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий с долей 100 % в географических границах Сахалинской области, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона «О защите конкуренции», что подтверждается аналитическим отчетом.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Сахалинского УФАС был произведен анализ расчета стоимости проведения государственной экспертизы по объекту «Реконструкция объекта «Путепровод в г. Долинске», представленного ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» и установлено следующее.

Услуга по проведению государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий оказываются хозяйствующим субъектом – продавцом (ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области») на основе заключаемого государственного контракта на выполнение экспертных работ, а расчет стоимости проведения государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий отражен в Приложениях к государственным Контрактам.

Размер платы за проведение государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации (РПнж), определяется по формуле в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05 марта 2007 года № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (далее - Постановление № 145):

$$\text{РПнж} = \text{СПд} \times \text{П} \times \text{К}_i + \text{Сиж} \times \text{П} \times \text{К}_i.$$

где:

СПд - стоимость изготовления проектной документации, представленной на государственную экспертизу, рассчитанная в ценах 2001 года на основании документов в области сметного нормирования и ценообразования, рекомендованных Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (в рублях) (в ред. Постановлений Правительства

РФ от 07.11.2008 N 821, от 23.09.2013 N 840, от 22.03.2014 № 219).

Сиж - стоимость изготовления материалов инженерных изысканий, представленных на государственную экспертизу, рассчитанная в ценах 2001 года на основании документов в области сметного нормирования и ценообразования, рекомендованных Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (в рублях); (в ред. Постановлений Правительства РФ от 07.11.2008 № 821, от 23.09.2013 № 840, от 22.03.2014 № 219)

П - процент суммарной стоимости проектных и (или) изыскательских работ, представленных на государственную экспертизу, согласно приложению;

Ki - коэффициент, отражающий инфляционные процессы по сравнению с 1 января 2001 г., который определяется как произведение публикуемых Федеральной службой государственной статистики индексов потребительских цен для каждого года, следующего за 2000 годом, до года, предшествующего тому, в котором определяется размер платы за проведение государственной экспертизы (включительно).

Согласно документированной информации, представленной ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» в письме от 12.11.2015 № 1480, расчет стоимости проведения государственной экспертизы проектной документации по объекту «Реконструкция объекта «Путепровод в г. Долинске» производился по следующей формуле:

$$\underline{РПнж = Спд \times П \times K_i \times K_2 + Сиж \times П \times K_i \times K_2,}$$

где:

$$\underline{Спд = 1\,884\,176 : 3,70 : 1,35 = 377\,212 \text{ руб.},}$$

где:

1 884 176 руб. - стоимость проектных работ в ценах 3 квартала 2014г., без НДС стадии «Проектной Документации», заявленная ООО ПК «Пирамида»;

3,70 - индекс изменений сметной стоимости проектных работ к уровню цен по состоянию на 01.01.2001г. (письмо Министерства строительства РФ от 04.08.2014 № 15285 ЕС/08);

1,35 - дополнительные затраты проектной организации к стоимости проектных работ.

П=27,3%;

Ki=4,418;

Сиж=0 руб.;

K2=2,1 – коэффициент по дополнительным затратам, связанным с льготными

выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу.

НДС = 18% - налог на добавленную стоимость, исчисляемый в размере 18% от общей стоимости экспертизы в текущих ценах.

ИТОГО по смете: $955417 \times 1,18 = 1\,127\,392$ руб.

Также ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» приведены пояснения по расчету стоимости проведения государственной экспертизы: при определении базовой стоимости государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий:

- при определении стоимости изготовления проектной документации для приведения в цены 2001 г. кроме индексов изменения стоимости проектных работ к справочникам базовых цен применен коэффициент $K=2,1$ по дополнительным затратам, связанными с льготными выплатами для местностей, приравненных к Крайнему Северу, которые учитываются в сметах на проектные работы (согласно Общих указаний по применению справочников базовых цен на проектные работы для строительства п. 8 для проектных организаций, расположенных в районах, в которых в соответствии с действующим законодательством производятся выплаты, обусловленные районным регулированием оплаты труда, в т. ч. выплаты по районным коэффициентам а также надбавки к заработной плате за непрерывный стаж работы и другие льготы, предусмотренные законодательством в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (в расчетах деление на $K=2,1$, где районный коэффициент на з/п -1,6 для г. Южно-Сахалинска на основании решения исполнительного комитета Сахалинского областного Совета народных депутатов от 24.04.1991 № 130, принятого на основании Совета Министров РСФСР от 04.02.1991 № 76 «О некоторых мерах по социально-экономическому развитию районов Севера» (по другим районам Сахалинской области - 1,8 и район Крайнего Севера - 2,0) и пять 10-ти процентных надбавок согласно Инструкции о порядке предоставления социальных гарантий и о компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в соответствии с действующими нормативными актами, утвержденной приказом Минтруда РСФСР от 22.11.1990 №2;

- по стоимости инженерных изысканий по аналогии.

При определении стоимости проведения экспертизы в текущих ценах учитывался $K=2,1$ на основании вышеуказанных документов, а также главы 50 Трудового Кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям». Данный коэффициент, применяемый в расчете стоимости проведения экспертизы, учитывал затраты экспертной организации, расположенной в районе, в котором в соответствии с действующим законодательством производятся выплаты по компенсациям и льготам, предусмотренным для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям.

Кроме того в письме от 27.07.2015г. № 940, ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» сообщалось, что пункт 56 Постановления № 145 не запрещает пользоваться свободой договора (разрешено все, что прямо не запрещено) и предусмотреть в договоре использование дополнительного

коэффициента, на что имеются следующие основания.

Коэффициент по дополнительным затратам (K2) применяемый при расчете стоимости проведения экспертизы, определяет затраты экспертной организации, расположенной в районе, в котором в соответствии с действующим законодательством производятся выплаты по компенсациям и льготам, предусмотренными для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям.

Согласно главе 50 Трудового Кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям» (с изм. от 02.06.93, 08.01.98, 06.08.01, 30.08.01, 10.01.03) для сотрудников Управления предусмотрено:

- выплата районного коэффициента в размере - 1,6 (для Сахалинской области) (Решение исполнительного комитета Сахалинского областного Совета народных депутатов от 24.04.1991 № 130;
- выплата процентной надбавки - 50% (Инструкция о порядке предоставления социальных гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в соответствии с действующими нормативными актами, утвержденная приказом Минтруда РСФСР от 22.11.1990 №2)
- предоставление дополнительного оплачиваемого отпуска 16 календарных дней;
- оплата проезда к месту использования отпуска на территории Российской Федерации один раз в два года;
- сокращенная продолжительность рабочего времени 36 часов в неделю для женщин.

Гарантии и компенсации, предоставляемые сотрудникам Управления, определены принятыми ранее дополнениями к коллективному договору Глав. гос. экспертизы России для Управления по Сахалинской области (прилагается) и закреплены трудовыми договорами.

Оценив доводы Ответчика Комиссия Сахалинского УФАС России пришла к выводу, что Учреждение при расчете стоимости проведения государственной экспертизы проектной документации по объекту «Реконструкция объекта «Путепровод в г. Долинске» применяло коэффициент по дополнительным затратам связанным с льготными выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу (далее – дополнительный коэффициент), не предусмотренный Постановлением № 145.

Комиссией Сахалинского УФАС России установлено, что в соответствии с п.1 Постановления № 145 утверждено положение об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Ведомственным актом - Письмом Министерства регионального развития Российской Федерации от 19.06.2012г. № 14901-ДШ/08 разъяснено, что Постановлением № 145 при определении размера платы за проведение

государственной экспертизы проектной документации применение районных коэффициентов не предусмотрено.

Комиссией Сахалинского УФАС России были изучены:

- Расчеты представленные заявителем (ООО «Проектная компания «Пирамида»), из которых следует что при расчете размера платы за проведения государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» применяло коэффициент по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу ($K_2=2,1$), не предусмотренный п.56 Постановления № 145.

- Государственные контракты, заключенные в период с 01.01.2014г. по 30.09.2015г. между ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» и покупателями услуг, из которых следует что при расчете размера платы за проведения государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий Учреждение также применяло коэффициент по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу ($K_2=2,1$), не предусмотренный п.56 Постановления № 145. В материалах дела имеются государственные контракты (Приложение № 1) с Агентством газификации и развития инфраструктуры Сахалинской области, МБУ МО «Холмский городской округ» «Отдел капитального строительства», Государственное казенное учреждение «управление автомобильных дорог Сахалинской области», ООО ПКК «Модерн инжиниринг систем», Муниципальное казенное учреждение городского округа «Город Южно-Сахалинск» «Управление Капитального Строительства», . Областное Бюджетное учреждение «Управление капитального строительства Правительства Сахалинской области».

В письме от 20.01.2016г. № 46 Ответчик сообщил, что учредителем главным распорядителем бюджетных средств автономного учреждения является Министерство строительства Сахалинской области согласно распоряжению Правительства Сахалинской области от 22.04.2011 №250-р, которое осуществляет полный контроль за производственной деятельностью Управления и иных функций, предусмотренных Федеральным законом «Об автономных учреждениях», нормативно правовыми актами Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, правовыми актами Сахалинской области.

Комиссией Сахалинского УФАС России не были получены, какие либо письменные подтверждения вышеуказанным доводам, были лишь заслушаны устные пояснения представителя ОАУ «УГЭ» на заседании 25.01.2016г. по рассмотрению дела № 08-96/2015.

Комиссией Сахалинского УФАС России в ходе Заседания, были заслушаны доводы представителей ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области», касаясь расчета размера платы за проведение государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий, и

установлено, что Учреждением при расчете стоимости проектных работ, представленных на экспертизу, производится уменьшение их стоимости на величину районного коэффициента. Однако районный коэффициент включен в стоимость проектных работ, в соответствии с Приказом от 29.12.2009г. № 620 «Об утверждении методических указаний по применению справочников базовых цен на проектные работы в строительстве». Также Учреждение при расчете размера платы за проведение государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий применяет коэффициент по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу ($K_2=2,1$), тем самым увеличивает стоимость государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий в 2,1 раза.

Комиссией Сахалинского УФАС России, в соответствии с вышеизложенными доводами представителей ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области», произведен перерасчет стоимости размера платы за проведения государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий в разрезе контрактов, за период с 01.01.2014г. по 30.09.2015г., без уменьшения стоимости проектных работ на величину районного коэффициента, без применения коэффициента по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу ($K_2=2,1$), а также было изменено процентное соотношение, используемое при расчете размера платы за проведение государственной экспертизы, в соответствии с Приложением к Положению об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий (П), предусмотренным в Постановлении № 145.

Итоговые данные по перерасчету стоимости размера платы за проведения государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий в разрезе контрактов, заключенных с покупателями услуги за период с 01.01.2014г. по 30.09.2015г., в соответствии с п.56 Постановления № 145, представлен в Таблице № 1.

Таблица № 1

Размер платы за проведения гос. экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, с НДС, рассчитанный Комиссией Сахалинского УФАС России		По данным гос. экспертизы Сахалинской области, размер платы за проведения гос. экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий	Отклонения, в руб.
с НДС	91 976 692.70	117 729 643,80	+ 25 752 951,10

		99 770 884,58	+21 824 534,83
без НДС	77 946 349,75		

Полный расчет стоимости размера платы за проведение государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий в разрезе контрактов, заключенных с покупателями услуги за период с 01.01.2014г. по 30.09.2015г., содержится в материалах дела.

Таким образом, Комиссия Сахалинского УФАС России приходит к выводу, что ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» самостоятельно изменило формулу для расчета размера платы за проведение государственной экспертизы проектной документации как по объекту «Реконструкция объекта «Путепровод в г. Долинске», так и по другим государственным контрактам, заключенными с покупателями услуги за период с 01.01.2014г. по 30.09.2015г., что является не правомерным, так как применяемая формула для расчета стоимости не соответствует формуле утвержденной п.56 Постановления 145.

Согласно представленным пояснениям ОАУ «Управление государственной экспертизы» ставит в зависимость выплату своим работникам северных надбавок от применения коэффициента по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу не предусмотренного в п.56 Постановления 145.

Таким образом, ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» смешивает термины и нормы для определения размера платы труда экспертов и размера платы за проведение экспертизы проектной документации.

Порядок определения размера платы, предусмотренный п. 56 Постановления № 145 един для всех органов, проводящих государственную экспертизу, не зависимо от их местонахождения, затрат на проведение экспертизы, количества штатных экспертов, занимаемых площадей, режима работы и т.д.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Исходя из вышеизложенного доводы ОАУ «Управление государственной экспертизы» Комиссия Сахалинского УФАС России считает не состоятельными.

В письме от 18.01.2016г. № 44 ОАУ «Управление государственной экспертизы» сообщается, что в других регионах РФ, где применяются районные коэффициенты, расчет стоимости проведения государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий, предусмотренный п.56 Постановления 145, производится с

применением дополнительного коэффициента связанного с льготными выплатами для районов, приравненных к Крайнему Северу.

Для оценки довода ответчика (ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области»), в рамках рассмотрения дела, Комиссией были направлены письменные запросы в адрес Государственных учреждений «Управлений государственных экспертиз», расположенных в районах приравненному к Крайнему северу, содержащие вопрос: «Применяет ли Ваша организация коэффициент по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу при расчете платы за проведения государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий, которая определяется по формуле: $РПнж = Спд \times П \times K_i + Сиж \times П \times K_i$, в соответствии с пунктом 56 Постановления Правительства № 145 от 05.03.2007 г. «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий»?

Из представленной документированной информации Государственными учреждениями «Управлениями государственных экспертиз» других регионов следует, что применение повышающих коэффициентов, связанных с льготными выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу по дополнительным затратам в формуле $РПнж = Спд \times П \times K_i + Сиж \times П \times K_i$, которая определяется в соответствии с пунктом 56 Постановления № 145 - не предусмотрено.

Таким образом, ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» как при расчете стоимости проведения государственной экспертизы проектной документации в нарушении нормативно правового акта применяло дополнительный коэффициент ко всей стоимости проведения государственной экспертизы проектной документации, тем самым увеличивая стоимость государственной экспертизы в 2,1 раза.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Сахалинского УФАС России было установлено следующее.

ООО «Проектная компания «Пирамида» было направлено обращение в адрес Министерства строительства Сахалинской области, касательно применения коэффициента по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу, применяемого при расчете стоимости проведения экспертных работ. Министерством строительства Сахалинской области были запрошены разъяснения у Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Минстрой России) относительно применения указанного коэффициента.

На основании полученного ответа Минстроя России от 12.10.2015г. № 32847-РЛ/06 Министерство Строительства Сахалинской области, потребовало прекратить использование указанного дополнительного коэффициента, не предусмотренного Постановлением № 145, при расчете стоимости за проведение государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, путем направления данного требования в адрес ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области».

В связи с вышеизложенным Комиссия Сахалинского УФАС России доводы

Учреждения по применению дополнительного коэффициента по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу не принимает ввиду их несостоятельности и считает применение дополнительного коэффициента, несоответствующим п.56 Постановления №145.

Согласно части 1 статьи 2 Закон «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации.

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон «О защите конкуренции» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с ч.1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В связи с этим, в действиях ОАУ «Управление Государственной экспертизы Сахалинской области» содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке услуг по проведению государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий в границах Сахалинской области в период с 01.01.2014г. по 30.09.2015г, результатом которого явилось ущемление интересов других лиц, обусловленное незаконным применением коэффициента по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов, приравненных к Крайнему Северу, не предусмотренного Постановлением № 145.

Поскольку Ответчик в рамках рассмотрения дела сообщил, что с 10.11.2015 при расчёте стоимости проведения государственной экспертизы коэффициент $K2=2,1$ не применяется, Комиссией принято решение не выдавать предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства путем совершения определенных действий.

Комиссией установлено, что Ответчик получило доход вследствие нарушения антимонопольного законодательства, то Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в сумме 21 824 534, 83 руб. (двадцать один миллион восемьсот двадцать четыре

тысячи пятьсот тридцать четыре рубля 83 коп.), без НДС.

В соответствии с ст. 48.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия направила в адрес Учреждения «Заключение об обстоятельствах дела», содержащие выводы, доказательства об обстоятельствах дела.

21 марта 2016 вх. № 1118 Управлением получен отзыв на заключение об обстоятельствах дела № 08-96/2015. Согласно изложенным доводам ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» согласно с доводами Комиссии Сахалинского УФАС России, о том, что им в период с 01.01.2014г. по 30.09.2015г. незаконно был получен доход в размере 21824534,83 руб. в результате неверного исчисления платы (в разрез с требованиями Постановления № 145). Однако, данная сумма содержит налог на прибыль, уплаченный в бюджет, который составляет 20 процентов. Таким образом, сумма, полученная в результате нарушения антимонопольного законодательства, составляет 17 459 627,46 руб. (21 824 534,83 руб.*20%).

Также ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» считает, что оно может быть привлечено к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на юридическое лицо в размере 100000 руб.

Комиссия, оценив изложенные доводы, изучив материалы дела приходит к следующим выводам.

В силу подпункта «к» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона «О защите конкуренции» в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Закона «О защите конкуренции» в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижне-камскнефтехим» указал, что данная мера (перечисления в бюджет незаконно полученного дохода) по основаниям и процедуре применения, а также своими правовыми последствиями является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений.

Для обеспечения восстановления баланса публичных и частных интересов путём изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Компенсаторный характер данной меры обуславливает возможность ее применения за совершение деяний, связанных с монополистической деятельностью и нарушением требований добросовестной конкуренции, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, что само по себе не затрагивает сферу действия общеправового принципа недопустимости

повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяния. (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 по делу № А38-4299).

В соответствии с частью 3 статьи 51 Закона «О защите конкуренции» лицо, чьи действия (бездействие) в установленном законом «О защите конкуренции» порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

С учетом изложенного, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, рассмотрев материалы дела № 08-96/2015, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать положение ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» доминирующим на рынке услуг по проведению государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона «О защите конкуренции», что дает учреждению возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара в соответствии со ст. 5 Закона «О защите конкуренции».
2. Признать ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг по проведению государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий в период с 01.01.2014г. по 30.09.2015г, результатом которого явилось ущемление интересов других лиц, обусловленное незаконным применением коэффициента по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов, приравненных к Крайнему Северу, не предусмотренного Постановлением № 145, а также изменением формулы расчета платы, предусмотренной данным постановлением. В результате нарушения антимонопольного законодательства учреждением незаконно получен доход в сумме 17459627,46 руб. (за вычетом НДС и налога на прибыль).
3. В соответствии с подпунктом «к» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона «О защите конкуренции» выдать ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» обязательное для исполнения предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения

антимонопольного законодательства, в сумме 17459627,46 руб., а также о совершении действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии: (.....)

Члены комиссии: (.....)

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.