

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ № 06-07/17
О ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, КОТОРЫЕ СОДЕРЖАТ
ПРИЗНАКИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«09» февраля 2017 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление Управления Федеральной службы безопасности по Челябинской области (далее – Управление), направленное Прокуратурой города Троицка на неправомерные действия заместителя Главы города Троицка по социальным вопросам, выразившиеся в склонении руководителей образовательных учреждений к заключению договоров охраны объектов образования города Троицка с ООО ОП «Пилигрим».

В ходе рассмотрения документов и материалов, установлено, что указанные действия заместителя Главы города Троицка по социальным вопросам могли способствовать необоснованным расторжениям договоров охраны между указанными учреждениями и обслуживающими их организациями, в том числе отдел вневедомственной охраны по г. Троицку (далее – ОВО), а также сокращения у ОВО количества клиентов. Кроме того, указанные действия привели или могли привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции путем создания преимущественных условий осуществления деятельности иным хозяйствующим субъектам, то есть к созданию дискриминационных условий.

Заместитель Главы города Троицка является должностным лицом Администрации города Троицка и осуществляет свои действия от имени Администрации. Следовательно, ответственность за ее действия, в том числе дачу рекомендаций образовательным учреждениям, несет Администрация.

На основании изложенного Администрации выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки антимонопольного законодательства № 05-07/17.

Вместе с тем при рассмотрении указанного заявления антимонопольным органом установлено следующее.

15.04.2016 начальником Межмуниципального отдела МВД России «Троицкий»

Челябинской области (далее – МО МВД России «Троицкий») <...> в адрес Главы города Троицка, начальника отдела в г. Троицке УФСБ России по Челябинской области, прокурора г. Троицка было направлено письмо № 16/33-477 о рассмотрении на заседании антитеррористической комиссии вопроса о принятии мер, способствующих повышению безопасности и антитеррористической защищенности объектов образования (далее – письмо № 16/33-477 от 15.04.2016).

Из содержания указанного письма следует, что МБДОУ «Детский сад № 30», МБДОУ «Детский сад № 15» расторгли договоры охраны с ОВО, в связи с чем с 01.05.2016 их охрана будет осуществляться частным охранным предприятием, перед которым ОВО имеет ряд преимуществ:

1. ОВО входит в состав МВД и наделена всеми правами сотрудника полиции;
2. вооружена табельным и автоматическим оружием;
3. подготовка сотрудников ОВО значительно превосходит уровень сотрудников частных охранных предприятий. Большое внимание уделяется правовой подготовке сотрудников, тактика – специальной и огневой подготовке.
4. в случае кражи с охраняемого объекта либо совершения иного противоправного деяния немедленно ориентирует все службы полиции и применяются все меры по устранению любой угрозы и задержанию преступников.
5. служебные автомобили оборудованы стенографической схемой сигнальным громкоговорящим устройством, что обеспечивает сокращение времени прибытия по сигналу «Тревога».

Кроме того, письмо № 16/33-477 от 15.04.2016 подписано начальником МО МВД России «Троицкий» <...>. на бланке ОВО.

Начальник МО МВД России «Троицкий» <...>. является должностным лицом МО МВД России «Троицкий» и осуществляет свои действия от имени МО МВД России «Троицкий». Следовательно, ответственность за его действия, в том числе по направлению письма № 16/33-477 от 15.04.2016, несет МО МВД России «Троицкий».

Таким образом, МО МВД России «Троицкий» своими действиями по направлению письма № 16/33-477 от 15.04.2016 мог способствовать необоснованным расторжениям договоров услуг охраны между образовательными учреждениями и организациями, осуществляющими охранную деятельность, что также может рассматриваться как действия, направленные на устранение хозяйствующих субъектов с рынка охранных услуг, а также создание преимущественных условий осуществления деятельности ОВО.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается создание

дискриминационных условий (пункт 8 указанной части).

Таким образом, действия МО МВД России «Троицкий» по направлению письма № 16/33-477 от 15.04.2016 привели или могли привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции путем создания преимущественных условий осуществления деятельности иным хозяйствующим субъектам, то есть к созданию дискриминационных условий.

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

В связи с наличием в рассматриваемых действиях МО МВД России «Троицкий» по Челябинской области признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Челябинское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждает МО МВД России «Троицкий» по Челябинской области о необходимости прекращения указанных действий, для чего МО МВД России «Троицкий» по Челябинской области необходимо:

1. **в срок до 22 февраля 2017 года** принять меры, направленные на устранение причин и условий нарушения антимонопольного законодательства, путем:
 1. отзыва письма № 16/33-477 от 15.04.2016;
 1. информирования Главы города Троицка, начальника отдела в г. Троицке УФСБ России по Челябинской области, прокурора г. Троицка о возможности образовательными и иными муниципальными учреждениями заключения договоров охраны с любой организацией, имеющей право на осуществление данного вида деятельности, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

О выполнении настоящего предупреждения сообщить в Челябинское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения, с приложением подтверждающих документов (надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих отзыва письма № 16/33-477 от 15.04.2016, а также информирование Главы города Троицка, начальника отдела в г. Троицке УФСБ России по Челябинской области, прокурора г. Троицка о возможности заключения договоров охраны с любой организацией, имеющей право на

осуществление данного вида деятельности, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе (с документами, подтверждающими получение данными лицами указанной информации).

В соответствии с частью 5 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении.

Согласно части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.