

Заказчик:

Государственное бюджетное
учреждение здравоохранения
Московской области «Ногинская
центральная районная больница»

Комсомольская ул., д. 59,

г. Ногинск, Московская обл., 142400

peo_hospital@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк – АСТ»

Милютинский пер., д. 10, стр. 4, Москва,
101000

ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО «ФК САТИКОМ»

М.Джалиля ул., д. 6,

г. Оренбург, 460000

fk-sat@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-24-12757эп/17 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия)

при участии представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области «Ногинская центральная районная больница» – Гудкова С.М. по доверенности, представители ООО «ФК САТИКОМ» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведовлены надлежащим образом,

рассмотрев довод жалобы ООО «ФК САТИКОМ» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области «Ногинская центральная районная больница» (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения ЗАО «Сбербанк – АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на поставку медикаментов (извещение № 0348300003016000248 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, документация об Аукционе утверждена Заказчиком с нарушением Закона о контрактной системе, в части описания объекта закупки.

Представитель Заказчика с доводом жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 28.12.2016;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 2 894 833,33 рубля;
3. дата окончания подачи заявок – 22.01.2016;
4. на участие в Аукционе подано 4 заявки от участника закупки;
5. к участию в Аукционе допущена 1 заявка от участника закупки, Аукцион

признан не состоявшимся.

1. Согласно доводу жалобы, в документации об Аукционе установлены характеристики требуемого к поставке товара МНН «Имипенем+Циластатин», совокупность которых не соответствует ни один из зарегистрированных лекарственных препаратов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно Государственному реестру лекарственных средств, совокупность установленных Заказчиком требований для товара «Имипенем+Циластатин» соответствует торговым наименованиям «Аквапенем» и «Циласпен».

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что Заказчиком в технического задания документации об Аукционе для товара «Имипенем+Циластатин» установлены требования *«Должен иметь возможность применения у взрослых пациентов с тяжёлой почечной недостаточностью (с клиренсом креатинина менее 5 мл/мин/1,73 кв. м). Одновременное применение с аминогликозидами согласно инструкции. Возможность использования в качестве растворителя 5% и 10% раствора маннитола, срок хранения готового раствора в холодильнике – не менее 24ч. Не противопоказано применение в период беременности. Отсутствие в противопоказаниях повышенной чувствительности к пенициллинам и цефалоспорином. Отсутствие в побочных действиях препарата со стороны ЦНС: эпилептические припадки, со стороны скелетно-мышечной и соединительной ткани: полиартралгия».*

Вместе с тем, требуемые Заказчиком характеристики для товара МНН «Имипенем+Циластатин» *«срок хранения готового раствора в холодильнике – не менее 24ч»* не влияют на его терапевтические свойства.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части утверждения документации об Аукционе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, указанное нарушение не повлияло на результат определения

поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с тем, что по данному нарушению не отклонены заявки от участников закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФК САТИКОМ» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Заказчику не выдавать.
4. Передать материалы дела от 16.01.2017 № 07-24-12757эп/16 по выявленному нарушению Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.
5. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.