

## РЕШЕНИЕ № 78-13627-18/7

по жалобе ООО «Торговля, Успех, Займы»

Резолютивная часть решения оглашена

2018. г. г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: врио руководителя управления А.Р. Б, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов Е.А.С, главного специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов М.А.К, (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Торговля, Успех, Займы» (далее – Заявитель) на действия Арбитражного управляющего Филимонова Алексея Анатольевича (далее – Организатор торгов) при проведении торгов путем заключения прямого договора купли-продажи имущества (прав требования) ООО «ВолгаУралСпецстрой» (Извещение № 2556306) (далее – Торги),

в присутствии представителя Арбитражного управляющего Филимонова Алексея Анатольевича Б Н.И. (Доверенность), Заявитель извещен надлежащим образом, не явился,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

26.03.2018г. в Самарское УФАС России поступила ООО «Торговля, Успех, Займы» на действия Арбитражного управляющего Филимонова Алексея Анатольевича при проведении торгов путем заключения прямого договора купли-продажи имущества (прав требования).

Указанная жалоба принята к рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам Заявителя, Организатор торгов в нарушение пункта 3 статьи 111 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" провел торги не в электронной форме, а путем заключения прямого договора.

На основании изложенного, Заявитель просит провести проверку и обязать Организатора торгов устранить выявленные нарушения.

Организатор торгов просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность действий Арбитражного управляющего Филимонова Алексея Анатольевича при проведении аукциона.

Представил документы согласно уведомлению Самарского УФАС России от 28.03.2018 г. № 2673/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 23.03.2018 г. Филимоновым А.А. на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> (ЕФРСБ) размещено сообщение № 2556306 по продаже имущества посредством заключения прямых договоров купли-продажи права требования задолженности в размере 1 128 600,36 руб. с ООО "Стройгазконсалтинг", ИНН 7703266053, возникшее на основании решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-93349/16-14-813 от 14.12.2016 г..

Арбитражным управляющим выступил Филимонов Алексей Анатольевич.

Порядок продажи имущества установлен пунктами 3-9 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника (далее в настоящей статье - имущество должника) в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, включающие в себя сведения составе имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае если продажа имущества в соответствии с Законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

В случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложения о продаже имущества, представленные предложения не утверждены собранием кредиторов или комитетом кредиторов, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника.

Арбитражным управляющим была оспорена сделка должника с ООО «Стройгазконсалтинг» и взыскана задолженность в результате которой у должника образовалась дебиторская задолженность (решение Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40-93349/16-14-813 от 14.12.2016 г.)

Исполнительный лист на принудительное исполнение был предъявлен в подразделение Управления ФССП России, однако требования исполнительного документа не были исполнены.

02.02.2018 г. для оценки рыночной стоимости имущества ООО «ВолгаУралСпецстрой» право требования задолженности в размере 1128600,36 рублей с ООО «Стройгазконсалтинг» конкурсным управляющим был привлечен оценщик, рыночная стоимость имущественного права составила 87900 рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 139 Закона о банкротстве имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В целях минимизации расходов на организацию и проведение торгов по продаже имущественного права было реализовано право требования ООО «ВолгаУралСпецстрой» посредством заключения прямого договора с покупателем.

16.02.2018 г. общим собранием кредиторов (84,02 % от общего числа голосов) принято решение о продаже имущественного права посредством заключения прямого договора.

Учитывая изложенное, в рассматриваемых действиях арбитражного управляющего нарушений порядка организации и проведения торгов не усматривается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Торговля, Успех, Займы» необоснованной.