

22 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «НОВОСИБСЕРТИФИКАЦИЯ» на действия конкурсной комиссии заказчика – Департамента энергетики жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении открытого конкурса на оказание полного комплекса услуг по выполнению функций заказчика-застройщика и осуществлению строительного контроля при проведении реконструкции жилищного фонда и вводу в эксплуатацию объектов, в соответствии с ведомственной целевой программой «Реконструкция жилищного фонда города Новосибирска на 2013 - 2016 годы», утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 14.12.2012 № 12921 (в редакции постановления мэрии города Новосибирска от 04.04.2014 года № 2869), лот №2, извещение №0151300034914000013, размещено на сайте 14.04.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 366 352,2 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НОВОСИБСЕРТИФИКАЦИЯ» с жалобой на действия конкурсной комиссии заказчика – Департамента энергетики жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении открытого конкурса на оказание полного комплекса услуг по выполнению функций заказчика-застройщика и осуществлению строительного контроля при проведении реконструкции жилищного фонда и вводу в эксплуатацию объектов, в соответствии с ведомственной целевой программой «Реконструкция жилищного фонда города Новосибирска на 2013 - 2016 годы», утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 14.12.2012 № 12921 (в редакции постановления мэрии города Новосибирска от 04.04.2014 года № 2869), лот №2.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом №ПРО 1 от 08.05.2014г. единая комиссия решила отказать в допуске конкурсной заявке ООО «НОВОСИБСЕРТИФИКАЦИЯ» по лоту №2 на основании ч.3 ст.53 ФЗ №44-ФЗ и п.16.1.1 конкурсной документации, а именно, в заявке отсутствует выписка из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки. Податель жалобы с данным

решением единой комиссии не согласен, считает, что его конкурсная заявка по лоту №2 полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и конкурсной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение конкурсных заявок по лоту №2 с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от Департамента энергетики жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска следующего содержания.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ и п.16.1.1 конкурсной документации конкурсная заявка должна содержать выписку из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки.

В составе конкурсной заявки ООО «НОВОСИБСЕРТИФИКАЦИЯ» по лоту №2 представлена копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц, заверенная печатью ООО «НОВОСИБСЕРТИФИКАЦИЯ», что не соответствует требованиям п.п.б) п.1 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ и п.16.1.1 конкурсной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия провела рассмотрение конкурсных заявок по лоту №2 в соответствии с нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ и п.16.1.1 конкурсной документации конкурсная заявка должна содержать выписку из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе конкурсной заявки ООО «НОВОСИБСЕРТИФИКАЦИЯ» по лоту №2 представлена копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц, заверенная печатью ООО «НОВОСИБСЕРТИФИКАЦИЯ», что не соответствует требованиям п.п.б) п.1 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ и п.16.1.1 конкурсной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение единой комиссии заказчика об отказе в допуске конкурсной заявки ООО «НОВОСИБСЕРТИФИКАЦИЯ» по лоту №2 законным и обоснованным.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил довод о том, что, по мнению подателя жалобы, в конкурсных заявках ЗАО «ИнвестТЭК» по лотам №1 и №2 указано слишком маленькое ценовое предложение. Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев данный довод жалобы, решила признать его необоснованным, так как законодательством о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрен какой-либо запрет в отношении предлагаемой цены контракта, участник закупки самостоятельно определяет цену контракта. Кроме того, в конкурсной документации предусмотрены требования к участникам закупки, предусмотренные ст.37 ФЗ №44-ФЗ. Также, представитель заказчика пояснил, что ЗАО «ИнвестТЭК» уже внесены

денежные средства в качестве обеспечения контракта в соответствии с требованиями ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ и конкурсной документацией. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил довод о том, что, по мнению подателя жалобы, единая комиссия заказчика провела оценку конкурсных заявок по нестоимостным показателям с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности, количество документов, представленных в конкурсных заявках ООО «НОВОСИБСЕРТИФИКАЦИЯ» больше, чем документов, представленных в заявках ЗАО «ИнвестТЭК». Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в соответствии с порядком оценки конкурсных заявок, указанным в конкурсной документации единой комиссией заказчика рассматривалось не количество представленных по нестоимостным критериям документов, а их наличие. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с порядком оценки, указанным в конкурсной документации и протоколом №ПРО 1 от 08.05.2014г. единая комиссия присвоила всем участникам данного открытого конкурса по 100 баллов по данному критерию оценки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «НОВОСИБСЕРТИФИКАЦИЯ» на действия конкурсной комиссии заказчика – Департамента энергетики жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении открытого конкурса на оказание полного комплекса услуг по выполнению функций заказчика-застройщика и осуществлению строительного контроля при проведении реконструкции жилищного фонда и вводу в эксплуатацию объектов, в соответствии с ведомственной целевой программой «Реконструкция жилищного фонда города Новосибирска на 2013 - 2016 годы», утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 14.12.2012 № 12921 (в редакции постановления мэрии города Новосибирска от 04.04.2014 года № 2869), лот №2 необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного открытого конкурса выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с совокупностью требований п.4 ч.1 ст.50 и п.п г) п.1 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.8 конкурсной документации установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт и при этом указав в качестве такого документа - решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения

заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Однако данный документ не свидетельствует о возникновении права и возможности у участника закупки заключать какие – либо контракты. Таким образом, требование о представлении данного документа установлено с нарушением п.4 ч.1 ст.50 и п.п г) п.1 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ. В связи с тем, что представление указанного документа в составе второй части заявки предусмотрено законодательством о контрактной системе в сфере закупок отдельным пунктом, Комиссия Новосибирского УФАС России руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решила по данному факту не выдавать предписание заказчику - Департаменту энергетики жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НОВОСИБСЕРТИФИКАЦИЯ» на действия конкурсной комиссии заказчика – Департамента энергетики жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении открытого конкурса на оказание полного комплекса услуг по выполнению функций заказчика-застройщика и осуществлению строительного контроля при проведении реконструкции жилищного фонда и вводу в эксплуатацию объектов, в соответствии с ведомственной целевой программой «Реконструкция жилищного фонда города Новосибирска на 2013 - 2016 годы», утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 14.12.2012 № 12921 (в редакции постановления мэрии города Новосибирска от 04.04.2014 года № 2869), лот №2 необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.4 ч.1 ст.50 и п.п г) п.1 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.