

РЕШЕНИЕ

по делу № 16-01-18.1-04/449

«26» июля 2016 года

гор. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия), в составе:

А.В. Гаджиевой – председателя комиссии, заместитель руководителя управления;

Е.С. Донецкова – члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и торговли управления;

О.В. Дубровской – члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и торговли управления,

изучив в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «ТЕХНИКА СИЗ» (далее – заявитель) на действия (бездействие) заказчика АО «ФНПЦ «Титан – Баррикады» (далее также – заказчик) при проведении закупки товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

с участием в заседании комиссии:

от заказчика, – АО «ФНПЦ «Титан – Баррикады», – Шепелева И.В., по доверенности от 09.06.2016;

от заявителя, – ООО «ТЕХНИКА СИЗ», – Королев В.С., по доверенности № 6 от 19.10.2015,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 18.07.2016 поступила жалоба ООО «ТЕХНИКА СИЗ» (вх. № 6640) на действия заказчика – АО «ФНПЦ «Титан – Баррикады» при проведении закупки товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» путём проведения открытого запроса цен на поставку специальной обуви.

Заявитель указывает, что заказчиком не определена дата начала срока предоставления участником закупки разъяснений положений документации; нарушены требования правовых актов к порядку заключения договора; установлен расчёт рейтинга заявок по критерию «Стоимость» (осуществляемый после приведения предложений участников закупки к единому базису оценки без учёта НДС), не соответствующий принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; в ЕИС не размещены документы, содержащие перечень изменений, внесённых в извещение.

Заявитель просит комиссию антимонопольного органа принять меры к устранению нарушений, допущенных заказчиком при организации и проведении оспариваемой закупки.

В соответствии с правилами ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы ООО «ТЕХНИКА СИЗ» и о приостановлении процедуры закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 04-22/4387 от 21.07.2016) направлено заявителю 21.07.2016 по адресу электронной почты vitali-korole2015@yandex.ru, указанному в жалобе; заказчику – по адресу электронной почты zakupki@cdbtitan.ru. Уведомление размещено также на сайте антимонопольного органа volgograd.fas.gov.ru.

АО «ФНПЦ «Титан – Баррикады» разъяснена предусмотренная частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязанность заказчика по извещению лиц, подавших заявки на участие в закупке, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 26.07.2016, 14 часов 00 минут.

В ходе рассмотрения дела заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых АО «ФНПЦ «Титан – Баррикады» указывает на необоснованность доводов ООО «ТЕХНИКА СИЗ».

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. Извещение о проведении оспариваемой закупки № 31603732037 размещено 01.06.2016 (с изм. от 24.06.2016) на официальном сайте ЕИС в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru).

В соответствии с извещением, опубликованным на официальном сайте ЕИС, дата и время окончания подачи заявок – 11.07.2016 в 10:00; рассмотрения заявок – 15.07.2016 в 11:00; дата и время подведения итогов – 15.07.2016 в 11:00.

Место рассмотрения заявок: 400071, Россия, г. Волгоград, пр-кт им. В.И. Ленина, б/н.

Срок предоставления документации о закупке установлен с 01.06.2016 по

11.07.2016. Документация доступна для загрузки с официального сайта ЕИС zakupki.gov.ru/223.

Протокол открытия доступа к заявкам, поданным для участия в открытом запросе цен № 31603732037-01, опубликован на официальном сайте ЕИС 13.07.2016.

Протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе цен № 31603732037-02 размещён на официальном сайте ЕИС 20.07.2016.

Гражданско-правовой договор по результатам закупки на момент рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа не заключён.

2. Комиссия Волгоградского УФАС России полагает, что доводы ООО «ТЕХНИКА СИЗ», изложенные в жалобе заявителя, являются неправомерными ввиду следующего.

Согласно п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Указанное требование также предусмотрено п. 7.5.1 Положения о закупках заказчика, в соответствии с которым любой участник процедуры закупки вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, Организатору закупки запрос о разъяснении положений закупочной документации. В течение трех рабочих дней со дня поступления указанного запроса организатор закупок обязан направить разъяснения положений закупочной документации в письменной форме или в форме электронного документа, если указанный запрос поступил к организатору закупки, не позднее, чем за три дня до дня окончания подачи заявок. Предоставленные таким образом разъяснения должны быть размещены в ЕИС не позднее трех дней с момента предоставления указанных разъяснений.

Требование о порядке разъяснения и изменения положений закупочной документации указаны в п. 11 Извещения, в том числе указаны конкретные даты начала срока подачи запросов о разъяснении и окончания подачи запросов о разъяснении положений закупочной документации (24.06.2016 г. и 08.07.2016 г. соответственно).

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком нарушены требования п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованным.

Заявитель в своей жалобе ссылается в качестве основания своих требований на п. 7.10.1, 7.10.2 Положения о закупках. Вместе с тем, Положение о закупках заказчика, размещенное на официальном сайте ЕИС, данных пунктов не содержит.

В соответствии с п. 22 извещения, срок заключения договора – «В течение 30 дней, но не ранее 10 дней с даты опубликования протокола рассмотрения, оценки и сопоставления на официальном сайте zakupki.gov.ru».

Согласно п. 6.9 Положения о закупках АО «ЦКБ «Титан», по итогам закупочных процедур, завершившихся выбором Победителя или решением заключить договор

с единственным Участником, формируется договор на поставку продукции, выполнение работ, оказание услуг путём включения условий заявки Победителя или единственного Участника в проект договора, приложенный к закупочной документации завершённой процедуры. Договор по итогам проведения процедуры закупки заключается в сроки и в порядке, установленном в закупочной документации. При этом данные срок и порядок заключения договора должны соответствовать требованиям, установленным Гражданским кодексом РФ.

Победитель закупочной процедуры обязан в пятидневный срок с момента получения проекта договора подписать его в двух экземплярах, скрепить их печатью и направить Заказчику.

Конкретный срок направления Победителю закупочной процедуры договора не указан, т.к. должностное лицо Заказчика самостоятельно отслеживает соответствие сроков заключения договора законодательству РФ.

В закупочной документации установлено, что договор заключается в течение (т.е. весь период) 30-дней, но не ранее 10 дней с даты опубликования итогового протокола, что полностью соответствует нормам гражданского законодательства, т.к. п. 6.9. Положения устанавливает срок подписания договора для Победителя закупочной процедуры.

Таким образом, включение в содержание документации оговорки «...но не ранее 10 дней...» направлено на обеспечение реализации права заинтересованных лиц на обжалование действий заказчика в установленном порядке в антимонопольный орган.

Таким образом, довод заявителя о нарушении заказчиком ч. 1 и 2 ст. 2 Закона о закупках комиссия также считает необоснованным.

В п. 6.8 Положения о закупках и п. 17 Извещения о закупке указано, что расчёт рейтинга заявок по критерию стоимость осуществляется после приведения предложений участников закупки к единому базису оценки без учета НДС. В случае, если в качестве единого базиса оценки использовались цены участников без учета НДС, то договор с победителем закупки, являющимся плательщиком НДС, заключается по цене, предложенной им в заявке на участие в закупке с учетом суммы НДС.

Исходя из содержания представленного заказчиком письма Министерства экономического развития РФ от 30.11.2015 г. № Д28и-3499, в соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, такие как критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

То есть заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке и установить в документации о закупке критерии оценки заявок и порядок оценки заявок.

Одним из критериев оценки при проведении закупки может являться цена договора, цена единицы продукции.

При проведении оценки по критерию «цена договора, цена единицы продукции» заказчик в положении о закупке вправе предусмотреть порядок сравнения

ценовых предложений участников закупки с учетом системы налогообложения, применяемой к таким участникам.

Например, при сопоставлении и оценке заявок при проведении закупки заказчик вправе определить в положении и установить в документации правила. В качестве единого базиса сравнения ценовых предложений могут использоваться цены предложений участников без учета налога на добавленную стоимость (далее - НДС).

Исходя из изложенного, довод заявителя о том, что заказчиком нарушены принципы равноправия, справедливости по отношению к участникам закупки комиссия считает необоснованным.

В соответствии с п. 5 Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утв. Постановлением Правительства от 10.09.2012 № 908, изменение размещенной на официальном сайте информации о закупке осуществляется с размещением документа, содержащего перечень внесенных изменений.

Закупочная процедура, являющаяся предметом жалобы, была изменена в соответствии с решением антимонопольного органа от 16.06.2016 по делу № 16-01-18.1-04/284. Изменения, внесенные Заказчиком, соответствуют требованиям, предъявленным антимонопольным органом. Содержание новой редакции извещения, содержащей сведения о внесенных изменениях, размещено заказчиком в установленном порядке.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком нарушены правила ч. 5 ст. 4 Закона о закупках, комиссия также считает неосновательным.

С учётом изложенного, комиссия полагает, что жалоба ООО «ТЕХНИКА СИЗ» является необоснованной, а оспариваемые действия заказчика – соответствуют действующему законодательству и обеспечивают ознакомление заинтересованных лиц с информацией о порядке проведения конкурентной процедуры.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТЕХНИКА СИЗ» на действия заказчика – АО «ФНПЦ «Титан – Баррикады» при проведении закупки товаров работ, услуг № 31603732037 путём проведения открытого запроса цен на поставку специальной обуви необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.