

РЕШЕНИЕ

по делу № 036/01/10-566/2019 о нарушении антимонопольного законодательства
01.12.2020 г. г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена: 20.11.2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено: 01.12.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Комиссия Управления) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Михин С.В. – заместитель руководителя Управления - начальник отдела антимонопольного контроля, председатель комиссии Управления,

Гаврилов В.А. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, член Комиссии,

Русаленко Н.В. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, член Комиссии,

рассмотрев дело № 036/01/10-566/2019, возбужденное в отношении ПАО «ТНС энерго Воронеж» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в навязывании ИП <...> платы за электрическую энергию в отсутствие заключенного договора энергоснабжения, что ущемляет интересы ИП <...> в сфере предпринимательской деятельности, а также может привести к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, в присутствии представителей от:

- ПАО «ТНС энерго Воронеж» - <...>;

- ИП <...> не явилась (о месте и времени рассмотрения надлежащим образом извещена),

УСТАНОВИЛА:

04.06.2019г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) поступило обращение ИП <...> по вопросу правомерности действий ПАО «ТНС энерго Воронеж» по навязыванию платы за электрическую энергию в отсутствие заключенного договора энергоснабжения.

Как следует из обращения, 06.08.2015г. между гр. <...> и ПАО «ТНС энерго Воронеж» был заключен договор энергоснабжения б/н по категории «население» (далее – договор).

Оплата по договору производилась ежемесячно согласно показаниям прибора учета электрической энергии. Однако в марте 2019 года платежный документ за февраль 2019 года гр. <...> не поступил.

21.03.2019г. гр. <...> направила в ПАО «ТНС энерго Воронеж» заявление с просьбой разобраться сложившейся ситуации по ненаправлению платежного документа.

24.04.2019г. ПАО «ТНС энерго Воронеж» направило ИП <...> ответ (исх № 11.08/621/5283) о том, что 11.05.2018г. гарантирующим поставщиком было обнаружено, что в помещении функционирует гостиница и электрическая энергия используется не на коммунально-бытовые нужды, а в коммерческих целях, в связи с чем ИП <...> был направлен договор энергоснабжения № 3877 от 22.02.2019г. Однако ИП <...> указанный договор не был заключен.

25.05.2019г. ПАО «ТНС энерго Воронеж» направило ИП <...> письмо с вложениями: счета на оплату пеней от 30.04.2019г. на сумму <...>; счета № 36300201122/655 на сумму <...>; счета-фактуры № 3002/9287/01 от 30.04.2019г. на сумму <...>; акт приема-передачи электроэнергии № 3002/9287/01 от 30.04.2019г. на <...>.

Таким образом, по мнению заявителя, ПАО «ТНС энерго Воронеж» в одностороннем порядке навязывает плату за электрическую энергию в отсутствие

заключенного договора энергоснабжения.

Как полагает ПАО «ТНС энерго Воронеж» ИП <...> не предприняла мер по приведению расчетов в соответствии с действующим законодательством и заключению договора поставки электрической энергии, используемой в предпринимательских целях.

При этом, по информации ПАО «ТНС энерго Воронеж», 14.12.2018г. ИП <...> письмом (исх. № 945) было разъяснено о порядке организации раздельного учета и повторно предложено урегулировать вопрос о приведении заключенного договора энергоснабжения в отношении гостевого дома в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Также ПАО «ТНС энерго Воронеж» сообщило, что в доме установлен один прибор учета, учитывающий объем потребления, как гостиницей, так и помещениями, не используемыми в коммерческих целях, в связи с чем 27.02.2019г. ИП <...> был направлен договор энергоснабжения № 3877 от 22.02.2019г.

Как полагает ПАО «ТНС энерго Воронеж», после получения 07.03.2019г. ИП <...> договора энергоснабжения № 3877 от 22.02.2019г. и соглашения о порядке распределения поставленной электрической энергии в силу статей 438 и 411 Гражданского кодекса РФ указанный договор считается заключенным. Кроме того, действия ИП <...> свидетельствуют о злоупотреблении гражданскими правами и нежелании оплачивать электрическую энергию, используемую в коммерческих целях по установленному тарифу.

Однако указанный договор со стороны ИП <...> заключен не был, в связи с этим у ПАО «ТНС энерго Воронеж» отсутствовали законные основания для направления ИП <...> платежных документов без наличия заключенного договора энергоснабжения.

Одновременно с этим, 30.07.2019г. в Управление от ИП <...> поступили дополнительные информация и документы, согласно которым 04.06.2019г. ПАО «ТНС энерго Воронеж» направило ИП <...> уведомление (исх. № 725) о требовании погасить задолженность по договору энергоснабжения № 3877 в сумме <...>, в случае непогашения необходимо будет произвести самостоятельное ограничение. В связи с этим, действия ПАО «ТНС энерго Воронеж» по необоснованному навязыванию платы за электрическую энергию в отсутствие заключенного договора имеют своим результатом ущемление интересов ИП <...> в сфере предпринимательской деятельности, а также могут привести к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

По результатам проверки, проведенной Управлением по указанному обращению, 16.08.2019г. было возбуждено дело № 036/01/10-566/2019 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ПАО «ТНС энерго Воронеж» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение дела № 036/01/10-566/2019 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 09.09.2019г.

09.09.2019г. в связи с необходимостью получения дополнительной информации и документов рассмотрение настоящего дела отлагалось до 03.10.2019г.

03.10.2019г. представителем ИП <...> <...> (доверенность б/н от 06.09.2019г.) было заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела № 036/01/10-566/2019 о нарушении антимонопольного законодательства до вступления в законную силу решения Богучарского районного суда Воронежской области от 26.08.2019г. в соответствии с которым рассмотрен спор между ИП <...> и ПАО «ТНС энерго Воронеж» по аналогичным настоящему делу обстоятельствам.

При рассмотрении настоящего дела, установлено, что обстоятельства, изложенные в решении Богучарского районного суда Воронежской области от

26.08.2019г. имеют значение для рассмотрения настоящего дела.

С учетом изложенного, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости приостановления рассмотрения дела № 036/01/10-566/2019 о нарушении антимонопольного законодательства до вступления в законную силу решения Богучарского районного суда Воронежской области от 26.08.2019г.

10.09.2020г. в Управление от ПАО «ТНС энерго Воронеж» поступило ходатайство о приобщении в материалы дела определения первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.06.2020г., подтверждающего законность и обоснованность решения Богучарского районного суда Воронежской области от 26.08.2019г.

Таким образом, решение Богучарского районного суда Воронежской области от 26.08.2019г. вступило в законную силу 05.12.2019г.

06.11.2020г. Комиссия Управления вынесла определение о возобновлении рассмотрения дела № 036/01/10-566/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дела № 036/01/10-566/2019 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 20.11.2020г.

19.11.2020г. в Управление от ИП <...> поступило ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела, в связи с невозможности обеспечить личную явку по состоянию здоровья, а также невозможности заключения соглашения на представление интересов с адвокатом.

Комиссия Управления, рассмотрев указанное ходатайство приняла решение об отказе в его удовлетворении, в связи с тем, что в ходатайстве не указано каких-либо дополнительных сведений и фактов, которые ранее не были исследованы Комиссией Управления и которые требуют дополнительных временных затрат.

20.11.2020г. на рассмотрении настоящего дела присутствовал представитель ПАО «ТНС энерго Воронеж» <...>, которая предоставила в материалы настоящего дела решение арбитражного суда Воронежской области от 20.10.2020г. по делу № А14-12069/2019, которым были удовлетворены иски требования гарантирующего поставщика о взыскании с ИП <...> неосновательного обогащения в размере <...> рублей.

Изучив материалы дела, выслушав позицию лиц, участвующих в рассмотрении дела № 036/01/10-765/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Управления приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 539 Гражданского кодекса РФ установлено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с частью 2 статьи 540 Гражданского кодекса РФ договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Частью 3 указанной статьи установлено, что если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором.

Частью 1 статьи 544 Гражданского кодекса РФ установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в

соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно части 2 указанной статьи порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 27 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения) электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании договора энергоснабжения.

Согласно пункту 28 Основных положений по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Абзацем 6 указанного пункта установлено, что в отношении одного энергопринимающего устройства может быть заключен только один договор энергоснабжения.

Абзацем 7 пункта 28 Основных положений установлено, что договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным.

Пунктом 40 Основных положений установлены существенные условия договора энергоснабжения (за исключением условия, указанного в абзаце четвертом настоящего документа).

Частью 2 статьи 17 Жилищного Кодекса РФ установлено, что допускается использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности или индивидуальной предпринимательской деятельности проживающими в нем на законных основаниях гражданами, если это не нарушает права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение.

Согласно части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (далее - ГПК РФ) вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Из вступившего в законную силу решения Богучарского районного суда Воронежской области от 26.08.2019г. установлено следующее.

ИП <...> на праве собственности принадлежит жилой дом, расположенный по адресу: <...>, 01.06.08.2015г. между ПАО «ТНС энерго Воронеж»(гарантирующий поставщик) и <...> (потребитель) заключен договор энергоснабжения, согласно условиям которого, гарантирующий поставщик обязуется подавать потребителю электрическую энергию в целях использования в жилом помещении, расположенном по адресу: <...>, и урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителю, а потребитель обязуется оплачивать поставленную электрическую энергию и оказанные ему услуги в порядке, предусмотренном договором (п. 1.1. договора).

Согласно п. 1.2. договора поставляемая потребителю электрическая энергия используется им исключительно для личных, семейных, бытовых и иных нужд, не

связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Расчетным периодом в соответствии с условиями договора является один календарный месяц (п. 4.5. договора). Оплата за электрическую энергию, предоставленную потребителю, производится не позднее 10-го числа месяца, следующего за расчетным периодом (п. 4.1. договора). Договор вступает в силу с момента его подписания и действует в течение всего срока поставки электрической энергии. Лицевой счет (318140) является неотъемлемой частью договора (п. 7.1. договора). Данный договор до настоящего времени не расторгнут.

Согласно представленным в материалы судебного дела копиям паспортов в жилом доме по адресу: <...> зарегистрированы ответчик и члены его семьи, с 20.12.2017 - <...>, <...>, с 13.06.2018 – <...>, с 15.08.2018 – <...>. В спорный период расчеты между сторонами осуществлялись исходя из объема электрической энергии, определенного по показаниям прибора учета Меркурий 23 АОМ-02 № 20289366 и тарифов, установленных УРТ Воронежской области для категории «население». 11.05.2018 сотрудниками ПАО «ТНС энерго Воронеж» в ходе выездной проверки совместно с Залиманской сельской администрацией установлено, что вышеуказанный дом используется ИП <...> для осуществления предпринимательской деятельности - оказание гостиничных услуг Гостевой дом «Дон» (акт от 11.05.2018, фотоматериалы). Ссылаясь на то, что в нарушение условий договора энергоснабжения от 06.08.2015 ИП <...> использовала электроэнергию не только на собственные коммунально-бытовые нужды, но и коммерческие, ПАО «ТНС энерго Воронеж» обратился в суд с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения.

В пункте 1.2. Договора сторонами согласовано, что поставляемая потребителю электрическая энергия используется им исключительно для личных, семейных, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Между тем, 11.05.2018 сотрудниками ПАО «ТНС Энерго Воронеж» совместно с Залиманской сельской администрацией установлено, что в принадлежавшем ИП <...> осуществляется предпринимательская деятельность, а именно строение используется в качестве гостиницы – Гостевой дом «Дон», то есть в коммерческих целях, о чем составлен акт в ходе выездной проверки.

Кроме того, в Интернете на различных сайтах размещена информация об оказании гостиничных платных услуг. Гостевым домом «Дон». Так, в частности на сайте www.komandirovka.ru качества адреса одной из гостиниц Богучарского района Воронежской области указан адрес – <...>. На сайте содержится информация о свободных номерах, условиях и стоимости предоставления гостиничных услуг. На сайте www.komandirovka.ru содержится объявление, что гостей принимают с 11.09.2017г. Факт наличия сведений (информации) о предоставлении гостиничных услуг Гостевым домом «Дон», расположенным по адресу: <...>, в сети Интернет удостоверен в нотариальном порядке путем составления протокола осмотра доказательств от 18.06.2019. При обращении в Богучарский районный суд Воронежской области с исковым заявлением к ПАО «ТНС Энерго Воронеж» о признании договора энергоснабжения № 3877 от 22.02.2019 и соглашения о порядке определения объема электрической энергии от 22.02.2019 незаключенным ИП <...> по тексту искового заявления также указывает, что объект является гостевым домом для проезжающих туристов, которые могут ночевать, проживать несколько дней, отдыхать, удовлетворять личные бытовые нужды, для чего в здании все предусмотрено.

Кроме того, согласно данным, внесенным в ЕГРИП дополнительным видом

экономической деятельности, осуществляемой ИП <...>, является деятельность по предоставлению прочих мест для временного проживания. Поскольку материалами судебного дела подтверждено потребление ИП <...> электрической энергии не только для удовлетворения собственных коммунально-бытовых нужд, но и в целях, связанных с осуществлением ею коммерческой деятельности.

Действия ПАО «ТНС Энерго Воронеж» по заключению договора энергоснабжения с <...> как с индивидуальным предпринимателем вытекают из требований действующего законодательства. Доказательств того, что в соглашении о порядке определения объема (количества) электрической энергии, потребленной по адрес: <...> (Гостиница «Дон»), и направленном <...>, цена за электроэнергию отличается от той цены, которая предусмотрена для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих коммерческую деятельность по извлечению прибыли, то есть для потребителей соответствующей категории, не представлено. ИП <...>, не производя отдельного учета, продолжала использовать поставленную электроэнергию в коммерческих целях, фактически приняла оферту на заключение договора энергоснабжения № 3877 от 22.02.2019 и соглашения от 22.02.2019, так как протокола разногласий ПАО «ТНС Энерго Воронеж» не направляла, с заявками о расторжении договора энергоснабжения не обращалась, то есть своими фактическими действиями совершила акцепт направленной оферты в силу части 3 статьи 438 ГК РФ.

Таким образом, договор энергоснабжения № 3877 от 22.02.2019 и соглашение от 22.02.2019 считаются заключенными на условиях ПАО «ТНС Энерго Воронеж».

При указанных обстоятельствах факт навязывания ИП <...> платы за электрическую энергию в отсутствие заключенного договора энергоснабжения не нашел своего подтверждения при рассмотрении настоящего дела.

С учетом изложенного, в действиях ПАО «ТНС энерго Воронеж» по направлению договора энергоснабжения № 3877 от 22.02.2019г. ИП <...> отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а равно ущемление интересов последней в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях указанного лица.

На основании изложенного, принимая во внимание отсутствие фактов, свидетельствующих о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ПАО «ТНС энерго Воронеж», Комиссия приходит к выводу о необходимости, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, прекратить производство по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 41, статьей 48 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

производство по делу № 036/01/10-566/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «ТНС энерго Воронеж» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассмотренных Комиссией Управления действиях указанного лица.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

С.В. Михин

В.А. Гаврилов

Русаленко Н.В.

