

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-515/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России — <...> (доверенность от 18.02.2019 № 19-35/Д), <...> (доверенность от 05.02.2019 № 19-47/Д),

в отсутствие ООО «Торговый дом «ВИАЛ» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения настоящей жалобы письмом Московского УФАС России от 04.03.2019 № ПО/9707/19),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Торговый Дом ВИАЛ» (далее также - Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения МНН: Гадопентетовая кислота, Бупивакаин, Ропивакаин, Гадодиамид, Левосимендан (реестровый № 31907546489) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, положения Закупочной документации Заказчика противоречат Закону о закупках.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчиком 19.02.2019 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Заявитель мотивирует жалобу тем, что требование об остаточном сроке годности на момент поставки (в месяцах) от общего срока годности товара, установленного производителем (изготовителем) лекарственных препаратов превышает потребность Заказчика.

Согласно Техническому заданию, остаточный срок годности лекарственных

препаратов составляет 22 месяца.

Заказчик в письменных возражения пояснил, что установление данного требования в техническом задании основано на объективных потребностях Заказчика и обусловлено спецификой лечебного процесса.

Кроме того, склад аптеки должен иметь переходящий остаток лекарственных препаратов для обеспечения непрерывности лечебного процесса, а также в случае изменения потребности.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оспариваемое положения технического задания не ограничивает возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах

участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия отмечает, что требование о предоставлении лекарственных препаратов с данным остаточным сроком годности вызвано объективными потребностями Заказчика.

При этом Заявителем не доказано, что указанное требование каким-либо образом ограничивает участников в возможности предложить товар с указанными характеристиками, а требования технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Напротив, согласно итоговому протоколу от 01.03.2019 на участие в Закупке было подано 2 заявки, из них обе допущены к участию, что также подтверждает необоснованность доводов Заявителя об ограничении конкуренции при проведении Закупки.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенной характеристике товара, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» (ИНН: 9102177780, ОГРН: 1159102078387) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (ИНН: 7736182930, ОГРН: 1037739394285) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.03.2019 № ПО/9707/19.