

**ИП В<...>**

**ПАО «МТС-Банк»**

<...>

**ИП С<...>**

**ООО «Триумф»**

<...>

Заявителю

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 022/05/18-467/2021

Решение принято 22 июля 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 26 июля 2021 года г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – врио руководителя управления,

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело №022/05/18-467/2021, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения посредством нежелательного звонка с рекламой финансовых услуг без предварительного согласия заявителя, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие заявителя, уведомлен надлежащим образом;

в отсутствие представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламораспространителя – индивидуального предпринимателя В<...>, уведомлен надлежащим образом;

в отсутствие заинтересованного лица - ПАО «МТС-Банк» (<...>), уведомлен надлежащим образом;

в отсутствие заинтересованного лица ИП С<...>

в отсутствие заинтересованного лица – ООО «Триумф» (<...>),

УСТАНОВИЛА:

11 мая 2021 года в Алтайское краевое УФАС России поступило заявление гражданина Российской Федерации (вх. № 245088) о получении 04.05.2021г. в 12:26 на мобильный телефон<...> звонка с нежелательной рекламой финансовых услуг следующего содержания: «МТС одобрил Вам карту до одного миллиона рублей, картой можно рефинансировать другие кредиты и за это Банк дарит Вам 111 дней без % периода. Выпуск обслуживания бесплатно, при соблюдении условий. Если Вы готовы получить информацию о доступном лимите по карте нажмите «1». Заявитель указал, что согласия на получение данной рекламной информации не давал.

01.06.2021 года по результатам рассмотрения заявления гражданина Российской Федерации возбуждено производство по делу № 022/05/18-467/2021 по признакам нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Рассмотрение дела назначено на 29.06.2021г.

Заявитель на рассмотрение дела не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

По информации, представленной ПАО «МТС-Банк» (далее-Банк), телефонный звонок 04.05.2021г. в 12:26 с номера <...> на номер <...> Банком не осуществлялся. Между Банком и ИП С<...> заключен договор от 13.08.2020года на оказание услуг по привлечению потенциальных клиентов-пользователей сети Интернет. Поручение осуществлять рекламу посредством телефонной связи Договором не предусмотрено. Банком установлено, что распространение рекламных материалов на номер телефона <...> с номера +<...> в виде телефонного звонка от 04.05.2021г. в 12:26 осуществлялось партнером Банка – ООО «Триумф» <...>. Согласно соглашению о передаче прав и обязанностей от 01.03.2021г., заключенному между ПАО «МТС-Банк», ИП С<...> и ООО «Триумф», ИП С<...> передала ООО «Триумф» права и обязанности по договору от 13.08.2020г. об оказании услуг по привлечению пользователей сети Интернет, потенциально заинтересованных в приобретении товаров/услуг. Банк не является рекламодателем и рекламопроизводителем при распространении ООО «Триумф» рекламных материалов по телефону.

Информация, поступившая заявителю посредством звонка является рекламой финансовой услуги по выпуску карты ПАО «МТС-Банк» до одного миллиона рублей.

Согласно пункту 38 Правил, рассмотрение дела может быть отложено антимонопольным органом с указанием даты и времени его рассмотрения в связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств и привлечения к участию в деле иных лиц, участие которых в деле необходимо.

Рассмотрение дела отложено на 22.07.2021г.

Заявитель на рассмотрение дела не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Согласно информации, представленной ИП В<...>, звонок абоненту телефонного номера <...> осуществлен с номера <...>, принадлежащего ИП В<...>.

Индивидуальный предприниматель совершил звонок с целью озвучить рекламное предложение потенциальному клиенту. Номер телефона <...> был получен из открытых источников в Интернете. Номера телефонов, полученные из открытых источников, не сохраняются и не обрабатываются ИП В<...>, а сразу поступают в базу прозвона. ИП В<...> не имеет письменного согласия гражданина на получение рекламы.

22.07.2021г. Комиссия, изучив материалы дела, дав им надлежащую оценку, пришла к следующим выводам.

Материалами дела подтверждается факт поступления 04.05.2021г. в 12:26 на мобильный телефон +<...> звонка с нежелательной рекламой финансовых услуг следующего содержания: «МТС одобрил Вам карту до одного миллиона рублей, картой можно рефинансировать другие кредиты и за это Банк дарит Вам 111 дней без % периода. Выпуск обслуживания бесплатно, при соблюдении условий. Если Вы готовы получить информацию о доступном лимите по карте нажмите «1».

ИП В<...>. подтверждает факт совершения звонка на абонентский номер заявителя <...> с целью озвучивания рекламного предложения финансовых услуг потенциальному клиенту.

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Заявитель указывает, что согласия на получение рекламы не давал.

Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58).

ИП В<...> согласие абонента <...> на получение рекламы не представлено, следовательно, реклама распространена в нарушение ИП В<...>. требования статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе», ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст.18 настоящего Федерального закона несет рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП В<...>.

В соответствии с п. 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает предписание лицу (лицам), обязанному устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, направленную ИП В<...>. 04.05.2021г. в 12:26 посредством звонка на телефон <...>, поскольку при ее распространении нарушены требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ИП В<...>. обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Алтайского краевого УФАС России, для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.3 КоАП РФ.

Решение и предписание Комиссии могут быть обжалованы в арбитражный суд в трех месячный срок со дня их вынесения.

Председатель Комиссии:<...>

Члены Комиссии: <...>