

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 113

о прекращении производства по делу 7-4/136

«09» сентября 2016 года

г. Хабаровск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, рассмотрев постановление и.о. Советско-Гаванского городского прокурора Хабаровского края, старшего советника юстиции от 19.07.2016г. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – члена единой комиссии Управления пенсионного фонда Российской Федерации в Советско-Гаванском районе Хабаровском крае <...>, руководствуясь ст.ст. 23.66, 25.1, 29.4, 29.6, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## УСТАНОВИЛ:

Советско-Гаванской городской прокуратурой в рамках исполнения указания прокурора края от 12.02.2014 №28/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд» проведена проверка деятельности Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советско-Гаванском районе, в результате которой установлено следующее.

При осуществлении закупки №0222100001216000002 на поставку канцелярский товаров (опубликованной в единой информационной системе 01.02.2016) единой комиссии государственного заказчика - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советско-Гаванском районе допущены нарушения законодательства о контрактной системе, выразившие в допуске к участию в электронном аукционе заявок участников закупки, в которых не отражены конкретные показатели поставляемого товара, а также страна происхождения по отдельным позициям.

Согласно приказу начальника Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советско-Гаванском районе от 11.01.2016 №8 в единую комиссию по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советско-Гаванском районе в числе иных должностных лиц входит: <...>.

В соответствии с примечанием к ст.2.4. Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, Советско-Гаванская городская прокуратура усмотрела в действиях члена единой комиссии Управления пенсионного фонда Российской Федерации в Советско-Гаванском районе Хабаровском крае <...>признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией.

На рассмотрении дела об административном правонарушении от <...> присутствовала представитель по доверенности <...> и пояснила, что нарушения имеются, но при исполнении обязанностей умысел нарушения прав и законных интересов отсутствовал.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю <...>, рассмотрев постановление и.о. Советско-Гаванского городского прокурора Хабаровского края, старшего советника юстиции <...> от 19.07.2016г. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – члена единой комиссии Управления пенсионного фонда Российской Федерации в Советско-Гаванском районе Хабаровском крае <...>, а также проанализировав все материалы дела, включая пояснения должностного лица, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно п. 3.2.2 аукционной документации – первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

-согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, характеристики товара, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), обязательно указывается страна происхождения товара и количество поставляемого товара.

Согласно ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.02.2016 №0222100001216000002-П всеми членами единой комиссии допущены к участию в электронном аукционе заявки под номерами 1 и 2.

Вместе с тем, заявки участников закупки не соответствовали требованиям, предусмотренным п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, и требования, установленные документацией об электронном аукционе, а именно:

- первая часть заявки на участие в электронном аукционе участника под номером 1 не содержала информацию о наименовании страны происхождения поставляемого товара;

-в первой части заявки на участие в электронном аукционе участника под номером 2 не указан товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии); не указаны конкретные показатели поставляемого товара – палка регистратор 50 мм, 70 мм обтянута «бумажным покрытием или полипропиленовое покрытие».

Ввиду указанных обстоятельств, в действиях члена единой комиссии Управления пенсионного фонда Российской Федерации в Советско-Гаванском районе

Хабаровском крае <...>усматривается нарушение ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

При указанных обстоятельствах, действия члена единой комиссии Управления пенсионного фонда Российской Федерации в Советско-Гаванском районе Хабаровском крае <...>образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, выразившегося в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, как установлено, в процессе рассмотрения административного дела допущенные до участия в аукционе заявки по номерами 1,2 добросовестно конкурировали между собой.

По итогам аукциона, начальная максимальная цена контракта снижена на 56,06%, в результате чего государственным заказчиком заключен государственный контракт на сумму 17 000,00 рублей (минимальная величина административного штрафа по вменяемому нарушению составляет 5 000 рублей).

Руководитель Хабаровского УФАС России <...>принимает во внимание, что государственный контракт заключен и добросовестно исполнен контрагентом.

Также, при принятии решения учитывается, что должностное лицо раскаивается в совершении правонарушения, административное правонарушение в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд совершено должностным лицом впервые и не повлекло за собой негативных последствий для конкурирующих хозяйствующих субъектов, а также не повлекло ущерба, для бюджета (напротив, в ходе торгов достигнута и реализована экономия бюджетных средств).

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Поскольку <...>признала свою вину, к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе привлекается впервые, допущенные неточности не повлекли ущемления никаких интересов и иных общественно опасных последствий, допущенные нарушения не повлияли на результат электронного аукциона, а также учитывая достаточную экономию бюджетных средств, Руководитель Хабаровского УФАС России <...>приходит к выводу о возможности прекращения административного дела в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23.48, 24.5, 29.9, 29.10, 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностного лица - члена единой комиссии Управления пенсионного фонда Российской Федерации в Советско-Гаванском районе Хабаровском крае <...>виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

2. Производство по делу № 7-4/136 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица - члена единой комиссии Управления пенсионного фонда Российской Федерации в Советско-Гаванском районе Хабаровском крае <...>прекратить на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду малозначительности совершенного правонарушения.

2. Объявить должностному лицу – члену единой комиссии Управления пенсионного фонда Российской Федерации в Советско-Гаванском районе Хабаровском крае <...>устное замечание.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1. и ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

