

## РЕШЕНИЕ № 014/07/3-2069/2021

по результатам рассмотрения жалобы

г. Якутск 5 октября 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

<...> – старшего специалиста 1 разряда отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии,

при участии:

от заявителя, общества с ограниченной ответственностью «Клевер» (далее – заявитель, ООО «Клевер»): <...> (представитель по доверенности);

от заказчика, акционерного общества «Аэропорт Якутск» (далее – заказчик, АО «Аэропорт Якутск»): <...> (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Клевер» на действия (бездействие) заказчика АО «Аэропорт Якутск» при проведении запроса котировок в электронной форме на приобретение оборудования системы видеонаблюдения транспортных средств для нужд АО «Аэропорт Якутск» (извещение № **321 10648067**),

установила:

27.09.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Клевер» на действия (бездействие) заказчика АО «Аэропорт Якутск» при проведении запроса котировок на приобретение оборудования системы видеонаблюдения транспортных средств для нужд АО «Аэропорт Якутск» (извещение № **321 10648067**) (далее – жалоба, закупка).

**Из сути поданной жалобы следует, что** в Техническом задании указан нормативный акт «Сертификационные требования к специальным техническим средствам обеспечения авиационной безопасности» (утвержден Федеральная авиационная службой России 12.02.1997), который по мнению заявителя отменен Распоряжением Ространснадзора от 20.05.2016 №СС-212-р(ФС), что по мнению заявителя вводит участников закупки в заблуждение и ограничивает конкуренцию.

Просят признать жалобу обоснованной.

**Из сути выступления представителя заказчика следует, что** заказчик с жалобой не

согласен, поддержал представленные ранее письменные пояснения.

Просят признать жалобу необоснованной.

**Комиссия антимонопольного органа, заслушав лиц, участвовавших в деле и изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.**

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе в сфере закупок предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг акционерного общества «Аэропорт Якутск» (далее – Положение о закупках), утвержденным решением Совета директоров АО «Аэропорт Якутск» от 08.07.2021 № 155.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколом рассмотрения заявок и подведения итогов, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) установлено следующее.

1. Извещение о проведении закупки № 32110648067 (далее – извещение), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>) 17.09.2021.

2. Начальная (максимальная) цена договора (НМЦД) – 564 254.67 рублей.

3. Дата начала подачи заявок – 17.09.2021.

4. Дата окончания подачи заявок – 27.09.2021.

5. Дата подведения итогов закупки – 27.05.2021.

6. На участие в закупке подано 2 заявки из которых 1 отклонена.

7. Заявитель заявку на участие в закупке не подавал, с запросом разъяснения положений извещения о закупке в адрес заказчика не обращался.

**Комиссия антимонопольного органа считает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.**

*Довод жалобы о том, что в Техническом задании указан нормативный акт «Сертификационные требования к специальным техническим средствам обеспечения авиационной безопасности» (утвержден Федеральная авиационная службой России 12.02.1997), который по мнению заявителя отменен Распоряжением Ространснадзора от 20.05.2016 №СС-212-р(ФС), что вводит участников закупки в заблуждение и ограничивает конкуренцию, признан Комиссией необоснованным по следующим основаниям.*

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Заказчик должен определять их в соответствии с основными целями Закона о закупках, в том числе создавая условия для своевременного и полного удовлетворения своих потребностей в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

На основании пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки Заказчик должен руководствоваться следующим правилом, а именно: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Приложением 1 к Извещению о проведении запроса котировок в электронной форме заказчиком установлено Техническое задание (далее – Приложение 1).

Согласно пункту «Технические и функциональные требования» Приложения 1 установлено, что Технические и функциональные требования указаны в Приложении 1 к Техническому заданию. Поставляемое оборудование должно

обладать техническими характеристиками, обеспечивающими параметры обнаружения, определенными «Сертификационными требованиями к специальным техническим средствам обеспечения авиационной безопасности», введенными в действие ФАС России 12.02.1997 г. и соответствовать указанным характеристикам и их техническим описаниям.

При этом, в поданной жалобе заявитель указывает, что распоряжение Ространснадзора от 14.01.2005 №АН-5-р(фс) «О введении в действие Руководства по продлению ресурса технических средств досмотра (Методические рекомендации для госинспекторов Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, осуществляющих контроль деятельности в области обеспечения авиационной безопасности)» (далее – Распоряжение №АН-5-р(фс)) утратило силу в связи с изданием распоряжения Ространснадзора от 20.05.2016 № СС-212-р(фс).

В этой связи заявитель утверждает, что нормативный акт «Сертификационные требования к специальным техническим средствам (СТС) обеспечения авиационной безопасности» (утвержден ФАС России 12.02.1997) также отменен распоряжением Ространснадзора от 20.05.2016 № СС-212-р(фс).

Между тем, распоряжение Ространснадзора от 20.05.2016 № СС-212-р(фс) (далее – Распоряжение №СС-212-р(фс)) содержит единственный пункт, которым установлено:

*Отменить распоряжение Ространснадзора от 14.01.2005 №АН-5-р(фс) «О введении в действие Руководства по продлению ресурса технических средств досмотра (Методические рекомендации для госинспекторов Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, осуществляющих контроль деятельности в области обеспечения авиационной безопасности)».*

Таким образом, из анализа указанных документов Комиссия установила, что распоряжения Ространснадзора №АН-5-р(фс) и №СС-212-р(фс) не содержат сведений о том, что нормативный акт «Сертификационные требования к специальным техническим средствам (СТС) обеспечения авиационной безопасности» утратил силу.

В то же время, распоряжением Минтранса РФ от 24.06.2002 №НА-217р утверждена Номенклатура объектов гражданской авиации, подлежащих обязательной сертификации в Системе сертификации в гражданской авиации Российской Федерации (ССГА) (далее – Номенклатура объектов ГА).

Пунктом 13 Номенклатуры объектов ГА, оборудование системы видеонаблюдения транспортных средств отнесено к инженерно-техническим средствам авиационной безопасности и подлежит обязательной сертификации в соответствии с ведомственным нормативным актом «Сертификационные требования к специальным техническим средствам (СТС) обеспечения авиационной безопасности» (утвержден ФАС России 12.02.1997).

Согласно подготовленной «Справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (<http://www.consultant.ru/>) справки к документу «Распоряжение Минтранса РФ от 24.06.2002 № НА-217», начало действия редакции – 15.12.2003. При этом сведения об отмене (утрате силы) для указанного документа в системе «КонсультантПлюс» отсутствуют.

При этом на официальном сайте Министерства транспорта Российской Федерации (Минтранс РФ) <https://mintrans.gov.ru/>, а также официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор) <https://rostransnadzor.gov.ru/> какие-либо сведения об отмене или прекращении действия ведомственного нормативного акта «Сертификационные требования к специальным техническим средствам обеспечения авиационной безопасности» (утвержден Федеральной авиационной службой (ФАС) России 12.02.1997) не найдены.

В этой связи Комиссия отмечает, что заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы к жалобе приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Комиссия также отмечает, что заявитель не доказал, что оспариваемые им условия извещения каким-либо образом необоснованно ограничивают заявителя в возможности принять участие в закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями заказчик вводит в заблуждение или ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Комиссия отмечает, что для подтверждения отмены указанного ведомственного нормативного акта, заявителю необходимо обладать письмами из официальных источников, которые к жалобе не прилагались и на заседании Комиссии представлены не были.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 №2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы о том, что размещенное в ЕИС в составе извещения о закупке № 321 10648067 Техническое задание вводит участников закупки в заблуждение и ограничивает конкуренцию не находит своего подтверждения и признается необоснованным.

***В соответствии с вышеизложенным, жалоба доводы которой не находят своего подтверждения, признается Комиссией необоснованной.***

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров,

решила:

признать жалобу ООО «Клевер» на действия (бездействие) заказчика АО «Аэропорт Якутск» при проведении запроса котировок в электронной форме на приобретение оборудования системы видеонаблюдения транспортных средств для нужд АО «Аэропорт Якутск» (извещение № 32110648067) **необоснованной**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...> <...>