

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22359/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «СпецЭкспертСтрой» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по ремонту учебного корпуса (реестровый № 32009750471, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.12.2020 заявке Заявителя (заявка № 2) было отказано в допуске по следующему основанию:

Для товара п. 14 «Кабели силовые тип 2» участник указал, что «Класс кабеля климатического исполнения УХЛ по типу брони: не применяется», при этом по показателю «Вид климатического исполнения кабеля» участник указал, что «УХЛ, категории размещения 5», что является предоставлением недостоверных сведений.

В данном случае, участник должен был представить для исполнения УХЛ на выбор «Из стальных оцинкованных проволок; ленты из алюминиевого сплава», так как показатель «не применяется» означает, что кабель категории УХЛ не применяется, при этом требуется именно бронированный кабель.

В соответствии с пп. в) п. 4.1 ГОСТ 31996-2012 тип кабеля без брони называется «небронированные», а такого варианта среди допустимых нет.

Таким образом, предложение Участника содержит недостоверные сведения и не соответствует документации.

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган в которой указал, что согласно инструкции участники были обязаны выбрать одно из предложенных значений: - «в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ». При это Заявитель отметил, что совокупность указанных сведений определяет кабель Категории УХЛ без брони, что не противоречит требованиям, так как для кабеля без брони в параметре «Класс кабеля климатического исполнения УХЛ по типу брони» предусмотрен соответствующий вариант значения – «не применяется».

Также участник указал, что поведение заказчика незаконно, он предлагает к

указанию нестандартные характеристики, а затем, за это отклоняет заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал, что в жалобе заявитель ссылается на то, что «Совокупность указанных сведений определяет кабель Категории УХЛ без брони», однако, требуется указать «Класс по типу брони». Такой класс как «без брони» ГОСТом не предусмотрен, в то время как кабель, в котором броня не применяется обозначается как «небронированный» и документацией не предусмотрен. Кроме того, в наименование параметра не указан «по наличию», так как требуется наличие и не допускается отсутствие.

В соответствии с ГОСТ определена классификация, основные параметры и размеры кабеля, таким образом, в ГОСТе выделена классификация по наличию и типу брони, в которой указывается на небронированный тип.

При этом Заказчик указывает, что ему требуется именно бронированный кабель, такой вариант как «небронированный» не рассматривается и не допускается в требованиях.

Вместе с тем, Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, а также заслушав лиц, участвовавших в заседании, считает необходимым отметить следующее.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик при рассмотрении заявок осуществляет исключительно оценку и сопоставление заявок на участие в закупке, по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке, а также применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В заявке Заявителем предложены следующее.

Наименование товара	Требуемый параметр	Требуемое значение	Значение, предлагаемое участником
Кабели силовые тип 2 ГОСТ 31996-2012 ГОСТ 22483-2012	Класс климатического исполнения Т по типу брони	кабеляИз алюминиевых лент; не применяется; из стальных оцинкованных лент	2не применяется

При этом в Техническом задании указано, что все применяемые материалы должны соответствовать государственным стандартам ГОСТ.

Заявитель также отметил, что он обязан был выбрать одно из предложенных значений. Совокупность указанных сведений определяет кабель Категории УХЛ без брони, что не противоречит требованиям, так как для кабеля без брони в параметре «Класс кабеля климатического исполнения УХЛ по типу брони» предусмотрен соответствующий вариант значения – «не применяется».

При этом учитывая инструкцию о заполнении технического предложения, Комиссия отмечает, что Заказчиком предусмотрено требование к указанию предложений участников в техническом предложении, а именно в данном случае, участникам представляется выбор указать то или иное значение, что и было сделано

заявителем.

Также Комиссия отмечает, что Заявитель принимая участие в Закупочной процедуре конклюдентно согласился (статья 8 Гражданского Кодекса) со всеми условиями Закупочной документации.

При этом доводы представителей Заказчика о необходимости удовлетворения потребности в товарах, установленных в документации, отклоняется Комиссией как несостоятельные, так как предметом Закупки являются не товары, а оказываемые услуги.

Вместе с тем, предметом Закупки является оказание услуг, а не поставка товаров, в связи с чем, участникам достаточно согласиться с требованиями документации к товарам, используемым при оказании услуг.

Также Комиссия отмечает, что в ходе закупки было отклонено 4 заявки из 6 поданных.

При этом Комиссия учитывает вышеуказанную инструкцию, а также положения Закупочной документации, приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и считает необходимым отметить, что Закупочная документация должна содержать исчерпывающие и ясные положения для того, чтобы не вводить участников Закупки в заблуждение.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецЭкспертСтрой» (ИНН 7714994625 ОГРН 1177746526022) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (ИНН 7718084063, ОГРН 1027739004501) при проведении Закупки необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

по делу № 077/07/00-22359/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2020

г. Москва

•  
Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 23.12.2020 по делу № 077/07/00-22359/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по ремонту учебного корпуса (реестровый № 32009750471, далее — Закупка):

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупки;
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату проведения Закупки, дату подведения итогов;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 23.12.2020 по делу № 077/07/00-22359/2020, без учета незаконного требования;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Заказчику завершить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 16.02.2021;
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 18.02.2021 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.