

РЕШЕНИЕ по делу № 98-кз/2016 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 18 апреля 2016 года

Исх.номер <...> ИП-04/5837 от 26.04.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...>

в присутствии представителя заказчика Войсковой части 5598 <...> (доверенность №б/н от 18.03.2016г.), в присутствии представителя заявителя ООО «Семь» <...> (доверенность №б/н от 15.01.2016г.), рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Семь» на заказчика - Войсковая часть 5598, при проведении электронного аукциона №0311100025316000004 на предмет: «Капитальный ремонт казармы №3»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311100025316000004, размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.03.2016г.

Аукционная документация утверждена командиром войсковой части 5598 <...>.

Заказчик – Войсковая часть 5598.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 088 000,00.

Суть жалобы: по мнению заявителя, необоснованно применены понижающие коэффициенты, при формировании начальной (максимальной) цены.

Изучив материалы, о проведении данной закупки, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, необоснованными ввиду следующего.

1. Относительно довода заявителя о необоснованном применении понижающих коэффициентов, при формировании начальной (максимальной) цены.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

При этом, необходимо отметить, что согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

Следовательно, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной

(максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России.

Таким образом, данный довод заявителя Татарстанским УФАС России не рассматривается.

2. Относительно довода заявителя о том, что заказчиком неправомерно объединены в один лот строительные работы, работы по поставке, монтажу и пуско-наладке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Иных ограничений к содержанию документации об аукционе, в том числе запрета объединять технологически и функционально связанные между собой работы по нескольким объектам в один лот, Законом о контрактной системе не предусмотрено.

Предметом электронного аукциона №0311100025316000004 являются работы связанные между собой. Указанное формирование лота позволяет обеспечить качественное и своевременное выполнение работ, рациональное использование бюджетных средств.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10 по делу N А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, а также учитывая то, что в рассматриваемом аукционе предъявляемые требования к выполнению строительных работ, работ по поставке, монтажу и пуско-наладке одинаковы для всех участников аукциона, никаких преимущественных условий отдельным участникам торгов не предъявлялось, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что объединение нескольких объектов строительства в один лот не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Доказательств того, что формирование заказчиком объекта закупки в таком виде привело к ограничению конкуренции, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного довод заявителя признан необоснованным.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой документарной проверки комиссией установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе) при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно Указу Президента РФ от 28.11.2015 N 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики», в целях защиты национальной безопасности и национальных интересов Российской Федерации, защиты граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и в соответствии с федеральными законами от 30.12.2006 N 281-ФЗ «О специальных экономических мерах» и от 28.12.2010 N 390-ФЗ «О безопасности» Правительство Российской Федерации должно утвердить прилагаемый перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года.

В соответствии с утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 N 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой республики» (далее – Постановление N 1457) перечнем отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года в том числе, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, заказчик обязан был установить в извещении о проведении электронного аукциона запрет и ограничение к участникам закупки о привлечении к выполнению работ работников из числа граждан Турецкой Республики, не состоящих в трудовых и (или) гражданско-правовых отношениях с указанными работодателями, заказчиками, согласно вышеуказанному постановлению.

Вместе с тем, заказчиком в Извещении о проведении электронного аукциона не установлены запреты, ограничения допуска работ, выполняемых иностранными лицами в соответствии с требованиями, установленными в Постановлении N 1457. Однако эти положения содержатся в документации. Соответственно Комиссия Татарстанского УФАС приходит к выводу, что данное нарушение не повлияло на результаты проведения аукциона.

Таким образом, указанные действия Заказчика нарушают пункт 6 части 1 статьи 63, часть 3 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В извещении заказчика указан код ОКПД № 43.39.19.190 что соответствует завершающим и отделочным работам согласно «Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст). Однако предметом закупки является капитальный ремонт. Таким образом, заказчик вводит в заблуждение потенциальных участников закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчик нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 33 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Семь» на действия заказчика - Войсковая часть 5598 при проведении электронного аукциона №031110002531600004 на предмет:

«Капитальный ремонт казармы №3», необоснованной.

2. Признать заказчика - Войсковая часть 5598 нарушившим требования пункта 6 части 1 статьи 63, части 3 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.