9 декабря 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
<...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
<...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ИП Поздняковой <...> представители не явились, уведомлена надлежащим образом;

от заказчика – ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им. 70-летия НСО»; <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Поздняковой <...> на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им. 70-летия НСО» при проведении электронного аукциона №0351300136419000545 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт автоматических установок пожарной сигнализации (АУПС) и систем оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ) на объекте здравоохранения ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им.70-лет. НСО», размещен в ЕИС 22.11.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 282 516,33 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Позднякова <...> с жалобой на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им. 70-летия НСО» при проведении электронного аукциона №0351300136419000545 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт автоматических установок пожарной сигнализации (АУПС) и систем оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ) на объекте здравоохранения ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им.70-лет. НСО».

Суть жалобы заключается в следующем.

В п.1.6 описания объекта закупки заказчиком установлено требование о том, что проектная документация должна получить положительное заключение ГБУЗ НСО «Государственная вневедомственная экспертиза» (ГБУЗ НСО «ГВЭ НСО»), а также положительное заключение в Государственном казенном учреждении Новосибирской области «Служба технического контроля и развития материально-технической базы» (ГКУ НСО «СТКиРМТБ») о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости. Кроме того, в п.1.14 описания объекта закупки заказчик установил, что окончательный вариант сметной документации необходимо согласовать в ГКУ НСО «СТКиРМТБ».

По мнению подателя жалобы, установление заказчиком требования о том, что победителю закупки необходимо получить положительные заключения в конкретных учреждениях, находящихся на территории г. Новосибирска (ГБУ НСО «ГВЭ НСО» и ГКУ НСО «СТКиРМТБ»), может повлечь ограничение количества участников закупки, что является нарушением п.2 ст.8 ФЗ №44-ФЗ. Так как услуги по выдаче положительного заключения и по проверке достоверности определения сметной документации могут оказывать иные казенные и бюджетные учреждения, имеющие соответствующую лицензию и находящиеся в других регионах России.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Поздняковой <...> от заказчика - ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им. 70-летия НСО» поступили следующие возражения.

Заказчик считает, что установленные в описании объекта закупки требования к исполнителю о необходимости получения положительных заключений в конкретных учреждениях, находящихся на территории г. Новосибирска (ГБУ НСО «ГВЭ НСО» и ГКУ НСО «СТКиРМТБ»), не ограничивает количество участников закупки и не противоречит требованиям п.2 ст.8 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки заказчиком действительно установлено требование к исполнителю о необходимости получения положительных заключений в конкретных учреждениях, находящихся на территории г. Новосибирска (ГБУ НСО «ГВЭ НСО и ГКУ НСО «СТКиРМТБ»). При этом, в соответствии с информацией, представленной оператором электронной площадки, на дату рассмотрения жалобы на данную закупку было подано 9 заявок.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установление заказчиком в описании объекта закупки данного требования не повлекло ограничения количества участников закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по данной закупке заказчиком в ЕИС размещены 3 разъяснения положений аукционной документации (два 29.11.2019г. и одно 04.12.2019г.). При этом, в нарушение требований данной статьи, заказчиком при размещении данных разъяснений не размещены тексты запросов. Таким образом, заказчиком нарушены требования ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли принятия неправильного решения по результатам определения поставщика. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Поздняковой <...> на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им. 70-летия НСО» при проведении электронных аукционов №0351300136419000545 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт автоматических установок пожарной сигнализации (АУПС) и систем оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ) на объекте здравоохранения ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им.70-лет. НСО» необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ
3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.