

28 июля 2020 года
г.Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») жалобу ООО «Глобалс аудит» на действия организатора закупки – Департамента муниципального заказа Администрации г.Красноярска, МП «МУК Красноярская» при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (извещение № 0119300019820000766) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 20.07.2020 поступила жалоба ООО «Глобалс аудит» на действия организатора закупки, выразившиеся в составлении конкурсной документации с нарушениями законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в адрес подателя жалобы, организатора закупки было направлено уведомление о поступлении жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Податель жалобы, должным образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы, явку своего представителя на рассмотрение жалобы не обеспечил.

Жалоба рассмотрена в присутствии представителя организатора закупки.

Согласно доводам жалобы конкурсная документация составлена с нарушениями законодательства Российской Федерации, а именно:

- отсутствуют требования к рабочей группе аудиторов (к аттестату аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов);
- отсутствует требование к конкретному виду аттестата аудитора;
- в показателе №2.1 по критерию квалификация участников закупки «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и

объема» отсутствует требование к виду документов «перечень аудиторских организаций», «перечень заключений»;

- в показателе №2.2 по критерию квалификация участников закупки «Деловая репутация участника закупки» закупочная комиссия оценивает результаты «положительного проведения» внешнего контроля качества, то есть плановых проверок, проводимых с периодичностью один раз в три года. При отсутствии такой проверки участник получает ноль баллов. Указанное требование ограничивает права предприятий, существующих менее трех лет;

- в показателе №2.2 по критерию квалификация участников закупки «Деловая репутация участника закупки» не определено понятие «положительное проведение», не указано лицо, проводящее внешнюю проверку качества.

Организатор закупки представил возражения на доводы жалобы, из которых следует, что согласно статьям 3 и 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудит осуществляют: аудиторская организация, аудитор. Аудиторская организация - коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов. Коммерческая организация приобретает право осуществлять аудиторскую деятельность с даты внесения сведений о ней в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, членом которой такая организация является. Коммерческая организация, сведения о которой не внесены в реестр аудиторов и аудиторских организаций в течение трех месяцев с даты внесения записи о ней в Единый государственный реестр юридических лиц, не вправе использовать в своем наименовании слово «аудиторская», а также производные слова от слова «аудит». Аудитор - физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов. Физическое лицо признается аудитором с даты внесения сведений о нем в реестр аудиторов и аудиторских организаций. Аудитор, являющийся работником аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской организацией, вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности, а также в оказании прочих услуг, предусмотренных статьей 1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности». Индивидуальный аудитор вправе осуществлять аудиторскую деятельность, а также оказывать прочие услуги в соответствии со статьей 1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности», если иное не предусмотрено указанным законом.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» при оказании аудиторских услуг аудиторская организация, индивидуальный аудитор вправе самостоятельно определять формы и методы оказания аудиторских услуг на основе стандартов аудиторской деятельности, а также количественный и персональный состав аудиторской

группы, оказывающей аудиторские услуги.

Таким образом, такой формы организации как «рабочая группа аудиторов» Федерального закона «Об аудиторской деятельности» не предусматривает и ее отсутствие в положениях документации не может являться нарушением Федерального закона от «О защите конкуренции».

Согласно пункту 3.1. Информационной карты закупки заказчиком установлены единые требования к участникам открытого конкурса в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе:

«В соответствии с требованиями Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» наличие:

для аудиторских организаций:

а) членства в саморегулируемой организации аудиторов;

для индивидуальных аудиторов:

а) квалификационного аттестата аудитора;

б) членства в саморегулируемой организации аудиторов».

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

В соответствии с Правилами в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки заказчик использует, в том числе нестоимостные критерии оценки.

К ним относятся, в частности, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином

законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы или деловой репутации, положениями Федерального закона о контрактной системе не регламентированы.

Заказчик вправе указать перечень сведений и документов, которыми участник закупки может подтвердить свою квалификацию (далее - перечень). Такими документами могут быть копии дипломов, подтверждающих квалификацию персонала, отзывы на выполненные, оказанные аналогичные работы, услуги и т.п. Участник закупки по своему усмотрению может также представить другие сведения и документы, не включенные в перечень.

На основании вышеизложенного разделами 4 «Критерии оценки заявок» и 6 «Инструкция по заполнению заявки» в отношении показателя «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого объема и характера» предусмотрено предоставление в составе заявки участником торгов перечня аудиторских заключений с приложением к ним копий документов о приемке оказанных услуг за 2017–2018 годы.

Федеральным законом о контрактной системе не предусмотрено порядка для участника закупки проверять документы, предоставляемые другими участниками.

Невозможность проверки правильности начисления баллов не соответствует действительности, поскольку согласно части 16 статьи 54.7 Федерального закона о контрактной системе любой участник электронного конкурса имеет право после размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов конкурса направить оператору электронной площадки запрос о даче разъяснений о результатах электронного конкурса. Такой запрос в течение часа после его получения перенаправляется заказчику, который в течение двух рабочих дней со дня его получения обязан направить разъяснения участнику, направившему запрос, а также разместить указанные разъяснения в единой информационной системе.

Пунктом 27 Правил оценки заявок установлено, что показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть, в том числе деловая репутация участника закупки.

Заказчик самостоятельно определяет содержание критериев оценки заявок участников исходя из своих потребностей в соответствии с Правилами оценки заявок.

Разделами 4 «Критерии оценки заявок» и 6 «Инструкция по заполнению заявки» в отношении показателя «деловая репутация участника закупки»: указывается количество документов, подтверждающих положительное прохождение внешнего контроля качества аудиторской деятельности и соблюдения профессиональной этики аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами. Сведения о результатах положительного проведения в отношении участника закупки внешнего контроля качества аудиторской деятельности аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов за последние 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе, подтверждается копиями таких документов.

При этом согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В силу пунктом 10 и 11 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

По смыслу приведенных положений, в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом, а именно: определенное количество присваиваемых баллов соответствует определенному показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество присваиваемых баллов в соответствии с предусмотренными пунктом 11 Правил интервалами их изменений или используемой формулой.

Право заказчика самостоятельно определить в конкурсной документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчета количества баллов или шкалу оценки, предусмотрены приведенными выше нормами Федерального закона о контрактной системе и Правилами оценки.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав представителя организатора закупки, установила

следующее.

Обжалуемая закупка проведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалобы регламентирован статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Доводы жалобы ООО «Глобалс аудит» сводятся к нарушению порядка организации закупки, а именно составлению конкурсной документации с нарушениями законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из буквального толкования положений части 2 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что право на обжалование содержания конкурсной документации имеют только лица, подавшие заявку на участие в закупке, в случае если их (участников закупки) права или законные интересы ущемлены или нарушены.

Из протоколов, составленных в ходе проведения конкурса, следует, что ООО «Глобалс аудит» заявку на участие в закупке подавало.

Пунктом 6.6 Информационной карты закупки установлено, что любой участник открытого конкурса в электронной форме, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить оператору электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, на которой планируется проведение такого открытого конкурса в электронной форме, запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. При этом участник открытого конкурса в электронной форме вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации в отношении одного открытого конкурса в электронной форме.

В течение двух рабочих дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного запроса Заказчик размещает в единой

информационной системе разъяснения положений конкурсной документации с указанием предмета запроса при условии, что указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Из материалов жалобы не следует, что ООО «Глобалс аудит» правом на направление запроса на разъяснение положений конкурсной документации воспользовалось. Отсутствие от ООО «Глобалс аудит» запроса на разъяснение положений конкурсной документации свидетельствует о том, что на момент подачи заявки на участие в закупке и до подведения итогов закупки ООО «Глобалс аудит» с положениями конкурсной документации было согласно, требования документации Обществу были понятны.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок от 13.07.2020 на участие в конкурсе поступило тринадцать заявок, в том числе заявка подателя жалобы.

Из протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 16.07.2020 следует, что двенадцать заявок признаны конкурсной комиссией соответствующими требованиям конкурсной документации, в том числе заявка ООО «Глобалс аудит».

В соответствии с протоколом подведения итогов от 17.07.2020, по результатам оценки заявок участников конкурса, ООО «Глобалс аудит» присвоено седьмое место. По каждому из критериев оценки заявок участников, установленных в конкурсной документации, в том числе, обжалуемых подателем жалобы, ООО «Глобалс аудит» присвоены баллы, что также свидетельствует о том, что на момент подачи заявки и до подведения итогов по результатам закупки, Обществу были ясны и понятны требования документации, в том числе в части предоставления документов, подтверждающих квалификацию участника закупки.

На основании вышеизложенного, с учетом тех обстоятельств, что требования конкурсной документации до подведения итогов конкурса были понятны подателю жалобы, занявшему седьмое место, а также, что по всем квалификационным требованиям, ООО «Глобалс аудит», присвоены баллы по обжалуемым квалификационным требованиям, Комиссия Красноярского УФАС России нарушение прав и законных интересов, выразившихся, по мнению подателя жалобы, в составлении конкурсной документации с нарушениями законодательства Российской Федерации, не установила.

Кроме того, подателем жалобы в материалы жалобы доказательств того, что составление, по мнению подателя жалобы, конкурсной документации с нарушением законодательства Российской Федерации повлияло на результат закупки (например: податель жалобы стал бы победителем закупки; один или ряд участников не были бы участниками закупки и т.д.), в материалы жалобы не представлено.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

