

РЕШЕНИЕ №048/06/105-655/19

«04» сентября 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 04.09.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 09.09.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «СИБАВТОМЕТ» на положения документации об электронном аукционе на создание аппаратно-программного комплекса «Контроль фиксации нарушений правил дорожного движения, обработки административных правонарушений и оплаты штрафов Липецкой области» (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 30.08.2019 поступила жалоба ООО «СИБАВТОМЕТ» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> [в разделе](#) «жалобы».

Заявитель уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком допущены нарушения закона:

1) в объект закупки не включены достаточные исходные данные, необходимые для выполнения работ;

2) требования к дате выпуска товара не соответствуют положению Закона о контрактной системе;

3) аукционная документация содержит требования, не отвечающие положениям нормативных документов, что свидетельствует об их избыточности;

4) аукционная документация содержит нестандартные требования к функционалу комплексов, ограничивающие возможность участия в закупке.

Представители заказчика не согласны с жалобой заявителя, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 29.08.2019 №411, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе на создание аппаратно-программного комплекса «Контроль фиксации нарушений правил дорожного движения, обработки административных правонарушений и оплаты штрафов Липецкой области» (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 130 306 000,00 рублей.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в объект закупки не включены достаточные исходные данные, необходимые для выполнения работ, Комиссия Липецкого УФАС России, признает его не обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии со ст.3 Закона о контрактной системе, закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в

установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

При этом, согласно п.3 ст.13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общего смысла законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие нужд (потребности) заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

А в силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, заказчику в рамках названного Закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. А вышеуказанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о

потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Объектом электронного аукциона является создание аппаратно-программного комплекса «Контроль фиксации нарушений правил дорожного движения, обработки административных правонарушений и оплаты штрафов Липецкой области».

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, п.5 раздела 1 документации об электронном аукционе установлено, что описание объекта закупки определено проектом государственного контракта (приложение №1 к документации) и приложений к нему: техническое задание на выполнение работ (приложение №1 к проекту государственного контракта).

Так, из анализа п.7 технического задания установлено, что он содержит требования к аппаратному обеспечению (п.7.1) и к программному обеспечению АПК (п.7.2).

При этом, согласно п.7.1 технического задания: «в состав аппаратного обеспечения должно войти:

- серверное оборудование с предустановленным программным обеспечением;
- инженерные системы необходимые для обеспечения бесперебойного питания и кондиционирования;
- автоматизированные рабочие места (АРМ) операторов АПК с предустановленным программным обеспечением.

Работы по установке аппаратного обеспечения осуществляются в здании УГИБДД УМВД России по Липецкой области по адресу: г. Липецк, ул. Неделина, 2. Доступ к помещению предоставляется Заказчиком. Аппаратное обеспечение подключается к уже имеющейся инфраструктуре.

Требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам предустановленного программного обеспечения:

- Полная совместимость с программными средствами, имеющимися в распоряжении Заказчика – специальное программное обеспечение ЦОДД «Прометей 2.0». Согласно технических требований производителя «Прометей 2.0» установлены обязательные технические требования к программному обеспечению, включая требования к виду операционной системы и

серверной операционной системе, а именно: для типовой конфигурации выделенного сервера серверной операционной системой является MicrosoftWindowsServer, для типовой конфигурации клиентского рабочего места операционной системой является MicrosoftWindows.

- Полная совместимость с используемой Заказчиком ActiveDirectory как сервера, так и клиента сети (в т.ч. авторизация, групповые политики, распределение прав доступа, хранение и репликация данных ActiveDirectory, инструментарий создания и назначения групповых политик)».

Так, по мнению заявителя, п.7.1 технического задания предполагает выполнение работ по созданию центра обработки данных, для которых необходим проект, отражающий требования к помещениям (фактическое место положения блоков), инженерным системам, системам безопасности, энергопотреблению.

Вместе с тем, как следует из представленных документов, а также пояснений представителей заказчика, выполнение работ по созданию центра обработки данных не предполагается. Следовательно, наличие проекта, отражающего требования к помещениям (фактическое место положения блоков), инженерным системам, системам безопасности, энергопотреблению не требуется.

Кроме того, п.7.2 технического задания установлено, что «ПО должно обеспечивать совместимость работы с не менее чем 50 различных типов ТСАФВФ по согласованию с Заказчиком в целях возможности дальнейшего развития АПК». При этом, как указывает заявитель, заказчиком неправомерно не установлены в аукционной документации параметры этих 50 комплексов для будущей интеграции с АПК.

Вместе с тем, как следует из представленных документов, а также пояснений представителей заказчика, вышеуказанное требование установлено заказчиком для возможности использования различных ТСАФВФ, которые в дальнейшем будут устанавливаться на территории Липецкой области в зависимости от потребности заказчика. Кроме того, определение конкретных 50 комплексов носит согласовательный характер, а не обязательный.

При этом, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства,

подтверждающие обоснованность довода своей жалобы не представил.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что требования к дате выпуска товара не соответствуют положению Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России, признает его не обоснованным, ввиду следующего.

Согласно п.7 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

При этом, необходимо учесть, что Закон о контрактной системе не содержит прямого запрета на установление заказчиком в аукционной документации требований к конкретному сроку выпуска товара.

Так, проанализировав п.7 технического задания установлено, что в нем содержится следующее условие: «Используемое при выполнении работ по созданию АПК оборудование должно быть новым (не бывшими в употреблении, не прошедшими ремонт, в том числе восстановление, замену основных частей, восстановление потребительских свойств), отвечать требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям сертификации (государственным стандартам). Год выпуска оборудования, используемого при создании АПК - не ранее 01.01.2019 года».

Как было установлено и следует из пояснений представителей заказчика, установление требований к конкретному году выпуска оборудования- 2019 обусловлено его потребностью в получении нового товара, имеющего составные части, компоненты (стекла, резиновые уплотнители и пр.), свойства которых не изменились с учетом истечения времени.

Доказательств обратного, заявителем представлено не было.

При этом, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС

России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность довода своей жалобы не представил.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что аукционная документация содержит требования, не отвечающие положениям нормативных документов, что свидетельствует об их избыточности, Комиссия Липецкого УФАС России, признает его не обоснованным, ввиду следующего.

Как было вышеизложено, пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Кроме того, в силу с п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

А согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, заказчику в рамках названного Закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. А вышеуказанная информация

позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Между тем, как было установлено из имеющихся в материалах дела документов, а также согласно пояснений представителей заказчика, требования к закупаемому товару (в т.ч. по вышеуказанным позициям таблицы) установлены заказчиком в соответствии с потребностями его учреждения, обосновавшего на заседании Комиссии Липецкого УФАС России необходимость поставки данного товара с соответствующими характеристиками, которые отвечают его потребностям.

Так, установлено, что в ч.8 раздела 3 аукционной документации указано, в том числе, следующее: «ТСАФВФ должен обеспечивать: Фото-видеофиксацию всех движущихся ТС, включая возможность фиксации ТС без ГРЗ (с нераспознанными ГРЗ) для целей розыска¹; Возможность сохранения фотографий ТС с нераспознанными или отсутствующими ГРЗ¹⁴

¹ - Для осуществления возможности розыска ТС, в т.ч. при отсутствии ГРЗ или с загрязненными ГРЗ;

¹⁴ -Для осуществления возможности розыска ТС, в т.ч. при отсутствии ГРЗ или с загрязненными ГРЗ».

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России и следует из пояснений представителей заказчика, заказчик, исходя из целей выполнения задач оперативно-розыскной направленности, установил дополнительные требования к ТСАФВФ, в связи с чем, привел в аукционной документации вышеуказанное обоснование необходимости данных требований к ТСАФВФ. При этом, данная опция (фиксация ТС без ГРЗ или с загрязненными ГРЗ) присутствует практически во всех радиолокационных ТСАФВФ и не приводит к ограничению количества участников закупки.

При этом, следует отметить, что статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право

обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Вместе с тем, в силу ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, из смысла вышеприведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

При этом, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии антимонопольного органа.

В составе жалобы, а также на заседание Комиссии Липецкого УФАС России заявителем не представлено доказательств, подтверждающих факт того, что обжалуемые действия заказчика нарушают право заявителя на подачу заявки на участие в электронном аукционе.

При этом, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность довода своей жалобы не представил.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что аукционная документация содержит нестандартные требования к функционалу комплексов, ограничивающие возможность участия в закупке, Комиссия Липецкого УФАС России, признает его не обоснованным, ввиду следующего.

Как было вышеизложено, пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики,

эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Кроме того, в силу с п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

А согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России п.8 раздела 2 документации об электронном аукционе содержит требования к качеству, техническим характеристикам предоставляемых услуг, требования к материалам, в виде таблицы. Также, данный пункт документации содержит таблицу с конкретными показателями ТСАФВФ.

При этом выявлено, что данные требования установлены заказчиком в виде максимальных и минимальных значений показателей, т.е. неконкретно.

Так, оспариваемые заявителем позиции таблицы «Конкретные показатели ТСАФВФ» содержат, в том числе, следующие требования к показателям товара:

Наименование	Показатель	Значение
ТСАФВФ	Пределы допускаемой абсолютной погрешности при измерении мгновенной скорости, км/ч.	Не более $\pm 1^{26}$
	Допустимые пределы абсолютной погрешности при измерении средней скорости, %	Не более $\pm 1^{27}$

В то же время, согласно п.5.4 ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением»: «Пределы допустимой погрешности измерений скорости движения транспортных средств не должны превышать:

- ± 2 км/ч в диапазоне скоростей движения до 100 км/ч, $\pm 2\%$ в диапазоне скоростей движения свыше 100 км/ч - для технических средств автоматической фотовидеофиксации с алгоритмом трекинга транспортных средств;

- ± 3 км/ч в диапазоне скоростей движения до 100 км/ч, $\pm 3\%$ в диапазоне скоростей движения свыше 100 км/ч - для технических средств автоматической фотовидеофиксации без алгоритма трекинга транспортных средств».

Таким образом Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что показатели («не более ± 1 км/ч» и «не более $\pm 1\%$ »), установленные заказчиком к выше указанным характеристикам, не превышают установленную ГОСТом Р 57144-2016 погрешность. В связи с чем, в действиях заказчика, при описании объекта закупки, не усматриваются нарушения требований п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

Доказательств обратного, представителем заявителя представлено не было.

Более того, необходимо отметить, что согласно представленных в материалы дела документов, на участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано 8 заявок от участников закупки, содержащих предложение о поставке товара различных производителей.

При этом, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность довода своей жалобы, не представил.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «СИБАВТОМЕТ» на положения документации об электронном аукционе на создание аппаратно-программного комплекса «Контроль фиксации нарушений правил дорожного движения, обработки административных правонарушений и оплаты штрафов Липецкой области» (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.