

РЕШЕНИЕ № 181

18.04.2016

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии: - <...>

- руководитель управления;

Члены Комиссии: - <...>

- начальник отдела контроля закупок;

- <...>

- заместитель начальника
отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- от заказчика УСД в Приморском крае:

надлежаще уведомленный представитель о дате и времени рассмотрения, не явился;

- от заявителя ООО «Прим Технополис»:

надлежаще уведомленный представитель о дате и времени рассмотрения, не явился;

- заинтересованное лицо ООО «ЭкоСтар Технолоджи»:

<...>, представитель по доверенности,

рассмотрев жалобу заявителя ООО «Прим Технополис» и представленные материалы дела 7-1/248,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба заявителя ООО «Прим Технополис» на действия заказчика

Управления Судебного департамента в Приморском крае при проведении электронного аукциона на оказание услуг по утилизации отходов производства и потребления для нужд судов Приморского края.

Суть жалобы сводится к тому, что, по мнению заявителя, аукционная документация заказчика не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Включение в документацию условия об обезвреживании, а также отходов, вид которых не определен, сужает круг участников. Деятельность, как обезвреживание (размещение) отходов не подразумевает деятельности по утилизации, так как подразумевает разные виды деятельности.

Кроме того, заявитель утверждает, что указанные в документации виды отходов подлежат только утилизации, поскольку их обезвреживание запрещено, а также не подлежат лицензированию (отходы с кодом ФККО, имеющие на конце «ноль»).

В рамках рассмотрения поступившей жалобы на основании статьи 99 Закона о контрактной системе, Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1)извещение об осуществлении закупки размещено на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети Интернет www.zakupki.gov.ru) 04.04.2016;

2)способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3)предмет контракта – услуги по утилизации отходов производства и потребления для нужд судов Приморского края (реестровый номер закупки 0320100020716000108);

4)начальная (максимальная) цена контракта – 199 098 рублей 67 коп.;

5) дата окончания подачи заявок – 12.04.2016 10:00;

6)согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.04.2016, на участие в процедуре представлено 3 заявки, в отношении которых комиссия приняла решение о допуске к участию в электронном аукционе.

7)согласно протоколу проведения электронного аукциона от 18.04.2016, наименьшее ценовое предложение поступило от заявки с порядковым номером 4 (109 504 рубля 36 коп.);

8)согласно протоколу подведения итогов от 19.04.2016, комиссия рассмотрела вторые части заявок, в том числе заявку 4 (ООО «Центр утилизации техники и оборудования») и приняла решение о соответствии требованиям документации.

Заказчиком Управлением Судебного департамента в Приморском крае представлены все необходимые документы и мотивированный отзыв, согласно которому считают доводы жалобы необоснованными в полном объеме.

Дополнительно поясняет, что слова утилизация, которое повсеместно используется в наименовании закупок указано на основании Приказа Минфина России от 01.07.2013 N 65н (ред. от 16.02.2016) "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации".

Государственным структурам выделяются ассигнования, в соответствии с определенным кодом, где, в части обращения с отходами производства и потребления присутствуют только лишь два слова утилизация и захоронение, в связи с чем, заказчик вынужден в наименовании своих закупок указывать слово «утилизация», которое ни как не связано с понятием «утилизация» данным в ФЗ-89 «Об отходах производства и потребления» (в подтверждение к тому что они не связаны идет и то, что термина утилизация в Природоохранном законодательстве ранее не было, в то время как, слово «утилизация» в кодах бюджетной классификации уже существовало единственное определение слова «утилизация» было в ГОСТе Ресурсосбережение), поэтому в данном случае слово «утилизация» в наименовании закупки, как правило расшифровывают в самой документации какие виды работ в соответствии с Природоохранным законодательством РФ ему необходимо произвести, если говорить, в частности, относительно данной закупке, заказчику необходимо в отношении его отходов произвести обезвреживание.

На заседании Комиссии представитель ООО «ЭкоСтар Технолоджи» указал, что с доводами жалобы не согласен, в полном объеме.

Изучив материалы дела 7-1/248, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) данной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 данного Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки соответствие требованиям, установленным в соответствии с

законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пп 30 п. 1 [ст. 12](#) Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», установлен перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, в том числе, деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

Федеральным законом от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" определено понятие, в том числе:

утилизация отходов - использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), а также извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация);

обезвреживание отходов - уменьшение массы отходов, изменение их состава, физических и химических свойств (включая сжигание и (или) обеззараживание на специализированных установках) в целях снижения негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду.

Объектом закупки являются услуги по утилизации отходов производства и потребления для нужд судов Приморского края. (Код по ОКПД2 38.22.29.000).

Из анализа документации, следует, что заказчиком установлены требования к услуге, являющейся предметом контракта - услуга по обезвреживанию в рамках утилизации, отходов, появившихся у него в результате его хозяйственной деятельности.

Довод заявителя, в части установленного условия к услуге – захоронения материальных средств с содержанием драгоценных металлов, не подтвержден, так как в документации такого условия нет.

В документации об аукционе заказчик установил требование к участникам закупки о наличии лицензии по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности. В приложении к лицензии должны присутствовать следующие наименования отходов:

- если лицензия выдана до 1 августа 2014 года: ртутные лампы, люминесцентные ртутьсодержащие трубки отработанные и брак (код по ФККО – 353 301 00 13 01 1); аккумуляторы свинцовые отработанные неповрежденные, с не слитным электролитом (код по ФККО – 921 101 02 13 01 3); покрышки отработанные (код по ФККО – 575 002 02 13 00 4); отходы сложные комбинированного состава в виде изделий, оборудования, устройств, не вошедшие в другие пункты (отработанные автотранспортные средства) (код по ФККО – 920 000 00 00 00 0); электрическое оборудование, приборы, устройства, их части (код по ФККО – 921 000 00 00 00 1).

- если лицензия выдана после 1 августа 2014 года: лампы ртутные, ртутно-кварцевые, люминесцентные, утратившие потребительские свойства (код по ФККО – 4 71 101 01 52 1); аккумуляторы свинцовые отработанные неповрежденные, с

электролитом (код по ФККО – 9 20 110 01 53 2); отходы шин, покрышек, камер автомобильных (код по ФККО – 9 21 100 00 00 0); транспортные средства, утратившие потребительские свойства (код по ФККО – 4 83 000 00 00 0); оборудование компьютерное, электронное, оптическое, утратившее потребительские свойства (код по ФККО – 481 000 000 00).

Вид работ в приложении по видам отходов указанным выше должен быть – обезвреживание.

Свидетельство о постановке на специальный учет, выданного Государственной инспекцией пробирного надзора Российской Государственной пробирной палаты (в соответствии с ФЗ от 26.03.1998 № 1-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях»).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установленные требования к участникам закупки соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, доводы жалобы в данной части необоснованны.

Кроме того, заявителем не представлено документов, доказывающих информацию, указанную в жалобе, в части каким образом, включение в документацию условия об обезвреживании ограничило его при подаче заявки на участие, более того ООО «Прим Технополис» подало заявку, которую в последующем комиссия признала соответствующей требованиям.

Довод заявителя, в части установленного условия к услуге – захоронения материальных средств с содержанием драгоценных металлов, не подтвержден, так как в документации такого условия фактически нет.

При анализе Распоряжения Правительства РФ от 24.09.2015 № 1886-р, Комиссия приходит к выводу, что в данном нормативном акте нет конкретного указания на то, что в отношении перечисленных в нем товаров потерявших потребительские свойства, стоит запрет на все, кроме утилизации, а также не применимо в отношении объекта закупки, так как в данном случае необходимо утилизировать (обезвреживать) не собственно произведенные либо импортируемые отхода, а образовавшиеся в результате хозяйственной деятельности заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу заявителя ООО «Прим Технополис» на действия заказчика Управления Судебного департамента в Приморском крае при проведении электронного аукциона на оказание услуг по утилизации отходов производства и потребления для нужд судов Приморского края, необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в трехмесячный срок со дня его оглашения в Арбитражный суд Хабаровского края.