

РЕШЕНИЕ № 08-01-134

«28» апреля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя заказчика – Администрации Ярковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области: «...» (по доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «РУСТОРГ»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «РУСТОРГ» на положения аукционной документации заказчика – Администрации Ярковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Береговая в с. Ярково Новосибирского района Новосибирской области, извещение № 0151300043516000003, размещено на сайте 13.04.2016 г., начальная максимальная цена контракта **3 855 726, 58** рублей,

УСТАНОВИЛА:

13.04.2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151300043516000003 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Береговая в с. Ярково Новосибирского района Новосибирской области.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РУСТОРГ» с жалобой на положения аукционной документации заказчика – Администрации Ярковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Береговая в с. Ярково Новосибирского района Новосибирской области.

Податель жалобы сообщил следующее.

ООО «РУСТОРГ» сообщило, что в документации об электронном аукционе, заказчиком не установлено ограничение в соответствии с Постановлением правительства РФ от 29.12.2015 г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации

организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой республики, запрещено».

Податель жалобы полагает, что указанные ограничения должны быть предусмотрены в документации об электронном аукционе, но так как данные ограничения отсутствуют в составе требований к участникам закупки, ООО «РУСТОРГ» считает, что заказчик нарушил положения ФЗ № 44-ФЗ.

Также податель жалобы сообщил, что в ряде пунктов проекта контракта (п. 8.7, п. 9.1, п. 9.3, и т.д.) содержатся указания на проектно-сметную документацию. Однако, в составе документации об электронном аукционе, проектно-сметная документация отсутствует.

Таким образом, ООО «РУСТОРГ» считает, что участники электронного аукциона были введены заказчиком в заблуждение, так как в проекте контракта указана недостоверная информация.

Податель жалобы сообщил, что в п. 5.1 проекта контракта, содержатся требования заказчика к банковской гарантии.

ООО «РУСТОРГ» считает, что ряд требований, указанных в данном пункте проекта контракта не предусмотрен нормами ФЗ № 44-ФЗ. Тем самым Общество считает, что положения аукционной документации вводят участников закупки в заблуждение.

Кроме того, ООО «РУСТОРГ» сообщило, что в п. 10 проекта контракта указано, что подрядчик в праве привлечь к исполнению своих обязательств субподрядчиков. При этом, субподрядчик должен иметь свидетельство к определенному виду (видам) работ, выданное саморегулируемой организацией.

Вместе с тем, податель жалобы сообщил, что в аукционной документации заказчик не установил требование о наличии у участников закупки свидетельства СРО, а также не установил требование о том, что участники закупки в составе вторых частей аукционных заявок должны предоставлять копии таких свидетельств в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, податель жалобы считает, что вышеуказанные положения аукционной документации и проект контракта противоречат друг другу, так как заказчик должен был либо установить требования к участникам закупки о наличии свидетельства СРО и требовать наличия данного свидетельства у субподрядных организаций, либо не указывать данной обязанности у подрядчика в проекте контракта.

Податель жалобы сообщил, что в п. 2.5 аукционной документации указано, что начальная (максимальная) цена контракта включает затраты по добровольному страхованию (1% = 31060, 50 рублей), при этом, в проекте контракта не указано, что у подрядчика есть обязанность по добровольному страхованию.

Таким образом, ООО «РУСТОРГ» считает, что заказчик вводит участников закупки в заблуждение, так как п. 2.5 аукционной документации противоречит обязанностям подрядчика, указанным в проекте контракта.

В связи с изложенным, ООО «РУСТОРГ» просит признать жалобу на положения

аукционной документации обоснованной.

На жалобу ООО «РУСТОРГ» поступило обращение от заказчика - Администрации Ярковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области следующего содержания.

Заказчик сообщил, что на основании доводов, изложенных в жалобе ООО «РУСТОРГ», Администрация Ярковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области дополнительно провела изучение действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок, и пришла к выводу о том, что доводы, указанные в жалобе, являются обоснованными.

Рассмотрев материалы жалобы, обращение, представленное заказчиком, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении заказчиками закупок, к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок, размещает перечень иностранных государств, с которыми Российской Федерацией заключены международные договоры, указанные в [ч. 1](#) настоящей статьи, и условия применения национального режима в единой информационной системе.

Вместе с тем, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 г. № 1457, с 01.01.2016 запрещено выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд организациями под юрисдикцией Турции, а также организациями, контролируемые гражданами Турции и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турции.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что вышеуказанный запрет в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1457, в обязательном порядке необходимо устанавливать заказчику в аукционной документации.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в документации об электронном аукционе, заказчик не установил такой запрет, чем нарушил ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 8.1, п. 8.6, п. 8.7, п. 9.1, п. 10, а также иных пунктах проекта контракта содержится указание на проектно-сметную документацию, в соответствии с которой, подрядчику необходимо выполнять работы по ремонту автомобильной дороги, а заказчику производить

приемку выполненных работ.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проектно-сметная документация в составе аукционной документации отсутствует.

Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что заказчик в проекте контракта неправоммерно сослался на проектно-сметную документацию, чем вводит участников электронного аукциона в заблуждение. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ, банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

- 1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных [ч. 13 ст. 44](#) настоящего ФЗ случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со [ст. 96](#) настоящего ФЗ;
- 2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;
- 3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;
- 4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;
- 5) срок действия банковской гарантии с учетом требований [ст. 44](#) и [96](#) настоящего Федерального закона;
- 6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;
- 7) установленный Правительством Российской Федерации [перечень](#) документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 5.1 проекта контракта указано следующее: банковская гарантия должна содержать указание на контракт, исполнение которого она обеспечивает путем указания на стороны контракта, наименование объекта закупки контракта, и ссылки на протокол, который является основанием для заключения контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование заказчика о том, что банковская гарантия, должна содержать ссылки на протокол, который является основанием для заключения контракта, является неправоммерным, так как такое требование не предусмотрено ч. 2 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1](#) настоящего ФЗ, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации не установил требование к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Вместе с тем, в п. 10.2 проекта контракта указано, что подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств по настоящему контракту субподрядчиков. При этом, субподрядчик должен иметь свидетельство к определенному виду работ, выданное саморегулируемой организацией.

В соответствии с Приказом Минтранса России от 16.11.2012 N 402, Министерством транспорта Российской Федерации утверждена классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с вышеуказанным приказом, часть работ, указанных в описании объекта закупки, относится к работам по капитальному ремонту автомобильных дорог.

В соответствии с Приказом Министерства регионального развития от 30.12.2009 г. № 624, утвержден перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик в аукционной документации, должен был установить требование к участникам закупки, в соответствии с п. 33.2.1. Приказа Министерства регионального развития РФ № 624, о наличии у участников закупки допуска к работам по организации строительства автомобильных дорог и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта, выданного саморегулируемой организацией.

Кроме того, заказчику было необходимо установить требование к составу и содержанию второй части заявки о предоставлении в составе вторых частей аукционных заявок копии свидетельства о допуске к работам по организации строительства автомобильных дорог и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта, выданного саморегулируемой организацией.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление в аукционной документации и в проекте контракта иных требований, к участникам закупки, за исключением тех, что указаны Комиссией Новосибирского УФАС

России выше, является неправомерным и может ограничить количество участников закупки.

Следовательно, довод жалобы является частично обоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 2.5 аукционной документации, заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, предусмотрены затраты по добровольному страхованию в размере 31 060, 50 рублей.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в проекте контракта, у подрядчика не предусмотрена обязанность по добровольному страхованию.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участникам закупки не представляется возможным определить, каким образом рассчитана начальная (максимальная) цена контракта, а также не представляется возможным в полной мере установить обязанности подрядчика при заключении контракта.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 и п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РУСТОРГ» на положения аукционной документации заказчика – Администрации Ярковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Береговая в с. Ярково Новосибирского района Новосибирской области, частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ст. 14, п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 45, п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ;
3. Выдать заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-110

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«28» апреля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-134 от 28.04.2016 г. по жалобе ООО «РУСТОПГ» на положения аукционной документации заказчика – Администрации Ярковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Береговая в с. Ярково Новосибирского района Новосибирской области, извещение № 0151300043516000003,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, аукционной комиссии Администрации Ярковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - Администрации Ярковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать обязательный запрет в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 г. № 1457, если Правительством Российской Федерации запрещено выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд организациями под юрисдикцией Турции, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турции и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турции;
2. Прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в проекте контракта ссылаться на проектно-сметную документацию, если в составе документации об электронном аукционе такая документация отсутствует;
3. Прекратить нарушение ч. 2 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в проекте контракта указывать требования к банковской гарантии, не предусмотренные в ч. 2 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ;
4. Прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации не устанавливать требование о наличии у участников закупки допуска к работам по организации строительства, выданного саморегулируемой организацией, если в соответствии с видами работ, указанными в описании объекта закупки, участники закупки должны обладать данным допуском;
5. Прекратить нарушение п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в

аукционной документации не устанавливать требование о предоставлении в составе вторых частей аукционных заявок документов (копий таких документов), подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1](#) ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, если в соответствии с видами работ, указанными в описании объекта закупки, участники закупки должны предоставлять такие документы (копии таких документов);

6. Прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить вводить участников закупки в заблуждение, в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а также обязанностей подрядчика при заключении контракта;
7. Внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 08-01-134 и настоящим предписанием;
8. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 19.05.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.