

РЕШЕНИЕ № 08-01-153

13 мая 2014 года
г.Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «Беркут» на действия единой комиссии департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бензина и дизельного топлива, извещение №0151300030514000036, размещено на сайте 10.04.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 5 484 074, 20 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Беркут» с жалобой на действия единой комиссии департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бензина и дизельного топлива.

Суть жалобы заключается в следующем.

Единая комиссия рассмотрела представленные первые части 3 (трех) заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями и условиями, установленными в документации об электронном аукционе, и приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе участнику закупки (порядковый номер заявки 2) в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок, первая часть заявки участника не содержит информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара. Требования о наличии такой информации установлены подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ и пунктом 12 Информационной карты документации об аукционе.

С решением, изложенным в протоколе №64 от 29 апреля 2014 года ООО «Беркут» не может согласиться по следующим основаниям.

Обществом в первой части заявки была указана страна происхождения товара –

РФ.

ООО «Беркут» считает, что страна происхождения товара также является наименованием места происхождения товара, соответственно, ООО «Беркут» выполнило требование аукционной документации.

Учитывая изложенное, ООО «Беркут» просит отменить решение комиссии об отказе ООО «Беркут» в допуске к участию в электронном аукционе №0151300030514000036, отменить результаты проведения аукциона №0151300030514000036.

На жалобу ООО «Беркут» поступило возражение от заказчика – Муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение № 5» и уполномоченного органа - департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирск.

С доводами, указанными в жалобе ООО «Беркут» на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку бензина и дизельного топлива (извещение №0151300030514000036), заказчик и уполномоченный орган не согласны по следующим основаниям.

В соответствии с пп. б) п.1 ч.3 ст. 66 Закона №44-ФЗ и п. 12 Информационной карты документации об аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком, аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

ООО «Беркут» было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон №44-ФЗ), в связи с тем, что первая часть заявки участника не содержала информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

Как следует из содержания первой части заявки ООО «Беркут», в таблице п. 4 Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, размеры, упаковка, отгрузка товара и иные сведения о товаре, была указана информация о стране происхождения товара — «Российская Федерация», что не является наименованием места происхождения товара или наименованием производителя предлагаемого для поставки товара.

Согласно ст. 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) «наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение,

производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта».

При этом согласно ч.2 ст. 1516 ГК РФ не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Исходя из вышеназванных норм, заказчик и уполномоченный орган считают, что указание страны происхождения товара - «Российская Федерация», не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара.

Кроме того, заказчик считает необходимым отметить, что если у заявителя отсутствовала информация о наименовании места происхождения товара, в таком случае, исходя из пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона №44-ФЗ, он должен был указать наименование производителя предлагаемого для поставки товара, тем более, как следует из доводов жалобы, ООО «Беркут» обладало информацией о производителе, однако ее не указало, тем самым нарушило положения Закона №44-ФЗ.

При указанных обстоятельствах, заказчик и уполномоченный орган считают, что единая комиссия действовала в рамках Закона №44-ФЗ и Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», доводы изложенные в жалобе, считают необоснованными, жалобу заявителя не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что информация о стране происхождения – «Российская Федерация», не является наименованием места происхождения предлагаемого для поставки товара, так как согласно ст.1516 ГК РФ указание страны происхождения товара - «Российская Федерация», не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара. Кроме того, данное указание также не свидетельствует о каких-либо особенностях товара,

отличающих его от товара, произведенного в других местах. Также Комиссия установила, что ООО «Беркут» обладало информацией о производителе. На основании изложенного, Комиссия считает довод жалобы необоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующие.

В п.3 ч.12 информационной карты аукционной документации установлено требование о правомочности участников закупки заключить контракт, однако, не указано какие документы в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе должен представить участник закупки в целях подтверждения соответствия данному требованию. Таким образом, заказчик при проведении данного электронного аукциона нарушил требования п.2 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Также, комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с распечаткой с сайта www.zakupki.gov.ru в информации о закупке №0151300030514000036, заказчик разместил недостоверную информацию, а именно, информация о закупке опубликована в 12:14, 10.04.2014г. в то время как дата и время подачи заявок указана с 12:00, 10.04.2014г. тем самым заказчик нарушил ч.7 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ.

Принимая во внимание то, что допущенные нарушения не повлекли ущемления прав и законных интересов участников закупки, а также с учетом значительной экономии средств, достигнутой по результатам проведения данной закупки, руководствуясь приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание уполномоченному органу – департаменту транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, заказчику – муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение № 5».

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Беркут» на действия заказчика, уполномоченного органа и единой комиссии департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска необоснованной.

2. Признать уполномоченный орган нарушившим требования п.2 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и ч.7 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

ДНЯ ЕГО ВЫНЕСЕНИЯ.