

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-4466/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**09.04.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» в лице <...>, действующей на основании доверенности от 05.04.2024 № 23,

в отсутствие ИП <...>, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России исх. от 03.04.2024 № НП/13205/24,

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту внешнего корпуса экраноплана «Орленок» на территории парка Захарковский залив для нужд ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (реестровый № 32413392682, далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

**В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

**Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:**

**<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.**

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

**Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и**

**муниципальных нужд.**

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

**Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.**

**Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.**

Начальная (максимальная) цена договора: 48 408 052,37 рублей.

Дата начала подачи заявок – 15.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 11.04.2024 (09:00).

Дата рассмотрения первых частей заявок – 11.04.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок – 17.04.2024.

Дата подведения итогов – 18.04.2024.

**Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании Конкурсной документации (далее — Документация).**

**В частности, по мнению Заявителя, Заказчик ограничил конкуренцию путем включения требования в Документацию о наличии лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, действующей на момент подачи заявки на участие в**

**конкурсе в соответствии с пунктом 6 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».**

В ходе рассмотрения жалобы было выявлено, что Комиссией ранее была рассмотрена жалоба, содержащая идентичный довод, на действия Заказчика при проведении аналогичной Закупки.

По результатам рассмотрения жалобы от 08.04.2024 Комиссией было вынесено решение по делу № 077/07/00-4437/2024 о признании такой жалобы в части оспаривания **установления требования в Документации о наличии лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия** обоснованной с последующей выдачей обязательного для исполнения предписания в части устранения допущенных нарушений.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по данному доводу подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика в указанной части.

Также Заявитель не согласен со следующими положениями Документации:

1. Заявитель оспаривает неправомерно установленный Заказчиком критерий 2.1.1 «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» в части сопоставимости предмету Закупки.

При этом Заявитель в доводах жалобы отмечает, что сметная документация, техническое задание и сам объект закупки не подразумевает работы или указания на работы /услуги по содержанию/уходу/ремонту памятников/экспонатов.

Кроме того, объектом закупки является выполнение работ по ремонту внешнего корпуса экраноплана «Орленок» на территории парка Захарковский залив для нужд ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино», то есть выполнение ремонтных работ.

2. Заявитель оспаривает установленный Заказчиком критерий 2.1.2 «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», поскольку сметная документация, техническое задание и сам объект закупки не подразумевает, что при выполнении работ будут привлечены специалисты, имеющие высшее профессиональное и/или дополнительное образование с квалификацией по диплому «архитектор-реставратор», «инженер реставратор» или «художник – реставратор».

3. Заявитель оспаривает, установленный в Техническом задании проект производства работ разработанный ООО «Саваш-Строй» с печатью (ИНН 5001131340) и подписанный в 2024 году. Вместе с тем, исходя из ЕГРЮЛ, данная организация (ООО «Саваш-Строй» ИНН 5001131340) была ликвидирована в 2022 году.

При этом Заказчик с вышеуказанными доводами жалобы согласился, представил истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам

закупки.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 26.02.2024 в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Относительно доводов 1 и 2 Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с разъяснением о правомерности установления критериев 2.1.1 «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», 2.1.2 «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», поскольку сметная документация, техническое задание и сам объект закупки не подразумевает, что при выполнении работ будут привлечены специалисты, имеющие высшее профессиональное и/или дополнительное образование с квалификацией по диплому «архитектор-реставратор», «инженер реставратор» или «художник – реставратор» Заказчик пояснил следующее.

Предметом закупки является ремонт покрытия объекта, являющегося музейным экспонатом.

Покрытие экраноплана «Орленок» выполнено специальным составом, который обеспечивал его эксплуатационные характеристики. Кроме того, на объекте имеются уплотнения иллюминаторов, стыковка подвижных частей механизмов, требующих специфической защиты от воздействия внешней среды.

Данные работы выполняются либо по авиационным технологиям, либо сохраняются реставраторами.

Вместе с тем авиационная эксплуатация объекта экраноплан «Орленок» не предусмотрена, так как сохранение требуется с использованием специалистов в реставрации музейных объектов.

Заказчиком 02.04.2024 были внесены изменения в Документацию в соответствии с запросом разъяснения Документации.

Комиссия обращает внимание, что установленные Заказчиком критерии оценки влияют на оценку участника закупки, в связи чем должны соотноситься скупаемыми услугами и способствовать выявлению лучшего исполнителя по договору.

Комиссия также обращает внимание на то, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

При этом наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Как было указано Комиссией ранее, в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение.

Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

При этом Заказчиком не представлено документального и фактического обоснования необходимости установления вышеуказанных критериев оценки в положениях Документации.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления, приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по критериям 2.1.1 «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», 2.1.2 «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», поскольку сметная документация,

техническое задание и сам объект закупки не подразумевает, что при выполнении работ будут привлечены специалисты, имеющие высшее профессиональное и/или дополнительное образование с квалификацией по диплому «архитектор-реставратор», «инженер реставратор» или «художник – реставратор» нарушают пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно довода Заявителя о размещении в Техническом задании проекта производства работ, разработанного ООО «Саваш-Строй» с печатью (ИНН 5001131340) и подписанного в 2024 году. Вместе с тем, исходя из ЕГРЮЛ, данная организация (ООО «Саваш-Строй» ИНН 5001131340) была ликвидирована в 2022 году, Комиссия отмечает следующее.

Согласно разъяснениям Заказчика, проработка проекта велась с 2022 года с представителями организации ООО «Саваш-Строй». При подписании итогового ППР в 2024 г представители организации ООО «Саваш-Строй» не уведомили ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» о ее ликвидации. Проект производства работ передан на доработку и утверждение действующей организации.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в комплект Документации подгружена актуальная версия проекта производства работ, утвержденного ООО «Футокс».

Согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о Закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В свою очередь, Заказчиком был размещен в составе Документации ненадлежащий проект производства работ, утвержденный ООО «Саваш-Строй» в нарушение пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о Закупках.

Вместе с тем Комиссией установлено, что по всем обжалуемым Заявителем положениям Документации Заказчиком были внесены изменения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Учитывая изложенное, обязательное к исполнению предписание не выдается, поскольку Заказчиком самостоятельно устранены выявленные нарушения до рассмотрения жалобы антимонопольным органом по существу.

На основании изложенного и руководствуясь частями 20, 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Прекратить рассмотрение по жалобе ИП <...> на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (ИНН: 7710919024; ОГРН: 1127746645806) в части довода об оспаривании включения требования в Документацию о наличии лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, в остальной части жалобу – признать обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 4, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.