

МОСКОВСКИЙ ФОНД РЕНОВАЦИИ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ

103070, г. Москва, ул. Ильинка, д. 13

САО «ВСК»

121552, г. Москва, ул. Островная, д. 4

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2042/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу САО «ВСК» на действия Московского фонда реновации жилой застройки при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оказания услуг по добровольному медицинскому страхованию работников Московского фонда реновации жилой застройки (реестровый № 32008769035),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при

проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

16 января 2020 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> МОСКОВСКИМ ФОНДОМ РЕНОВАЦИИ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ (далее – Заказчик) опубликовано Извещение и Документация по проведению закупки способом открытого конкурса в электронной форме, 24 января 2020 в указанные документы были внесены изменения.

САО «ВСК» в жалобе оспаривает положения документации, в именно, документация о проводимой закупке, по мнению заявителя, содержит в себе субъективную методику оценки заявок участников.

Так, в соответствии с приложением № 5 к конкурсной документации, Заказчиком заданы следующие критерии и методика их оценки: по нестоимостным критериям оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» оценка производится в следующем порядке:

Участник закупки подает предложение по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» по форме отдельного приложения к конкурсной документации.

По критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» оценивается содержание описания участником закупки исполнения обязательств по договору (Дополнительные проработанные предложения), требования которые изложенные в Приложении № 1 к техническому предложению «Требования к описанию исполнения обязательств по договору» и соответствие данного описания требованиям Технического задания (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта договора (Приложение № 3 к конкурсной документации) нормам и значениям на выполнение соответствующих видов работ (услуг), установленных НПА, которыми следует руководствоваться при исполнении обязательств по Договору, по категориям качественных, функциональных и экологических характеристик товаров, работ, услуг (далее – Категории), которые приведены в Таблице №1. Описание Категорий является показателями Категорий.

Согласно Таблице № 1 Приложения № 5 к конкурсной документации Заказчиком заданы следующие Категории – показатели Категорий:

1 – Описание последовательности и порядка исполнения обязательств по

Договору с учетом выполнения требований конкурсной документации, Технического задания (Приложение №1 к конкурсной документации, Проекта договора (Приложение №3 к конкурсной документации));

2 – Информация о выполнении требований к сроку и объему исполнения обязательств по Договору с учетом выполнения требований конкурсной документации, Технического задания (Приложение №1 к конкурсной документации, Проекта договора (Приложение №3 к конкурсной документации));

3 – Методы и способы исполнения обязательств по Договору с учетом выполнения требований конкурсной документации, Технического задания (Приложение №1 к конкурсной документации, Проекта договора (Приложение №3 к конкурсной документации)).

Исходя из смысла конкурсной документации, сами категории являются критериями оценки, а баллы Заказчик начисляет исходя из описания Категорий.

Порядок оценки – количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» осуществляется в следующем порядке:

По категории «Описание последовательности и порядка исполнения обязательств по Договору с учетом выполнения требований конкурсной документации, Технического задания (Приложение №1 к конкурсной документации, Проекта договора (Приложение №3 к конкурсной документации))»:

«0» баллов выставляется в случае, если не представлены предложения по описанию Категории или представлено только скопированное Техническое задание (повторение исключительно формулировок требований) и (или) предложения по порядку взаимодействия участника конкурса с Заказчиком исполнения обязательств по Договору и (или) при наличии в представленных предложениях противоречий, несоответствий требованиям конкурсной документации Технического задания, Проекта договора, (предложения не отвечают потребностям Заказчика), недостоверной информации (не в совокупности), и (или) предложения представлены без учета выполнения всех требований конкурсной документации;

«35» баллов выставляется в случае, если предоставлено описание в составе заявки участника конкурса последовательности и порядка исполнения обязательств по Договору, порядка взаимодействия участника конкурса с заказчиком при исполнении обязательств по Договору с учетом выполнения всех требований конкурсной документации.

По категории «Информация о выполнении требований к сроку и объему исполнения обязательств по Договору с учетом выполнения требований конкурсной документации, Технического задания (Приложение №1 к конкурсной документации, Проекта договора (Приложение №3 к конкурсной документации))»:

«0» баллов выставляется в случае, если не представлены предложения по описанию Категории или представлено только скопированное Техническое задание (повторение исключительно формулировок требований) и (или) при наличии в представленных предложениях противоречий, несоответствий требованиям конкурсной документации, (предложения не соответствуют потребностям

заказчика), не достоверной информации (не в совокупности), и (или) представленные предложения не содержат описания организационно-технических мероприятий по исполнению обязательств по договору в сроки, указанные в конкурсной документации и (или) предложения представлены без учета всех требований конкурсной документации;

«35» баллов выставляется в случае, если предоставлено описание организационно-технических мероприятий по исполнению обязательств по Договору, в сроки, указанные в конкурсной документации, с учетом всех требований конкурсной документации.

По категории «Методы и способы исполнения обязательств по Договору с учетом выполнения требований конкурсной документации, Технического задания (Приложение №1 к конкурсной документации, Проекта договора (Приложение №3 к конкурсной документации))»:

«0» баллов выставляете в случае, если не представлены предложения по описанию категории или представлено только скопированное Техническое задание (повторение исключительно формулировок требований) и (или) при наличии в представленных предложениях противоречий, несоответствий требованиям конкурсной документации, (предложения не соответствуют потребностям заказчика), не достоверной информации (не в совокупности), и (или) представлена информация по описанию Категории без учета всех требований конкурсной документации;

«35» баллов выставляется в случае, если представлено описание методов и способов исполнения обязательств по Договору, с учетом всех требований конкурсной документации.

Как видно из приведенной выше методики оценки, Заказчиком не заданы ни формулы подсчета баллов, ни предельных значений, ни шкалы оценки, ни единого точного показателя, по которому выставлялись бы баллы.

Более того, в методике расчета баллов, а именно в тех случаях, когда Заказчик уполномочен выставить «0» баллов по рассматриваемым критериям оценки, Заказчик интерпретирует основания для выставления «0» баллов не понятные ни одному участнику закупки, например, такие, как: предоставление недостоверной информации (не в совокупности), предложения не отвечают потребностям Заказчика, что доказывает наличие субъективной оценки в конкурсной документации.

Вводя субъективный порядок оценки, Заказчик ограничивает конкуренцию в рассматриваемой закупке, что прямо запрещено положениями Закона о закупках, а также Закона о защите конкуренции.

Как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия

юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, проводимая конкурентная процедура должна содержать механизмы, обеспечивающие осуществление реальной конкуренции на торгах между участниками закупки, во избежание мнимости такой процедуры, когда реальная конкурентная борьба подавляется предоставлением отдельному хозяйствующему субъекту (прямо или косвенно) преимущественного положения заказчиком, о недопустимости которого последовательно высказывался Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики от 16.05.2018.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/2014, законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В связи с чем Комиссия Управления усматривает в действиях заказчика нарушение, кроме того, на заседании Комиссии заказчик согласился с доводами заявителя. В связи с изложенным Комиссия Управления признает жалобу заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ИНН 7710026574) на действия Московского фонда реновации жилой застройки (ИНН 7710026574) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях действия Московского фонда реновации жилой застройки нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.