

«01» июня 2010 г.

г. Волгоград

В УФАС по Волгоградской области 25.05.2010 г. вх. № 3116 поступила жалоба ООО «ПрофЦентр», в которой обжалуются действия аукционной комиссии Администрации городского округа Михайловка Волгоградской области (Отдел по экономике и потребительскому рынку) при проведении открытого аукциона «На выполнение работ по реконструкции здания по ул. Магистральная, городского округа город Михайловка под многофункциональный центр оказания государственных и муниципальных услуг (2-я очередь 2-й этап)».

Из жалобы ООО «ПрофЦентр» следует, что при повторном рассмотрении заявок аукционная комиссия не допустила данного участника размещения заказа к участию в аукционе в связи с тем, что в представленном в составе заявки документе «Сведения о качестве работ» «Технические характеристики и объемы выполняемых работ, которые являются предметом аукциона, их количественные и качественные характеристики» и «Условия выполнения работ» не соответствуют установленным соответственно п. 4 и п. 3 Раздела 4 «Техническое задание и п. 12 Раздела 2 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе.

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 25.05.2010 г. вх. № 3116 поступила жалоба ООО «ПрофЦентр», в которой обжалуются действия аукционной комиссии Администрации городского округа Михайловка Волгоградской области (Отдел по экономике и потребительскому рынку) при проведении открытого аукциона «На выполнение работ по реконструкции здания по ул. Магистральная, городского округа город Михайловка под многофункциональный центр оказания государственных и муниципальных услуг (2-я очередь 2-й этап)».

Из жалобы ООО «ПрофЦентр» следует, что при повторном рассмотрении заявок аукционная комиссия не допустила данного участника

размещения заказа к участию в аукционе в связи с тем, что в представленном в составе заявки документе «Сведения о качестве работ» «Технические характеристики и объемы выполняемых работ, которые являются предметом аукциона, их количественные и качественные характеристики» и «Условия выполнения работ» не соответствуют установленным соответственно п. 4 и п. 3 Раздела 4 «Техническое задание и п. 12 Раздела 2 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе.

Заявитель считает, что, указав такую причину отказа в допуске к участию в аукционе, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 36

Федерального Закона № 94 - ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно, не указаны конкретные положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Более того, заявитель считает, что протокол повторного рассмотрения заявок на участие в аукционе размещен на официальном сайте позже установленного Законом срока, а именно: процедура повторного рассмотрения заявок состоялась 11 мая 2010 года, протокол размещен на официальном сайте 14 мая 2010 г., что нарушает ч. 3 ст. 36 Федерального Закона № 94 - ФЗ от 21.07.05г.

«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На заседании комиссии представители Администрации городского округа город Михайловка Волгоградской области по существу жалобы пояснили следующее.

Представители уполномоченного органа считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению ввиду того, что заявка данного участника размещения заказа не соответствует положениям технического задания.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «ПрофЦентр» является частично обоснованной по следующим основаниям.

09 марта 2010 года на официальном сайте www.gz-volga.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона «На выполнение работ по реконструкции здания по ул. Магистральная, городского округа город Михайловка под многофункциональный

центр оказания государственных и муниципальных услуг (2-я очередь 2-й этап)». Документация об аукционе утверждена Главой городского округа город Михайловка.

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1 от 14.05.2010 г. данному участнику размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 -

ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

(далее – Закон о размещении заказов) по причине того, что в представленном в составе заявки документе «Сведения о качестве

работ» «Технические характеристики и объемы выполняемых работ, которые являются предметом аукциона, их количественные и качественные характеристики» и «Условия выполнения работ»

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник

размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии со ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно п. 3.1 «Информационной карты» документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать в том числе сведения о качестве работ, представленной по форме № 3 «Сведения о качестве работ» документации об аукционе, которая, в

свою очередь, должна быть заполнена с учетом положений Информационной карты и Технического задания документации об аукционе.

Заявка ООО «ПрофЦентр» не соответствует требованиям документации об аукционе по следующим основаниям:

- в п. 6 Технического задания требовалось указать: Устройство плитусов поливинилхлоридных: на клее КН-2 187 м.п.; участник указывает Устройство плитусов поливинилхлоридных: на клее КН-2 187 м2;

- в п. 30 Технического задания требовалось указать: Окраска поливинилацетатными вододисперсионными составами улучшенная: по сборным конструкциям, подготовленным под окраску потолков. Участник указывает: Окраска поливинилацетатными вододисперсионными составами улучшенная: по сборным конструкциям, подготовленным под окраску стен.

Также, имеются несоответствия в документе «Сведения о качестве работ», предлагаемом участником размещения заказа ООО

«ПрофЦентр», требованиям Технического задания документации об аукционе в пунктах 45, 46 Технического задания документации об аукционе.

Таким образом, в данной части жалоба является необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Также, в таблице «Сведения о качестве работ» документа «Сведения о качестве работ» необходимо было указать «Условия

выполнения работ» согласно Технического задания документации об аукционе.

В вышеуказанной таблице участнику необходимо было продекларировать о наличии сертификатов соответствия. Участником ООО

«ПрофЦентр» данное требование было выполнено в виде отдельного документа, входящего в состав заявки на участие в открытом аукционе.

Таким образом, заявителю неправомерно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по данному основанию. В данной части жалоба является обоснованной.

Внеплановая проверка процедуры проведения аукциона «На выполнение работ по реконструкции здания по ул.

Магистральная, городского округа город Михайловка под многофункциональный центр оказания государственных и муниципальных

услуг (2-я очередь 2-й этап)» на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов

иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст.

60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание

услуг для государственных и муниципальных нужд»,
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофЦентр» обоснованной в части неправомерного отказа в допуске к участию в открытом аукционе данному участнику размещения заказа по причине не соответствия пункта «Условий выполнения работ» документа «Сведения о качестве работ».

2. Не выдавать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении выявленных нарушений, ввиду того, что заявка ООО «ПрофЦентр» не соответствует требованиям документации об аукционе.

