

РЕШЕНИЕ № 165-11844-15/7

по жалобе ЗАО «Единая Национальная Диспетчерская Система»

Резолютивная часть решения оглашена

24.11.2015 г.

г.

Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: ... (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

рассмотрев жалобу ЗАО «Единая Национальная Диспетчерская Система» (далее – Заявитель, ЗАО «ЕНДС») на действия Филиала Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» - «Самарские распределительные сети» (далее – Заказчик, филиал ПАО «МРСК Волги» - «Самарские распределительные сети») при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по приобретению и монтажу тахографов для нужд филиала ПАО «МРСК Волги» - «Самарские распределительные сети» (560447) (Извещение № 31502778745) (далее – Запрос предложений),

в присутствии ....,

Заявитель явку представителя на заседание Комиссии Самарского УФАС России не обеспечил, извещен надлежащим образом,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

13.11.2015 г. и 17.11.2015 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ЗАО «ЕНДС» на действия филиала ПАО «МРСК Волги» - «Самарские распределительные сети» при проведении Запроса предложений.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, протокол рассмотрения заявок не содержит информацию с указанием (описанием) экспертных выводов по критерию № 3 в отношении каждой заявки участников Запроса предложений. Исходя из этого, оценка заявки ЗАО «ЕНДС» по критерию № 3 «Срок гарантийного обслуживания»

является не обоснованной и не может считаться достоверной.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать решение от 02.11.2015 г. Постоянно Действующей Закупочной Комиссии по закупкам оборудования и материалов для нужд филиала ПАО «МРСК Волги» - «Самарские распределительные сети» по предварительному рассмотрению, оценке и подведению итогов недействительным и приостановить заключение договора по итогам Запроса предложений.

Заказчиком письмом от 23.11.2015 (вх. № 8444-з от 23.11.2015 г.) представлены документы, запрошенные уведомлением Самарского УФАС России от 18.11.2015 г. № 11378/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 22.09.2015 г. Заказчиком на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещена действующая редакция извещения № 31502778745 о проведении Запроса предложений (далее – Извещение) и документация (далее - Документация о закупке).

В соответствии с Извещением предметом Запроса предложений является оказание услуг по приобретению и монтажу тахографов для нужд филиала ПАО «МРСК Волги» - «Самарские распределительные сети» (560447).

Заказчиком выступил Филиал ПАО «МРСК Волги» - «Самарские распределительные сети».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что 17.02.2015 г. на сайте <http://zakupki.gov.ru> Заказчиком размещена действующая на момент размещения Извещения редакция Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (далее – Положение).

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан

руководствоваться Законом о закупках и положением о закупке.

**2.** В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Глава 3.6.3. Документации о закупке содержит требования к оценочной стадии Запроса предложений.

В силу пункта 3.6.3.3 Документации о закупке в рамках оценочной стадии Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев (включая подкритерии) и их весовых коэффициентов:

1. Итоговая стоимость предложения Участников (Приложение №1 к техническому заданию), руб. - 0,6;
2. Срок поставки и монтажа оборудования – 0,2;
3. Срок гарантийного обслуживания оборудования – 0,2.

Согласно пункту 3.6.3.1. Документации о закупке каждой заявке Участника по каждому критерию и подкритерию присваивается оценка в баллах по 100-бальной шкале. При этом по критериям № 1, 2 оценка (рейтинг) имеет расчетный характер. По критерию № 3 оценка является экспертной, т.к. она не имеет установленных числовых пороговых значений. Оценка по критерию № 3 производится в баллах от 0 до 100 по каждому из подкритериев, исходя из заключения эксперта или экспертной комиссии, с обязательным указанием причин выставления той или иной оценки. При этом оценка 0 соответствует минимальному соответствию установленным в документации требованиям. Оценка по критерию № 3, выставленная предложению какого-либо Участника и не имеющая подробного обоснования ее выставления, предоставленного экспертом, принимается равной 0. Итоговый рейтинг заявки (по всем установленным критериям и подкритериям в совокупности) рассчитывается путем сложения рейтингов, полученных по каждому критерию и подкритерию, умноженных на установленный для соответствующего критерия и подкритерия весовой коэффициент.

В соответствии с пунктом 3.6.3.4. Документации о закупке для оценки заявок по критерию № 3 «Срок гарантийного обслуживания оборудования» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества, каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов по каждому из подкритериев.

**3.** Филиалом ПАО «МРСК Волги» - «Самарские распределительные сети» на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликованы Протокол вскрытия конвертов, Протокол предварительной ранжировки и Протокол подведения итогов.

Согласно Протоколу подведения итогов от 02.11.2015 г. № 330 заявке ЗАО «ЕНДС» присвоено второе место с итоговым баллом 33,95.

Как следует из доводов жалобы, протокол рассмотрения заявок не содержит информации с указанием экспертных выводов по критерию № 3.

В силу пункта 8.6.1. Положения во всем, что не оговорено в настоящем подразделе, к проведению запроса предложений применяются положения о проведении открытого одноэтапного конкурса (п. 8.1. настоящего Положения).

В соответствии с пунктом 8.1.11.5. Положения по результатам заседания конкурсной комиссии, на котором осуществляется оценка конкурсных заявок и определение победителя конкурса, оформляется протоколом выбора победителя. В нем перечисляются участники конкурса, заявки которых были рассмотрены, установленное конкурсной комиссией ранжирование заявок по степени предпочтительности и указывается победитель конкурса.

Согласно пункту 8.1.11.7 Положения в протоколе о результатах конкурса должны быть зафиксированы цена и иные существенные условия договора (в зависимости от его вида), его стороны, срок, в течение которого такой договор должен быть заключен, а также обязательные действия и требования, необходимые к осуществлению для его заключения (например, предоставление обеспечения исполнения обязательств по договору), а также результаты проведения преддоговорных переговоров, если они проведены до подписания протокола о результатах конкурса и возможность их проведения предусмотрена конкурсной документацией.

Исходя из вышеизложенного, на Заказчика не возложена обязанность по размещению в протоколе о результатах Запроса предложений экспертных выводов.

Кроме того, Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Протокол подведения итогов от 02.11.2015 г. № 330 содержит сведения, предусмотренные пунктами 8.1.11.5, 8.1.11.7 Положения.

Таким образом, Заказчиком соблюден порядок формирования протокола о результатах Запроса предложений, предусмотренный Положением и Документацией о закупке.

**4.** В ходе рассмотрения жалобы Заказчиком представлено Руководство по экспертной оценке заявок участников Запроса предложений.

Приложение № 4 к Руководству по экспертной оценке заявок участников Запроса предложений содержит сводные результаты экспертной оценки степени предпочтительности заявок по оценочным критериям.

Согласно указанному Приложению № 4 расчет баллов по критерию «Срок

гарантийного обслуживания» производился исходя из процентного соотношения от максимального количества гарантийного обслуживания оборудования, при этом 1 год приравнивается к 0 баллов, 5 лет – к 100 баллам.

Из Приложения № 4 к Руководству по экспертной оценке заявок участников Запроса предложений следует, что заявке ЗАО «ЕНДС» по вышеуказанному критерию присвоено 25 баллов. Расчет итогового рейтинга заявки ЗАО «ЕНДС» по критерию «Срок гарантийного обслуживания» произведен путем умножения оценки в баллах на весовой коэффициент согласно пункту 3.6.3.3. Документации о закупке.

Учитывая вышеизложенное, итоговый рейтинг Заявителя по критерию «Срок гарантийного обслуживания» составил 5 баллов.

Таким образом, оценка заявки ЗАО «ЕНДС» по критерию «Срок гарантийного обслуживания» произведена Заказчиком в соответствии с Документацией о закупке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Единая Национальная Диспетчерская Система» необоснованной.

Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.