

РЕШЕНИЕ

29 октября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 198 от 01.10.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «ПолиСервис» (вх. №4238/03 от 22.10.2010) на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи», уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса №168/10К на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи» в 2010 году (лот №4),

УСТАНОВИЛА:

ООО «ПолиСервис» (далее – заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии по контролю в сфере размещения заказов указало на нарушения Единой городской комиссией, муниципальным заказчиком и уполномоченным органом требований Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения открытого конкурса.

Представитель заявителя указал, что участник размещения заказа – ООО «ПолиСервис» подало заявку на участие в указанном открытом конкурсе по лоту №4 (Дефибриллятор бифазный с функцией синхронизации).

Процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе состоялась 11.10.2010, по результатам которой был оформлен Протокол №1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе состоялась 19.10.2010, результаты которой отражены в Протоколе №2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе (далее – Протокол №2).

Согласно указанному протоколу, ООО «ПолиСервис» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе на основании пп.6.1, 11.2, 13.2 ч.VI «Техническая часть конкурсной документации», п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в связи с тем, что в Приложении №1 к заявке на участие в конкурсе указаны технические характеристики товара, не соответствующие требованиям конкурсной документации.

Заявитель считает, что Протокол №2 оформлен с нарушениями требований ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов, а именно не содержит перечень положений конкурсной заявки Общества, не соответствующих требованиям конкурсной документации. Сведения, отраженные в данном протоколе не позволяют однозначно определить какому именно требованию конкурсной документации заявка ООО «ПолиСервис» не соответствует, так как п.6.1 конкурсной документации имеется на страницах 7, 14; п.11.2 на страницах 8, 9, 16; п.13.2 на страницах 8, 9, 17 ч.VI «Техническая часть конкурсной документации».

По мнению Общества, по сведениям, указанным в Протоколе №2, невозможно оценить обоснованность вынесенного Единой городской комиссией решения об отказе им в допуске к участию в открытом конкурсе и установить были ли нарушены права и законные интересы ООО «ПолиСервис».

Кроме того, Общество считает, что Протокол №2, оформленный с нарушением требований Закона о размещении заказов, также может содержать недостоверные сведения, в частности основания для отказа ООО «ПолиСервис» в допуске к участию в конкурсе.

Представитель заявителя указал, что в соответствии с ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в конкурсе и признанным участниками конкурса, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в конкурсе и не допущенным к участию в конкурсе, направляются уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола. Однако в адрес ООО «ПолиСервис» данного уведомления о принятом Единой городской комиссией решении в отношении Общества не поступало.

На основании изложенного Общество просит приостановить размещение заказа путем проведения открытого конкурса до рассмотрения жалобы по существу, признать недействительными положения п.6.2 по лоту №4 Протокола №2, допустить ООО «ПолиСервис» до участия в открытом конкурсе.

Представитель уполномоченного органа в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснил следующее.

Единой городской комиссией была рассмотрена заявка данного участника размещения заказа на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией и принято решение об отказе Обществу в допуске к участию в открытом конкурсе по лоту №4 на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в связи с тем, что в Приложении №1 к заявке на участие в конкурсе указаны технические характеристики товара, не соответствующие требованиям конкурсной документации, а именно пп.6.1, 11.2, 13.2 ч.VI «Техническая часть конкурсной документации», что и было отражено в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 19.10.2010.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе был оформлен протокол в строгом соответствии с ч.2. ст.27 Закона о размещении заказов, согласно которой протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе.

В Протоколе №2 от 19.10.2010 указаны все необходимые сведения данной правовой нормы, а именно протокол содержит ссылку на заявку, на документацию и на закон. В обосновании отказа конкретно описано, что заявка Общества не соответствует п.6.1, 11.2, 13.2 ч. VI «Техническая часть документации».

Представитель уполномоченного органа пояснил, что в конкурсной документации представлено Техническое задание по каждому лоту и, следовательно, не составляет труда определить, к какому лоту относятся те или иные параметры. Нумерация проставлена для каждого лота своя, начиная от 1 и далее, потому одинаковые цифры могут повторяться в разных лотах.

По результатам рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе Единой городской комиссией были приняты решения о допуске участников размещения заказа к участию в конкурсе и признании их участниками конкурса, либо об отказе участникам размещения заказа в допуске к участию в открытом конкурсе, о чем в адрес каждого участника размещения заказа посредством почтовой связи, а по возможности и посредством факсимильной связи (для оперативного предоставления информации) направлялись уведомления о принятых Единой городской комиссией решениях, что соответствует ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного представитель ответчика просит отказать в удовлетворении требований заявителя.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ПолиСервис» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи», уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса №168/10К на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи» в 2010 году (лот №4), и проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого конкурса, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Протокол №1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 11.10.2010, оформленный по результатам процедуры вскрытия конвертов с заявками, размещен на официальном сайте 12.10.2010 в соответствии с ч.8 ст.26 Закона о размещении заказов, согласно которой указанный протокол размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания такого протокола, на официальном сайте.

В соответствии с данным протоколом на лот №4 было подано 5 заявок от участников размещения заказа: ООО «Хайнеманн Медичинтехник», ООО «Центр Медицинских Технологий», ООО «А-ГРУПП», ООО «ПолиСервис», ООО «Фирма «Терра».

Процедура рассмотрения заявок на участие в конкурсе была проведена 19.10.2010, по результатам которой был оформлен Протокол №2.

В соответствии с данным протоколом ООО «ПолиСервис» было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по лоту №4 на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что в Приложении №1 к заявке на участие в конкурсе указаны технические характеристики товара, не соответствующие требованиям конкурсной документации, а именно пп.6.1, 11.2, 13.2 ч.VI «Техническая часть конкурсной документации».

В ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов указано, что протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе.

В Техническом задании конкурсной документации прописаны требования, характеристики и параметры по каждому лоту, при этом указанные характеристики и параметры пронумерованы (начиная от 1 и далее). Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что участник размещения заказа, подавая заявку (-и) на определенный (-ые) лот (-ы), однозначно может определить по соответствующей нумерации какие характеристики и параметры относятся к тому или иному лоту.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что ООО «ПолиСервис» подало заявку на участие в открытом конкурсе №168/10К по лоту №4.

Протокол №2 от 19.10.2010 содержит все необходимые сведения, указанные в ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов. Имеется указание на:

- заявку (Приложение №1 к заявке);
- документацию (п.6.1,11.2,13.2 ч. VI «Техническая часть конкурсной документации» по лоту №4);
- закон (п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов).

Следовательно, доводы заявителя о том, что данный протокол оформлен с нарушениями, несостоятельны.

Изучив заявку ООО «ПолиСервис», Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что п.6.1 «Экран» (электролюминесцентный, диагональ 5,7 дюйма), п.11.2 «Работа от встроенного аккумулятора» (3,0 ч. постоянного ЭКГ мониторинга или 60 разрядов с энергией 200 Дж), п.13.2 «Частота» (30-180 уд/мин) Предложения Общества не соответствуют соответственно п. 6.1 «Экран» (ЖК, диагональ 5,8 дюйма), п. 11.2 «Работа от встроенного аккумулятора» (не менее 3,5 ч. мониторинга или 190 разрядов с максимальной энергией), п. 13.2 «Частота» (40-210 уд/мин) Технического задания конкурсной документации. Следовательно, Единой городской комиссией правомерно отказано Обществу в допуске к участию в открытом конкурсе.

В ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов определено, что уведомления участникам размещения заказа о принятых конкурсной комиссией решениях направляются им не позднее дня, следующего за днем подписания протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе. Причем указаний на то, в какой форме это будет выполняться, в данной правовой норме и в Законе о размещении заказов в целом не установлено. Поэтому уполномоченным органом правомерно данные уведомления направлялись участникам размещения заказа, как посредством почтового отправления, так и посредством факсимильной связи.

В конкурсной документации Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов нарушений законодательства в сфере размещения заказов не установлено.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителя заявителя и представителя ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПолиСервис» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи», уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса №168/10К на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для МЛПУ «Клиническая больница скорой медицинской помощи» в 2010 году (лот №4), необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Подписи членов комиссии <...>