

## Решение № 03-10.1/62-2013

о признании жалобы частично обоснованной

20 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «РеМи» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» (далее – заказчик, БУЗОО «КОД») при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку реагентов для иммуноферментных исследований (извещение № 0352200022713000036) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>;

заказчика – <...>,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2152э от 13.02.2013), из содержания которой следует, что заказчик установил в документации об открытом аукционе требования к товару, которые ограничивают количество участников размещения заказа, что является нарушением части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1505 от 14.03.2013) заказчиком были представлены (вх. № 2317 от 18.03.2013) письменные возражения на доводы жалобы заявителя и материалы открытого аукциона, изучив которые Комиссия установила, что 21.02.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0352200022713000036 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой 6998365 руб.

04.03.2013 и 05.03.2013 на указанном сайте заказчиком были размещены разъяснения положений документации об открытом аукционе.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 18.03.2013 была подана одна заявка, участник размещения заказа допущен к участию в аукционе; в соответствии с частью 10 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» открытый аукцион признан несостоявшимся.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки,

Комиссия признала жалобу заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего:

**3.1.** В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

В таблице Приложения № 1 «Перечень и сведения о функциональных и качественных характеристиках товара» к документации об открытом аукционе (далее - Приложение № 1) указано наименование поставляемого товара – «Набор реагентов для иммуноферментного определения концентрации общего простат-специфического антигена – **«ПСА общий-ИФА-БЕСТ», кат.Т-8458»**, его характеристики, единица измерения и количество.

При этом Приложение № 1 содержит следующее условие: *«С учетом наработанной практики, специфических особенностей онкологических заболеваний, мониторинга и необходимости накопления статистических данных с учетом результатов исследования двух предыдущих годов, **поставка эквивалентных наборов не допускается**».*

Из жалобы заявителя следует, что целью Долгосрочной целевой программы Омской области «Региональный проект «Онкология» на 2011-2015 годы, утвержденной Постановлением Правительства Омской области № 140-п от 19.07.2010 (далее – Программа) является снижение смертности населения Омской области вследствие онкологических заболеваний путем повышения эффективности, в том числе и **ранней диагностики**. При этом задачами Программы являются, в частности, проведение **первичной** профилактики онкологических заболеваний и совершенствование деятельности первичного звена здравоохранения **по раннему выявлению** онкопатологии.

Также Общество отмечает, что пунктом 2.3 Приложения № 2 «Перечень мероприятий» к Программе предусмотрена **ранняя диагностика** с использованием онкомаркеров населения Омской области старше 50 лет. При этом указанное приложение не содержит информации о проведении мониторинга (диспансерного наблюдения) лиц с уже выявленной патологией.

В силу указанного, учитывая источник финансирования данного заказа - субсидия

на проведение **диагностики** с использованием онкомаркеров населения Омской области старше 50 лет, заявитель считает, что целью иммуноферментных исследований является именно выявление у населения онкологических заболеваний **на ранней стадии**.

Кроме того, Общество указало: *«Абсурдно полагать, что ЛПУ единожды закупив продукцию того или иного производителя, будет вынужденно «пожизненно» их использовать, поскольку любое ЛПУ в своей деятельности проводит диспансерное наблюдение за пациентами своего профиля».*

Таким образом, заявитель приходит к выводу, что указание на товар конкретного производителя без возможности поставки эквивалентного товара других изготовителей влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, что является нарушением части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов», согласно которой **документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

В свою очередь заказчик в вышеназванных возражениях указал следующее: *«Начиная с 2011 года в БУЗОО «КОД» в ходе динамического наблюдения пациентов со всей Омской области применялись наборы реагентов именно производства ЗАО «Вектор-Бест», ранее приобретенных заказчиком в целях реализации Программы. Переход на наборы реагентов иных производителей может привести к сбою в цепочке выполнения иммуноферментных исследований (например, при повторных и прочих исследованиях) и, как следствие, к ухудшению качества таких исследований, что подтверждается пунктом 9 Инструкции ЗАО «Вектор-Бест» от 29.03.2012: «При динамическом наблюдении пациента для получения результатов, адекватно отражающих изменение концентрации ПСА общ. в крови, необходимо использовать наборы реагентов одного наименования (одного предприятия–изготовителя).*

*Кроме того, Программой предусмотрено создание общей базы данных, объединяющей результат исследований за весь период Программы, поэтому точность результатов особенно важна для осуществления мониторинга, статистического наблюдения и прогнозирования развития онкологических заболеваний на территории Омской области».*

Согласившись с вышеуказанной позицией заявителя, Комиссия считает, что для повсеместной первичной профилактики и для диагностики онкологических заболеваний у населения заказчиком могут быть использованы наборы реагентов различных производителей, в связи с чем, требование о поставке наборов реагентов исключительно производства ЗАО «Вектор-Бест» и запрет на поставку эквивалентных товаров нарушает часть 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.2.** В силу пункта 5 части 4 статьи 41.5 Федерального закона «О размещении заказов» в извещении должно быть указано **место поставки товара**, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно [пункту 7 части 4 статьи 41.6](#) Федерального закона «О размещении

заказов» документация об открытом аукционе должна содержать сведения **о месте**, условиях и сроках (периодах) поставки товара.

При этом документация об открытом аукционе разрабатывается и утверждается, исходя из потребностей заказчика, специфики его деятельности с учетом обеспечения наиболее эффективного использования бюджетных средств.

В Извещении № 0352200022713000036 и в пункте 6 Информационной карты документации об открытом аукционе указано место поставки товара: **«РФ, склад Поставщика в городе Омске»**.

Также пунктом 1.5 Приложения № 3 «Проект договора» к документации об аукционе (далее – проект договора) установлено: **«Отгрузка товара конечному потребителю производится со склада Поставщика в городе Омске в течение 2 дней со дня получения отгрузочной разрядки Заказчика»**.

Из жалобы заявителя следует, что данное условие повлекло либо могло повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» **участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы**. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Комиссия отмечает, что в нарушение данной нормы Федерального закона «О размещении заказов» заявитель не предоставил **документальные подтверждения** довода жалобы о том, что вышеуказанное требование заказчика к месту поставки товара **повлекли ограничение количества участников размещения заказа**.

В свою очередь, заказчик указал в своих возражениях на то, что конечными потребителями в рамках данного аукциона выступают лечебные учреждения города Омска и Омской области, в связи с чем для эффективного взаимодействия и бесперебойных поставок продукции конечным потребителям было установлено условие о поставке товара на склад поставщика в городе Омске.

Комиссия считает, что требование к месту поставки как склад поставщика в географически определенном месте без указания адреса не может свидетельствовать об ограничении количества участников размещения заказа.

Правомерность данной позиции Комиссии подтверждается судебной практикой, в частности, постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.01.2012 N А28-3609/2011.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в силу части 1 статьи 2 Федерального закона «О размещении заказов» законодательство о размещении заказов основывается, в частности, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации. Именно в силу норм гражданского законодательства лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность и участвуя в аукционе, принимает на себя

определенные риски. При этом участие в аукционе носит добровольный характер, поэтому лицо, принимая решение об участии в аукционе рассматривает целесообразность такого участия на предложенных заказчиком условиях, с учетом готовности к поставке товара, наличия необходимого имущества, денежных средств и пр.

С учетом изложенного Комиссия признала данный довод заявителя **необоснованным**.

При этом Комиссия не приняла возражения заказчика о том, что поставка товаров должна осуществляться конечным потребителям – 60 ЛПУ города Омска и Омской области, поскольку документация об аукционе не предусматривала такого условия.

**3.3.** В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В графе «Характеристики» таблицы Приложения № 1 заказчик указал: *«Формат планшета: 96-луночный, стриппованный, с ломающимися по 1 лунке стрипами. **Срок годности набора реагентов при дробном использовании в пределах всего срока годности**».*

Из жалобы заявителя следует, что данное требование является невыполнимым, поскольку ему не соответствует ни один товар ни одного производителя, в том числе ЗАО «Вектор-Бест». Согласно пункту 12.2 Инструкции по применению набора реагентов «ПСА общий-ИФА-БЕСТ, кат.Т-8458» *«дробное использование набора может быть реализовано не позднее 3 месяцев с момента проведения первого иммуноферментного анализа, но в пределах срока годности».*

При этом Общество указало: *«Заказчик в размещенных на официальном сайте разъяснениях положений документации об открытом аукционе ссылается на инструкцию производителя от 29.03.2012, однако согласно сведениям из официального сайта Росздравнадзора регистрационное удостоверение на набор реагентов «ПСА общий-ИФА-БЕСТ» по ТУ 9398-188-23548172-2009 выдано 24.06.2009 и изменений в него с тех пор не вносилось. Следовательно, инструкция от 29.03.2012 является не зарегистрированной и недействительной, и ни один участник размещения заказа не может продекларировать и поставить зарегистрированный товар «ПСА общий-ИФА-БЕСТ» с требуемой заказчику характеристикой: «Срок годности набора реагентов при дробном использовании в пределах всего срока годности».*

На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1618э от 19.03.2013) ЗАО «Вектор-Бест» были представлены (вх. № 2397 от 19.03.2013) пояснения следующего содержания: *«Указанная на последней странице инструкции по применению, вкладываемой в набор реагентов, дата (29.03.2012) определяется датой заказа печати очередного тиража инструкций. Эта дата никак не связана с датой выдачи регистрационного удостоверения на указанное изделие»*

К данным пояснениям была приложена копия Инструкции по применению набора реагентов для иммуноферментного определения концентрации общего простат-специфического антигена в сыворотке крови (ПСА общий-ИФА-БЕСТ), выпускаемого по ТУ 9398-188-23548172-2009, регистрационное удостоверение № ФСР 2009/05144 от 24.06.2009.

Изучив данную инструкцию и инструкцию, представленную Комиссии представителями заказчика, изъятую из упаковки ранее поставленного БУЗОО «КОД» набора реагентов «ПСА общий-ИФА-БЕСТ» производства ЗАО «Вектор-Бест» (напечатана 29.03.2012), Комиссия установила, что в абзаце четвертом пункта 10 «Условия хранения и транспортирования» названных инструкций указано: **«Дробное использование набора может быть реализовано в пределах всего срока годности».**

Вместе с тем, по своему содержанию указанные инструкции существенно отличаются от представленной заявителем инструкции от 2009 года по применению набора реагентов «ПСА общий-ИФА-БЕСТ» производства ЗАО «Вектор-Бест», в частности, в пункте 10 изложена краткая схема проведения иммуноферментного анализа (ИФА). При этом условия хранения и применения набора реагентов приведены в пункте 12 инструкции, согласно подпункту 12.2 которого **«дробное использование набора может быть реализовано не позднее 3 месяцев с момента проведения первого иммуноферментного анализа, но в пределах срока годности».**

В силу пункта 1. 3 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30.10.2006 № 735 (зарегистрировано в Минюсте РФ 30.11.2006 № 8542) (далее - Административный регламент), **регистрации подлежат все изделия медицинского назначения, предполагаемые к медицинскому применению на территории Российской Федерации и включающие в себя** приборы, аппараты, инструменты, устройства, комплекты, комплексы, системы с программными средствами, оборудование, приспособления, перевязочные и шовные средства, стоматологические материалы, **наборы реагентов**, контрольные материалы и стандартные образцы, калибраторы, расходные материалы для анализаторов, изделия из полимерных, резиновых и иных материалов, программное обеспечение, **которые применяют в медицинских целях по отдельности или в сочетании между собой и которые предназначены для профилактики, диагностики (in vitro), лечения заболеваний, реабилитации, проведения медицинских процедур, исследований медицинского характера**, замены и модификации частей тканей, органов человека, восстановления или компенсации нарушенных или утраченных физиологических

функций, контроля над зачатием.

Согласно пункту 1.9 Административного регламента при исполнении государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения осуществляются следующие административные процедуры: рассмотрение документов и принятие решения о регистрации изделий медицинского назначения; **внесение изменений в регистрационную документацию на изделия медицинского назначения.**

В соответствии с подпунктом 2.1.1 пункта 2.1 Административного регламента **документом, подтверждающим факт регистрации изделия медицинского назначения, является регистрационное удостоверение. Регистрационное удостоверение действительно при условии сохранения в неизменности всех изложенных в нем сведений об изделии медицинского назначения** и о лице, на имя которого изделие медицинского назначения зарегистрировано. Срок действия регистрационного удостоверения не ограничен.

Пунктом 3.3.3 Административного регламента установлено, что **для регистрации изделия медицинского назначения заявитель представляет** в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, в том числе, **проект инструкции по медицинскому применению при регистрации физиотерапевтических аппаратов и реагентов (наборов) для диагностики, самостоятельно используемых конечным потребителем.**

При этом пунктом 3.4 Административного регламента предусмотрена административная процедура "**Внесение изменений в регистрационную документацию на изделия медицинского назначения**", которая осуществляется в связи с поступлением от лица, поименованного в регистрационном удостоверении (или от его правопреемника), комплекта документов, **обосновывающих внесение изменений в регистрационную документацию**, либо в связи с выявлением Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития данных, касающихся эффективности или безопасности изделия медицинского назначения, в соответствии с нижеследующим порядком (схема осуществления административной процедуры приведена в [Приложении 4](#)).

Учитывая, что в инструкцию от 2009 года по применению набора реагентов «ПСА общий-ИФА-БЕСТ» производства ЗАО «Вектор-Бест», в котором содержится указание **«дробное использование набора может быть реализовано не позднее 3 месяцев с момента проведения первого иммуноферментного анализа, но в пределах срока годности»**, в установленном порядке не вносились изменения, то Комиссия считает необоснованной ссылку заказчика на одноименную инструкцию с датой заказа печати очередного тиража инструкций - 29.03.2012 при установлении требования к сроку годности набора реагентов при его дробном использовании.

Кроме того, из содержания инструкций по применению наборов реагентов иных производителей (ООО «НПО «Диагностические системы», ООО «Хема» и ЗАО «Алкор Био») следует, что их товары по сроку годности также не отвечают потребностям заказчика.

В силу указанного Комиссия признала в действиях заказчика нарушение части 3.1 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в части установления таких требований к качеству и характеристикам (потребительским свойствам) товара, которым не соответствует ни один набор реагентов, в том числе производства ЗАО «Вектор-Бест».

Кроме того, Комиссия при проведении открытого аукциона установила следующее нарушение норм Федерального закона «О размещении заказов».

В силу пунктов 6.1 и 7 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать **обоснование начальной (максимальной) цены контракта** (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона, а также **порядок формирования цены контракта** (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Частью 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов», в частности, предусмотрено, что в документации об открытом аукционе указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Согласно части 3 указанной статьи размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В соответствии с извещением № 0352200022713000036 начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора составляет 6998365 рублей.

Пунктом 4 Информационной карты документации об открытом аукционе установлено, что обоснование начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора представлено заказчиком в приложении № 2 к документации об открытом аукционе (далее - приложение № 2), в котором указано:

*«- наименование товара: ПСА общий-ИФА-БЕСТ, кат.Т-8458;*

*- единица измерения: набор;*

*- количество: 3515;*

*- коммерческие предложения № 1 - ЗАО «Омскреактив» (2190 руб.), № 2 - ООО «Реактив-тех» (2100 руб.) и № 3 - ЗАО «Вектор-Бест» (1991 руб.).*

*- используемая цена для расчета за единицу продукции: 1991руб.;*

*Начальная (максимальная) цена договора установлена исходя из минимальной цены коммерческих предложений, что составляет 6998365 руб.».*



Пунктом 10 Информационной карты документации об открытом аукционе и пунктом 2.1 проекта договора установлен следующий порядок формирования цены договора: «Цена договора включает в себя полную стоимость поставляемой продукции, все расходы Поставщика, связанные с поставкой продукции в соответствии с требованиями Заказчика, а так же действующего законодательства, затраты на доставку, страхование товара, хранение на таможенных складах, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей».

Вместе с тем, пунктом 1.8 проекта договора определено: «Условия **хранения продукции** на складе поставщика (либо арендованном поставщиком) должны соответствовать установленным действующим законодательством государственным стандартам, санитарно-эпидемиологическим нормам (СанПин 3.32.1248-03) с предоставлением ежемесячного отчета соблюдения «холодовой цепи» транспортировки **и хранения**».

Подпунктом 4.1 пункта 4 «Права и обязанности сторон» проекта договора также предусмотрено, что поставщик обязан:

- по требованию заказчика предоставить документы, подтверждающие соответствие условий **хранения товара** установленным действующим законодательством государственным стандартам, санитарно-эпидемиологическим нормам;

- предоставлять ежемесячный отчет соблюдения «холодовой цепи» транспортировки и **хранения** (согласно пункту 1.8 договора).

Комиссия считает, что вышеуказанные коммерческие предложения поставщиков/производителей не могут служить источниками информации для обоснования начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора, поскольку данные ценовые предложения по своему содержанию не включают в себя предусмотренные проектом договора услуги по хранению товара поставщиком.

При этом порядок формирования цены договора, установленный пунктом 10 Информационной карты документации об открытом аукционе и пунктом 2.1 проекта договора, также не содержит расходов поставщика на услуги по хранению товара на складе.

Следовательно, в нарушение статьи 19.1, пунктов 6.1 и 7 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в документации об аукционе отсутствует надлежащее обоснование установления заказчиком начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора в размере 6998365 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «РеМи» на действия БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку реагентов для иммуноферментных исследований (извещение № 0352200022713000036), при этом признать **обоснованными** доводы жалобы о том, что указание в документации об аукционе на товар конкретного производителя без возможности поставки эквивалентного товара влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, а также о невыполнимости требования о сроке годности набора реагентов при его детальном использовании.

**2.** Признать в действиях БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» нарушение требований части 2 статьи 19.1, части 3.1 статьи 34, части 1, пунктов 6.1 и 7 части 3, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать «Клинический онкологический диспансер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/62-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

20 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив нарушение требований части 2 статьи 19.1, части 3.1 статьи 34, части 1, пунктов 6.1 и 7 части 3, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в действиях действия БУЗОО «Клинический онкологический диспансер»,

на основании своего Решения от 20.03.2013 № 03-10.1/62-2013, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» и его единой комиссии в срок до 03.04.2013:**

- отменить Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 18.03.2013;

- аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку реагентов для иммуноферментных исследований (извещение №0352200022713000036).

**2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» и его единой комиссией действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.**

**3. Об исполнении пунктов 1-2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 05.04.2013 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Кусанову Ш.М.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**