

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск

Дело №

07 июня 2016 г.
2016/7.30

03-10.2/94-

<...>, рассмотрев протокол от 26.05.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении № 03-10.2/94-2016/7.30, возбужденного в отношении председателя единой комиссии ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения» (далее также заказчик, единая комиссия) <...> по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии Сероштанова Сергея Сергеевича,

У С Т А Н О В И Л А:

Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее – Комиссия Омского УФАС России) 26.04.2016 была рассмотрена жалоба ООО «Найхет» на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

При рассмотрении материалов дела № 03-10.1/82-2016 по жалобе ООО «Найхет» на действия единой комиссии ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона № 0352100004616000012 Комиссией Омского УФАС России установлено, что в нарушение требований норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией заказчика в составе председателя комиссии – Сероштанова С.С.; заместителя председателя комиссии – Александровой Е.Ю.; членов комиссии: Жевлаковой О.В.; Федоровой Л.А.; Землянкой С.В.; Георгиев А.Н. неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Найхет».

В связи с указанными обстоятельствами, Комиссией Омского УФАС России было принято решение о передаче материалов электронного аукциона должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

26.05.2016 должностным лицом Омского УФАС России был составлен протокол по делу об административном правонарушении № 03-10.2/94-2016/7.30 в отношении председателя единой комиссии заказчика.

Протоколом об административном правонарушении и материалами дела об

административном правонарушении № 03-10.2/94-2016/7.30 установлено следующее.

05.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 1474294 рубля.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 14.04.2016 на участие в аукционе поступило одиннадцать заявок, пяти участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе ООО «Найхет».

Согласно протоколу проведения аукциона от 18.04.2016 в аукционе приняли участие три участника закупки (порядковые номера заявок 2, 4 и 11), наименьшее ценовое предложение 1095198,37 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 2.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 19.04.2016, заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Сиб'РМ».

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В частности пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования к поставляемым товарам были установлены заказчиком в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание).

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с

частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены заказчиком в подпункте 3.2 пункта 3 «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе» раздела X «Информационная карта аукциона» документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае **непредоставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 14.04.2016 указано, что ООО «Найхет» (заявка № 6) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«непредоставление информации, предусмотренной подпунктом б) части 3 статьи 66 Федерального закона 44-ФЗ, а именно: не указано наименование страны происхождения товара; В заявке участника закупки указано «**произведен в ...** Основание: пункт 1) части 4 статьи 67 44ФЗ».*

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, должностное лицо Омского УФАС России установило, что в заявке ООО «Найхет» наряду с указанием функциональных, технических и качественных характеристик предлагаемых к поставке товаров по позиции 1 «Системный блок» указано **«Произведен в России»**; по позиции 2 «Клавиатура» указано **«Произведена в Китае»**; по позиции 3 «Манипулятор» указано **«Произведен в Китае»**; по позиции 4 «Коврик для «мыши»» указано **«Произведен в Китае»**; по позиции 5 «Монитор» указано **«Произведен в Китае»**; по позиции 6 «Сетевой фильтр» указано **«Произведен в Китае»**; по позиции «Ноутбук» указано **«Произведен в Китае»**.

В соответствии частью 1 статьи 58 Таможенного кодекса Российской Федерации страной происхождения товаров считается страна, в которой товары **были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке** (переработке) в

соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Вместе с тем положениями Федерального закона о контрактной системе не установлена конкретная форма указания наименования страны происхождения товара, а также не установлена обязанность участника закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе использовать такую формулировку, как «наименование страны происхождения товара».

Таким образом, отсутствие в первой части заявки указанной формулировки не является основанием для отклонения данной заявки.

Аналогичная позиция высказана в письме Минэкономразвития России от 09.10.2015 N Д28и-3037.

Учитывая вышеизложенное, должностное лицо Омского УФАС России считает неправомерным отказ ООО «Найхет» в допуске к участию в электронном аукционе.

Вышеуказанные действия единой комиссии заказчика в части неправомерного отказа участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, **отказ в допуске к участию в аукционе**, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) **по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную

ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ **лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок** товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, **совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#), [частями 7, 7.1 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.**

Приказом ректора ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения» от 19.03.2014 № 29/д создана единая комиссия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения» по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей), председателем которой назначен доцент кафедры «Автоматика и телемеханика» Сероштанов Сергей Сергеевич.

Проектом приказа № 28/д от 17.03.2014 утверждено Положение о Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – приказ № 28/д от 17.03.2014).

В соответствии с пунктом 5.12 приказа № 28/д от 17.03.2014 председатель единой комиссии, в частности, осуществляет общее руководство работой единой комиссии.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.04.2016, за неправомерный отказ ООО «Найхет» в допуске к участию в электронном аукционе проголосовал, в том числе председатель единой комиссии ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения» <...>.

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение допущено по вине единой комиссии заказчика, **в том числе председателя единой комиссии** <...>, который осуществлял общее руководство единой комиссией, участвовал в заседании комиссии, а также в рассмотрении заявок по электронному аукциону № 0352100004616000012.

17.05.2016 в адрес Омского УФАС России поступили письменные объяснения <...> по факту неправомерного отказа ООО «Найхет» в допуске к участию в электронном аукционе (к материалам дела об административном правонарушении № 03-10.2/94-2016/7.30 прилагаются).

В частности, в пояснениях указано следующее:

«Участник с порядковым номером 6 в заявке на участие в аукционе указал информацию, что предлагаемый к поставке товар «произведен в...», при этом, слова «наименование страны происхождения товара» отсутствуют.

Вместе с тем, требование об указании в заявке участника информации, где произведен товар, Законом о контрактной системе не предусмотрено, предусмотрено требование об указании «наименования страны происхождения товара».

Таким образом, указание в заявке участника с порядковым номером 6 информации «произведен в...» не может считаться исполнением требований пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

По мнению комиссии в заявке участника содержится формулировка, допускающая двусмысленное толкование.

Из буквального толкования пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Данный подход к рассмотрению первых частей заявок преследовал цель установления формального единообразного объективного подхода к заявкам участников аукциона, исключая субъективный фактор».

Должностное лицо Омского УФАС России не может согласиться с указанной позицией <...> по основаниям, указанным в настоящем постановлении по делу об административном правонарушении.

Таким образом, <...>, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ являясь председателем единой комиссии ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения», неправоммерно отказав ООО «Найхет» в допуске к участию в электронном аукционе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе – 14 апреля 2016 года.

Местом совершения административного правонарушения является место рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе – г. Омск, пр. К. Маркса, 35.

Вина председателя единой комиссии ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения» <...>, в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/94-2016/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/94-2016/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность председателя единой комиссии ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения» <...> (статья 4.2 КоАП РФ) является совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность председателя единой комиссии ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей

сообщения» <...> (статья 4.3 КоАП РФ) при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/94-2016/7.30 не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающие его действовать в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

Учитывая, что начальная (максимальная) цена договора согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0352100004616000012 установлена в размере 1474294 рублей, то 1% от указанной цены составляет 14742,94 руб.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Минюсте России 24.08.2015 № 38653,

ПО С Т А Н О В И Л А:

Признать председателя единой комиссии ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 14742 (Четырнадцать тысяч семьсот сорок два) рубля 94 копейки.**

Административный штраф должен быть уплачен <...> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.