

Решение
по делу №06/2613-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

20.10.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр занятости населения» (далее — Заказчик) Л. Ю. Матренина (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Защита» (далее – Заявитель) К. Ю. Буякевича (по доверенности), –

рассмотрев жалобу Заявителя от 14.10.2016 №298 (вх. №2809/09 от 14.10.2016) на действия Единой комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Установка, монтаж кнопки охранной («тревожная кнопка») сигнализации» (номер извещения 0875100006316000122) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика признавшей заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об Аукционе и Закону о контрактной системе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.10.2016 №06/7482, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик и Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 21.09.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 791 863,33 рублей;
- 4) дата и время окончания подачи заявок: 29.09.2016 18:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 30.09.2016, дата проведения Аукциона: 03.10.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 9 заявок, из них 4 заявки отклонены;
- 6) при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 5 участников, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 62,0%;
- 7) победителем Аукциона признан участник с предложенной ценой контракта 340 501,09 рублей.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 69](#) Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно [части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В силу [части 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 05.10.2016 №0875100006316000122-3 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе в связи с тем, что:

«Общество с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Защита» предоставило декларацию о соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 10 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, датированную 15.03.2016 № 85, в которой помимо прочего указано, что «по состоянию на 12.01.2016 в отношении ООО ЧОО «Защита» не проводится деятельность по ликвидации или банкротству и отсутствует решение арбитражного суда о признании ООО ЧОО «Защита» несостоятельным и об открытии конкурсного производства. В отношении ООО ЧОО «Защита» по состоянию на 12.01.2016 не осуществляется приостановление деятельности в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.». В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ устанавливается требование о неприостановлении деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке. В соответствии с извещением №0875100006316000122 на осуществление закупки по объекту закупки «Установка, монтаж кнопки охранной («тревожная кнопка») сигнализации» подача заявок на участие в аукционе осуществлялась с 21.09.2016 по 29.09.2016. Таким образом, ООО ЧОО «Защита» не предоставило подтверждение о требовании о неприостановлении деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке. В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе ООО ЧОО «Защита» признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае по причине непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона» (цитаты).

Пунктом 4 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в частности о неприостановлении деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке.

Документацией об Аукционе установлены единые требования к участникам, в том числе: «3) неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке».

Изучив вторую часть заявки Заявителя на участие в Аукционе, Комиссия установила наличие в составе заявки «Декларации от 15.03.2016 исх. №185» содержащей сведения, в частности о том, что «... по состоянию на 12.01.2016 в отношении ООО ЧОО «Защита» не проводится деятельность по ликвидации или банкротству и отсутствует решение арбитражного суда о признании ООО ЧОО «Защита» несостоятельным и об открытии конкурсного производства. В отношении ООО ЧОО «Защита» по состоянию на 12.01.2016 не осуществляется приостановление деятельности в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях» (цитата).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Аукционная комиссия Заказчика приняла решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.10.2016 № 06/7482.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.