Решение № 03-10.1/363-2012

о признании жалобы частично обоснованной

07 декабря 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Инстрой» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии филиала ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» -«Омский летно-технический колледж гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского» (далее – единая комиссия, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг по организации горячего трехразового питания курсантов, обучающихся по очной форме обучения, летно-инструкторского состава, а также аварийно-спасательной команды (извещение № 0352100007412000030) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика – <...>, директора «Омский летно-технический колледж гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского» филиал ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» (доверенность № 3 от 10.01.2012), <...> (без доверенности);

заявителя – <...>, генерального директора ООО «Инстрой», <...> (доверенность от 05.12.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13311 от 30.11.2012), из содержания которой следует, что при рассмотрении первых частей заявок единая комиссия заказчика приняла необоснованное решение об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе.

В своей жалобе заявитель, в частности, указывает: «В заявке наша компания указала на свое согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об ОАЭФ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об ОАЭФ. Все сведения соответствовали предложенной Ведомости объемов работ (приложение к аукционной документации). К заявке прилагались подробные Сведения об оказании услуг по питанию в соответствии с документацией об аукционе. Считаем наша заявка соответствовала заявленным требованиям в полном объеме».

На основании изложенного, заявитель просит признать действия единой комиссии заказчика, связанные с отказом Обществу в допуске к участию в открытом

аукционе, незаконными и отменить результаты открытого аукциона.

2. На запросы Омского УФАС России (исх. № 03-7665 и № 03-7666 от 03.12.2012) заказчиком и оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 13393э от 03.12.2012, № 13513 от 05.12.2012 и № 13573э от 07.12.2012).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 24.10.2012 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 45042000 рублей.

26.10.2012 заказчиком размещены разъяснения положений документации об открытом аукционе.

27.10.2012, 29.10.2012 и 02.11.2012 заказчик разместил на официальном сайте изменения в извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 21.11.2012 поступило две заявки, заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

23.11.2012 состоялась процедура подведения итогов открытого аукциона: заявка единственного допущенного участника № 1 (ООО «Фантазия») признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Представители заказчика проинформировали Комиссию о том, что по результатам данного открытого аукциона заказчиком заключен гражданско-правовой договор № 100-ГК от 07.12.2012 с ООО «Фантазия».

На заседании Комиссии представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе Общества.

05.12.2012 в адрес Омского УФАС России поступили письменные пояснения заказчика (вх. № 13514) на жалобу заявителя, согласно которым, заказчик возражает против доводов, изложенных в жалобе Общества, считает, что в действиях единой комиссии заказчика отсутствуют нарушения действующего законодательства о размещении заказов, в силу чего, жалоба является необоснованной.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу **частично обоснованной** исходя из следующего:

3.1. Частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлен перечень сведений, которые должна содержать первая часть заявки на участие в открытом аукционе.

В частности, подпунктом «б» пункта 2 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены в пункте 3.2 раздела 3 документации об аукционе, при этом указано, что конкретные показатели используемого товара должны соответствовать значениям, установленным в Приложении № 2 «Техническое задание» документации об открытом аукционе.

На основании требований части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в Приложении № 2 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в табличной форме указаны наименования товаров (продуктов питания) используемых при оказании услуг, их качественные характеристики и показатели, связанные с определением соответствия товаров используемых при оказании услуг потребностям заказчика.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **отказ** в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме **по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.**

Согласно пункту 2 протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 21.11.2012, заявителю отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

«1) пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно предоставление недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона. В соответствии с п. 4.3. Ст. 10 и п.2.3. Ст. 11 указанного Федерального закона, подтверждением требований Заказчика о наличии опыта является исполнение контрактов на услуги общественного питания в учреждениях сферы образования путем проведения торгов, осуществляемых по решению Заказчика или уполномоченного органа в форме конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

2) пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона. Участник в составе 1 части заявки не указал предлагаемую к обслуживанию численность курсантов, обучающихся по очной форме обучения, летно-инструкторского и диспетчерского состава, а также аварийно-спасательной команды, а также не указал предлагаемые к использованию Нормы продуктов и Среднесуточные рационы питания. Отсутствие указанных данных в составе контракта на услуги общественного питания является недопустимым.

3) пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона. Участник в составе 1 части заявки, в Показателях Товара, в пунктах 3,5,6,12,29 указал параметры, не соответствующие выбранным к поставке сортам товаров, в соответствии с ГОСТами».

Изучив содержание первой части заявки заявителя (заявка № 2) на участие в открытом аукционе, представленной заказчиком и оператором электронной площадка ЗАО «Сбербанк-АСТ», Комиссия установила, что в соответствии с требованиями, предусмотренными подпунктом «б» пункта 2 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и документацией об открытом аукционе, заявка Общества содержит согласие на оказание услуг на условиях, определенных документацией об открытом аукционе, а также таблицу с указанием характеристик используемых при оказании услуг товаров. Кроме того, в составе первой части заявки заявителем были приложены договоры об оказании услуг организации питания № 19/08 от 19.08.2010 и № 17/08 от 17.08.2011, заключенные Обществом с ООО «Президент-Сервис», Акты приемки оказанных услуг по данным договорам, а также письмо ООО «Президент-Сервис» от 13.11.2012, адресованное ООО «Инстрой», о подтверждении исполнения последним своих обязательств по вышеупомянутым договорам.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями пункта 8

части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» предоставление сведений об исполненных участником размещения заказа контрактах, копий исполненных контрактов и копий актов приема оказанных услуг по таким контрактам предусмотрено **исключительно в составе второй части заявки** на участие в открытом аукционе, следовательно, единая комиссия заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе должна была рассматривать представленные заявки участников размещения заказа только на предмет их соответствия требованиям, предусмотренным частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и документацией об открытом аукционе. Таким образом, Комиссия неправомерно отказала заявителю по основанию, указанному в подпункте 1 пункта 2 протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 21.11.2012.

Также является неправомерным основание отказа заявителю в допуске к участию в открытом аукционе, указанное в подпункте 2 пункта 2 протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 21.11.2012, в связи с тем, что в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и документацией об открытом аукционе, заявитель при подаче заявки выразил согласие на оказание услуги на условиях документации об аукционе (как программно-аппаратными средствами электронной площадки, так и в пункте 1 «Сведений и показателей товара, предлагаемых для оказания услуг по организации горячего трехразового питания» заявки Общества).

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в нарушение пункта 1 части 4 и части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия заказчика неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в подпунктах 1 и 2 пункта 2 протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 21.11.2012, соответственно, в данной части жалоба заявителя является **обоснованной**.

Относительно основания отказа, указанного в подпункте 3 пункта 2 протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 21.11.2012, то в результате анализа первой части заявки заявителя на участие в открытом аукционе Комиссия установила следующее.

В позиции 3 «Мука пшеничная» табличной формы Приложения № 2 «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) заказчик указал ссылки на ГОСТ Р 52189-2003, 26791-89 и 27668, а также установил требования к используемому при оказании услуг товару, в частности: *«Мука пшеничная – хлебопекарная, сорт – 1 или Высший. **Массовая доля сырой клейковины – не менее 28%**».*

По данной позиции в своей заявке на участие в открытом аукционе заявитель указал *«Мука пшеничная – хлебопекарная, сорт – 1, массовая доля сырой клейковины – 28%».*

Вместе с тем, в соответствии с ГОСТ Р 52189-2003 для муки пшеничной указанного Обществом сорта соответствует следующий параметр **«массовая доля сырой клейковины не менее 30%».**

В позиции 5 «Макаронные изделия» Технического задания заказчик указал ссылки на ГОСТ Р 51865-2010 и ГОСТ Р 51074, а также установил требования к используемому при оказании услуг товару, в частности: «Группа – А, сорт – Высший или Первый, Группа – Б, сорт – Высший, **массовая доля золы в перерасчете на сухое вещество – не более 1,7%**».

По данной позиции в своей заявке на участие в открытом аукционе заявитель указал: «Группа – Б, сорт – Высший, **массовая доля золы в перерасчете на сухое вещество – не более 1,7%**»

Вместе с тем, в соответствии с ГОСТ Р 51865-2010 для макаронных изделий указанных Обществом группы и сорта соответствует следующий параметр: **«массовая доля золы в перерасчете на сухое вещество – не более 1,1%»**.

В позиции 6 «Крупы: гречневая, рис, «Геркулес», манная, пшенная, перловая, пшеничная, ячневая» Технического задания заказчик указал ссылки на ГОСТ 5550-74, 6292-93, 21149-93, 7022-97, 572-60, 5784-60, 276-60, 5784-60, а также установил требования к используемым при оказании услуг товарам, в частности: «Крупа гречневая, сорт – Первый, второй, **доброкачественное ядро – не менее 99,2%**», «Крупа рисовая, сорт – Высший или Первый, **доброкачественное ядро – не менее 99,7%**», «Крупа пшенная, сорт – Высший или Первый, **доброкачественное ядро – не менее 99,2%**».

По данной позиции в своей заявке на участие в открытом аукционе заявитель указал: «Крупа гречневая, сорт – Второй, **доброкачественное ядро – не менее 99,2%**», «Крупа рисовая, сорт – Первый, **доброкачественное ядро – не менее 99,7%**», «Крупа пшенная, сорт – Первый, **доброкачественное ядро – не менее 99,2%**»

Вместе с тем, в соответствии с ГОСТ 5550-74, 6292-93 и 572-60 для сортов круп указанных Обществом в составе своей заявки соответствуют следующие параметры: «Гречневая крупа, сорт второй, **доброкачественное ядро не менее 98,4%**», «Рисовая крупа, сорт первый, **доброкачественное ядро не менее 99,4%**», «Крупа пшенная, сорт первый, **доброкачественное ядро не менее 98,7%**».

Таким образом, с учетом вышеизложенного, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» заявитель в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе по позициям 3, 5 и 6 представил недостоверные сведения о характеристиках предлагаемых им товаров.

Следовательно, по вышеуказанным позициям единая комиссия заказчика правомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе и **ДОВОД ЖАЛОБЫ ЗАЯВИТЕЛЯ В ДАННОЙ ЧАСТИ ЯВЛЯЕТСЯ НЕОБОСНОВАННЫМ**.

Однако Комиссия отмечает, что по позициям 12 «Говядина I кат, субпродукты» и 29 «Соль», также указанных в основаниях отказа заявителю в допуске к участию в открытом, единая комиссия заказчика необоснованно приняла решение об отказе Обществу по указанным позициям, поскольку заявка Общества соответствовала требованиям, установленным заказчиком в документации об открытом аукционе.

Кроме того, Комиссия отмечает следующее.

Федеральным законом «О размещении заказов» установлен единый порядок размещения заказов для государственных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **документация** об открытом аукционе **должна содержать требования к содержанию и составу заявки** на участие в открытом аукционе в электронной форме **в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#)** настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В частности, согласно пункту 8 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения об исполненных участником размещения заказа контрактах, номера записей исполненных контрактов из реестра контрактов (указание данных записей предусмотрено с 1 января 2014 года), копии исполненных контрактов, копии актов приемки поставленных товаров, оказанных услуг по таким контрактам при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное [частью 2.3 статьи 11](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями части 2.3 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» в пункте 1.4.2.1 части I документации об открытом аукционе заказчик установил требования к участникам размещения заказа о наличии у них опыта исполнения соответственно двух контрактов на поставки одноименных товаров (поставки пищевых продуктов в указанные учреждения и организации) и (или) на оказание одноименных услуг (услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций), стоимость каждого из которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится открытый аукцион в электронной форме.

Вместе с тем, в нарушение вышеуказанных норм закона в пункте 3.3. раздела III документации об открытом аукционе заказчик не установил требование о предоставлении участником размещения заказа в составе второй части заявки сведений и документов, предусмотренных пунктом 8 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов».

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при

размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Инстрой» на действия единой комиссии «Омский летно-технический колледж гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского» филиал ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг по организации горячего трехразового питания курсантов, обучающихся по очной форме обучения, летно-инструкторского состава, а также аварийно-спасательной команды (извещение № 0352100007412000030), при этом признать обоснованным довод жалобы о неправомерном отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в подпунктах 1 и 2 пункта 2 протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 21.11.2012.

2. Признать в действиях «Омский летно-технический колледж гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского» филиал ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6, пункта 8 части 6 статьи 41.8, пункта 1 части 4 и части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов», в связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы заказчиком заключен гражданско-правовой договор, **предписание не выдавать.**

3. Передать материалы рассмотрения настоящего дела должностному лицу Омского УФАС России, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Передать материалы рассмотрения настоящего дела в соответствующее структурное подразделение Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела в отношении ООО «Инстрой» по признакам нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.