

Решение № РНП 89-102/2016

по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта

(закупка № 0190200000315011002)

06 октября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев материалы проверки по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения государственного контракта,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от Заказчика – ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» (629730, ЯНАО, г. Надым, ул. Сенькина 2; ИНН: 8903009263) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта [от 30.12.2015 № 0190200000315011002-0060082-01](#) на оказание услуг по комплексному обслуживанию технологического оборудования врачебной амбулатории в с. Кутопьюган с ООО «Сатек» (629730, ЯНАО, г. Надым, ул. ул. Геологоразведчиков, д.7, кв. 19, Почтовый адрес: 629730, г. Надым, ул. Строителей д. 6, кв. 75; ИНН: 8903020789) (закупка № 0190200000315011002).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

По результатам электронного аукциона извещения № 0190200000315011002 от 24.11.2015г. ООО «Сатек» (629730, ЯНАО, г. Надым, ул. ул. Геологоразведчиков, д.7, кв. 19, Почтовый адрес: 629730, г. Надым, ул. Строителей д. 6, кв. 75; ИНН: 8903020789) (закупка № 0190200000315011002) признан победителем.

30.12.2015 г. между ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» и ООО «Сатек» был заключен гражданско-правовой договор № 0190200000315011002-0060082-01 на оказание услуг по комплексному обслуживанию технологического оборудования врачебной амбулатории в с. Кутопьюган (далее - Договор).

В соответствии с разделом 2. Договора Исполнитель принял на себя следующие обязательства:

«Исполнитель» обязан обеспечить надежную эксплуатацию технологического оборудования «Заказчика», путем своевременного и качественного оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию:

а) систематические технические осмотры оборудования (не реже одного раза в неделю):

-внешний осмотр оборудования с проверкой надежности креплений и соединений, работы элементов управления, правильности соединения отдельных устройств аппарата и так далее;

-проверка общей целостности силовых электрических сетей и защитного заземления;

-проверка работы оборудования в целом;

-устранение мелких неисправностей и регулировка оборудования.

б) техническое обслуживание (определяется технической документацией на оборудование и производится не реже одного раза в месяц):

-проверка электрической изоляции ведущих частей оборудования;

-чистка и смазка трущихся частей оборудования;

-проверка исправности заземления;

-проверка исправности блокировок и сигнализации - надежность срабатывания; - проверка и при необходимости регулировка натяжения ремней и лент транспортеров;

-проверка затяжки резьбовых соединений;

-проверка уровня масла в редукторах;

-чистка от пыли кожухов и крыльчаток вентиляторов;

-проверка контактов электрооборудования;

-проверка крепления проводов на клеммах элементов автоматики, на подсоединении нагревательных элементов и клеммных коробках электродвигателей;

-проверка щеток коллекторов электродвигателей;

-проверка исправности электронагревательных элементов;

-проверка и при необходимости замена манжет, сальников.

в) текущий ремонт (в случаях выхода из строя оборудования восстановить эксплуатационную готовность в течение 10 (десяти) дней с момента получения заявки «Заказчика», а в аварийных ситуациях - незамедлительно).

В ходе исполнения Контракта установлено, что Контракт с Исполнителем заключен 29.12.2015года, в период с 01.04.2016года по настоящее время Исполнитель во врачебной амбулатории с. Кутопьюган оказание вышеперечисленных услуг не осуществлял.

Таким образом, Исполнителем нарушены существенные условия Договора, а

именно п. а),б),в), раздела 2., пункты 3.1.,3.2.,3.3.,3.6. вышеуказанного Договора.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктом 10.3. Контракта Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Из пояснений, представленных ООО «Сатек».

ООО «Сатек» было признано победителем открытого аукциона в электронной форме № 0190200000315011002 от 24.11.2015г.

30.12.2015 г. общество подписало Договор на оказание услуг по комплексному обслуживанию технологического оборудования врачебной амбулатории в с. Кутопьюган.

В соответствии с Главой 1. Предмет Контракта пункт 1.2. Срок оказания услуг: 1-4 квартал 2016г.

В период исполнения Договора № 0190200000315011002-0060082-01 от 30.12.2015 на оказание услуг по комплексному обслуживанию технологического оборудования врачебной амбулатории в с. Кутопьюган обществом был заключен договор подряда №1/05.02-16 от 11 января 2016г. по комплексному обслуживанию технологического оборудования врачебных амбулаторий в с. Кутопьюган и п. Правохетинский с индивидуальным предпринимателем С.И. Федоткиным.

В период действия договора оказания услуг по комплексному обслуживанию технологического оборудования врачебной амбулатории в с. Кутопьюган работники общества не допускались к энергоузлам и журналам, тем самым ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» чинило препятствия для исполнения пунктов а),б),в), раздела 2., пункты 3.1.,3.2.,3.3.,3.6 Договора, что отображено в служебных записках сотрудников общества.

Также не производилась оплата счетов общества по договору оказания услуг по комплексному обслуживанию технологического оборудования врачебной амбулатории в с. Кутопьюган, финансовые документы систематически возвращались обществу.

Общество в адрес ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» было направлено информационное письмо о систематическом нарушении условий Договора п. 4.1. «ежемесячно осуществлять «Исполнителю» своевременно оплату за комплексное обслуживание технологического оборудования на условиях настоящего Контракта», с просьбой произвести оплату по договору № 0190200000315011002-0060082-01 от 30.12.2015 за оказанные услуги и произвести расторжение договора.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе. Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика,

исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Проанализировав материалы дела, Комиссия не усматривает достаточных правовых оснований для признания действий Общества недобросовестными, и для включения сведений об ООО «Сатек» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

[Пунктом 12](#) данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов,

указанных в [пункте 11](#) Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 104](#) Закона о контрактной системе, [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062, [приказом](#) ФАС России от 27.08.2007 года № 267, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заказчику – ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» (8903009263)) в удовлетворении заявления о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Сатек» (ИНН: 8903020789) (закупка № 0190200000315011002).