АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 1679828(8212) 300-800, 300-810, http://komi.arbitr.ru, e-mail: info@komi.arbitr.ru Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ г. Сыктывкар13 августа 2020 года Дело No А29-4015/2020 Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2020 года, полный текст решения изготовлен 13 августа 2020 года. Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Гайдак И.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Колцун О.Я.,рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества «Альфа-Банк» (ИНН:7728168971, ОГРН:1027700067328)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН:1101481197, ОГРН:1021100514951)третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Бусырев Михаил Александрович,о признании незаконными решения и предписания,при участии:от ответчика:Сукгоева А.М. по доверенности от 13.01.2020 No 03-02/103,установил:Акционерное общество «Альфа-Банк» (далее -заявитель, АО «Альфа-Банк»)обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением (с учетом уточнений от 02.07.2020, т. 2, л.д. 73) о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее -ответчик, Коми УФАС, антимонопольный орган) от 30.12.2019по делу No 011/05/28-603/2019и предписания от 30.12.2020по делуNo 011/05/28-603/2019.Определением суда от 21.04.2020 заявление принято к производству, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора,привлечен, Бусырев Михаил Александрович.Ответчик с заявленными требованиями не согласен, подробные основания изложены в представленном отзыве и возражениях. Определением суда от 02.07.2020 дело назначено к судебному разбирательству на 11.08.2020.

А29-4015/20202Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, отзыв не представило.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом без участия представителей заявителя и третьего лица.Исследовав материалы дела, заслушав представителей ответчика, суд установил следующее.ВУправлениеФедеральной антимонопольной службы по Республике Комипоступило заявление Бусырева Михаила Александровича от 04.09.2019 No Б-28 о нарушении АО «Альфа-Банк» законодательства в сфере рекламы.В заявлении Бусыревым М.А. указано на то, что он неоднократно получает на свой телефон нежелательные звонки различных лиц с рекламой кредитных продуктов АО «Альфа-Банк». Кроме того, во время звонка Бусыревым М.А. на абонентский номер <...> указанный на сайте АО «Альфа-банк», с целью сообщения банку о недопустимом и незаконном поведении во время ожидания ответа оператора автоматизированной системой в адрес заявителя была распространена информация,по мнению потерпевшего содержащую рекламный характера.При этом своего согласия на получение рекламы заявитель не давал. Антимонопольным органом по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе возбуждено производство по No 011/05/28-603/2019.Порезультатам рассмотрения указанного дела, Коми УФАС установила, что АО «Альфа-Банк» распространяло рекламу в нарушение части 3 статьи18, частей1, 3 статьи28 Федерального закона No 38-ФЗ от 13.03.2006«Орекламе»(далее -Закон о рекламе).30.12.2019 Комиссией УФАС вынесено решение No 03-01/10175о признании рекламы следующего содержания: «Хотите эффективно управлять личным бюджетом -приглашаем вас посмотреть обучающие семинары по финансовой грамотности на сайте Альфа-Банка. Мы расскажем о том, как делать накопления, грамотно пользоваться кредитами и достигать поставленных целей. Ответим на ваши вопросы и дадим финансовые советы. А если вы хотите прямо сейчас записаться на бесплатный обучающий семинар в отделении Альфа-Банка в вашем городе -дождитесь ответа оператора.»,

«Посмотреть дату и сумму следующего платежа, график платежей, оплатить кредит можно в интернет-банке «Альфа-Клик». Экономьте время на посещение отделения. Для подключения интернет-банка дождитесь ответа оператора. Услуга бесплатная», «Теперь внести платёж за кредит стало ещё проще. Подключите интернет-банк «Альфа-Клик» бесплатно и погашайте кредит со своего счета, счета мобильного телефона, а также с карты любого банка, не выходя из дома. Подробности можно уточнить у оператора», распространенные при справочном телефонном обслуживании посредством использования телефонной связи с абонентского номера +74957888878, ненадлежащими, поскольку они распространены с нарушением требований ч. 3 ст. 18 Закона о рекламе. Реклама следующего содержания: «Кредитная карта «100 дней без процентов» -это ваши деньги и время, чтобы реализовать себя. Ноль процентов по кредиту на любые покупки в течение целых 100 дней. Кредитный лимит до миллиона рублей. Бесплатный мобильный банк «Альфа-Мобайл» и множество удобных способов погашения задолженности. Оформите заявку на

A29-4015/20203alfabank.ruпрямо сейчас или узнайте подробности у оператора», распространенная при справочном телефонном обслуживании посредством использования телефонной связи, признана ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований части 3 статьи18, частей 1 и 3 статьи28 Закона о рекламе.Обществу также 30.12.2019 выдано предписание No 03-01/10176 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.Полагая, что указанные решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми являются необоснованными и незаконными, а также нарушают охраняемые законом права и интересы заявителя, АО «Альфа-Банк» обжаловало их в Арбитражный суд Республики Коми.В обосновании заявленных требований Общество указывает на то, что информация представленная абоненту, не является рекламой.Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению и

руководствуется следующим. Согласно части 1 статьи 198Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее -АПК РФ)граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.В соответствии с частью4 статьи 200АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия(бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.Как следует из статьи33Закона о рекламе, пунктами 1, 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 No33, антимонопольные органы осуществляют государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.В статье 3Закона о рекламе,под рекламой понимается информация, распространенная любым

способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1); ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4).

В силу части 1 статьи 18Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.В соответствии с ч. 3 ст. 18 Закона о рекламе при справочном телефонном обслуживании (как платном, таки бесплатном), в том числе, осуществляемом посредством подвижной радиотелефонной связи, реклама может предоставляться только после сообщения справки, запрашиваемой абонентом.Таким образом не зависимо от наличия или отсутствия согласия адресата на получение рекламы, распространенная при справочном телефонном обслуживании реклама до сообщения справки, запрашиваемом абонентом, нарушает требования Закона о рекламе.В рассматриваемом случае ответчиком установлено и не оспаривается заявителем, что спорная реклама распространялась при справочном телефонном обслуживании посредством использования телефонной связи с абонентского номера +74957888878, который используется АО «Альфа-банк» в качестве контактного телефона для частных лиц (клиентов Банка из г. Москвы и Московской области).Следует отметить, что из представленных антимонопольным органом доказательств, в том числе расшифровки аудиозаписи телефонного разговора автоответчика с потерпевшим, усматривается, что рассматриваемые рекламы предоставлены до сообщения справки, запрашиваемой абонентом, в связи с чем,они были распространены в нарушение части3 статьи18 Закона о

рекламе.Кроме того, в силу части1 статьи28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности,должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица -наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).В представленном в материалы дела Положении Банка России от 24.12.2004 No 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» указано, что кредитная карта как электронное средство платежа используется для совершения держателем операций за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией - эмитентом клиенту в пределах расходного лимита в соответствии с условиями кредитного договора.Согласно пункту1 статьи819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.Таким образом, реклама «Кредитная карта «100 дней без процентов» -это ваши деньги и время, чтобы реализовать себя. Ноль процентов по кредиту на любые покупки в течение целых 100 дней. Кредитный лимит до миллиона рублей. Бесплатный мобильный банк «Альфа-Мобайл» и множество удобных способов погашения задолженности. Оформите заявку haalfabank.ru прямо сейчас или узнайте подробности у оператора» (далее -реклама кредитной карты) является рекламой финансовых услуг.

A29-4015/20205В пункте 1 статьи54 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического

лица, указание только на такой вид. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.Рекламе же вышеназванной кредитной карты, не содержит наименование лица, оказывающего финансовые услуги.При таких обстоятельствах,Коми УФАС сделан верный вывод о том, что реклама кредитной карты распространена в нарушение требований части1 статьи28 Закона о рекламе.Кроме того, как предусмотрено в части3 статьи28 Закона о рекламе если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.Согласно пункту24 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 No 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в соответствии с частями 1 и 3 статьи 28 Закона о рекламе в рекламе должны быть указаны наименование или имя лица, оказывающею банковские, страховые и иные финансовые услуги, а также условия оказания этих услуг. Наличие в рекламе информации о возможности получения (уточнения) сведений об условиях оказания соответствующих услуг у сотрудников организации, предоставляющей такие услуги, или иных консультантов, обладающих необходимыми сведениями об условиях оказания данных услуг, не освобождает рекламодателя от исполнения обязанности опубликования в рекламном объявлении условий оказания банковских, страховых и иных финансовых услуг, влияющих на их стоимость, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.В пункте25 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 No 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что к

условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности,могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).Вместе с тем,в рекламе кредитной карты указан размер процентной ставки в пределах 100 дней (ноль процентов) и максимальная сумма кредита (кредитный лимит). Однако реклама не содержит все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита, в том числе размер процентной ставки за пределами 100 дней, минимальную сумму кредита, стоимость годового обслуживания.Таим образом, реклама кредитной карты распространена,в том числе, в нарушение требований части3 статьи28 Закона о рекламе.

А29-4015/20206Согласно пункту 5 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодатель -изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.Из материалов дела усматривается, что рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемых реклам является АО «Альфа-Банк».В силу части6 статьи38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями1 и 3 статьи28 Закона о рекламе.В соответствии с частью8 статьи38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае,если будет доказано, что нарушение произошло по его вине. На основании изложенного, антимонопольным органом правомерно установлен факт нарушения АО «Альфа-Банк»требованийчасти3 статьи18, частей1 и 3 статьи28 Закона о рекламе при распространении рассматриваемой рекламы. Довод Заявителя о том, что информация представленная абоненту, не являлась рекламой, а носила лишь

информационно-справочный характер, судом отклоняется на основании следующего. В силу пунктов1-3 статьи 3 Закона о рекламе реклама -информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар -продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Вместе с тем, вышеуказанная информация не носит справочно-информационный характер, поскольку рассматриваемая информация содержит все вышеперечисленные правовые признаки рекламы, установленные пунктами1-3 статьи3 Закона о рекламе.Таким образом, у АО «Альфа-Банк» имелась возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рассматриваемой информации, однако банком не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению данных требований.Заявление АО «Альфа-Банк» о том, что антимонопольный орган не известил заявителя о дате и времени рассмотрения дела, не нашел своего подтверждения, поскольку, представленные материалы антимонопольным органом рекламного дела,свидетельствуют об обратном, факт надлежащего извещения заявителя о времени и месте рассмотрения рекламного дела No 011/05/28-603/2019подтверждается материалами дела.На основании изложенного,суд приходит к выводу, что оспариваемое решение Коми УФАС России от 06.07.2018 по делу No 03-01/10175 и предписания от 06.07.2018 по делу No 03-01/10175, являются законным и обоснованным,

оснований для признания недействительными оспариваемого решения и предписания отсутствуют, заявленные требования удовлетворению не подлежат. В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.21Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными организации уплачивают госпошлину в размере 3 000 рублей.Как разъясняется в пункте 1информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 No32 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства", требование о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа следует рассматривать как одно (единое) оплачиваемое государственной пошлиной требование.Таким образом, государственная пошлина за рассмотрение судом первой инстанции заявления об оспаривании решения и предписания УФАС составляет 3000 рублей.Поскольку заявителем при подаче иска госпошлина уплачена в сумме 6000 рублей, уплаченная государственная пошлина в размере 3000 рублей, подлежит возврату заявителю как излишне уплаченная.Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 201,176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судР Е Ш ИЛ :В удовлетворении заявленных требований Акционерного общества «Альфа-Банк» о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 30.12.2019 по делу No011/05/28-603/2019 отказать.Возвратить Акционерному обществу «Альфа-Банк» из федерального бюджета 3 000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.Выдать

справку на возврат государственной пошлины. Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме. Судья И.Н. Гайдак