

Должностному лицу
муниципального заказчика –
главе Ивантеевского сельского поселения
«...»
ул. Зеленая, д. 1, д. Ивантеево,
Валдайский р-н, Новгородской обл., 175425

Прокурору Валдайского района

советнику юстиции

«....»

ул. Кирова, д. 1 А,
г. Валдай, Новгородская обл., 175400

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.29-147/2019
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
28.05.2019

В полном объеме изготовлено
31.05.2019

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 25.04.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Валдайского района советником юстиции «....» в отношении должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации Ивантеевского сельского поселения (175425, Новгородской обл., Валдайский р-н, д. Ивантеево, ул. Зеленая, д. 1; далее – Администрация».....») по факту совершения действий в процессе осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по установке энергосберегающих светильников системы уличного освещения территории Ивантеевского сельского поселения Валдайского района Новгородской области (заключение контракта № МО-318 от 07.05.2018 и контракта № МО-418 от 01.06.2018) указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

29.04.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 25.04.2019 прокурора Валдайского района советника юстиции «.....» о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Прокуратурой Валдайского района Новгородской области проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрации требований законодательства о контрактной системе при принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов № МО-318 от 07.05.2018 и № МО-418 от 01.06.2018 на выполнение работ по установке энергосберегающих светильников системы уличного освещения территории Ивантеевского сельского поселения Валдайского района Новгородской области (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – Администрацией были осуществлены закупки путем заключения договоров с единственным поставщиком с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе

свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации «...» признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Из части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе следует, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика определены в статье 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе не содержит каких-либо ограничений в количестве договоров, не превышающих 100 000 рублей, в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течении какого-либо календарного периода времени.

Вместе с тем, по своему содержанию пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусматривает для заказчика возможность заключения закупок (малого объема) в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки.

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика,

исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

В результате Проверки установлено, что между Администрацией и Обществом с ограниченной ответственностью «ВостокСпецмонтаж» заключено 2 контракта на выполнение работ по установке энергосберегающих светильников системы уличного освещения территории Ивантеевского сельского поселения Валдайского района Новгородской области на сумму 156 079 рублей:

- контракт № МО-318 от 07.05.2018 на выполнение работ по установке энергосберегающих светильников в количестве 5 шт. по ул. Озерная, в д. Ивантеево, Валдайского района и 7 шт. по ул. Верхняя в д. Ивантеево, Валдайского района, на сумму 95 859 рублей. Срок выполнения работ – с 07.05.2018 по 31.05.2018.

- контракт № МО-418 от 01.06.2018 на выполнение работ по установке энергосберегающих светильников в количестве 7 шт. по ул. Верхняя в д. Ивантеево, Валдайского района, на сумму 60 220 рублей. Срок выполнения работ – с 01.06.2018 по 30.06.2018.

Все работы по вышеуказанным контрактам технически и (или) функционально дополняют друг друга, направлены на достижение единой хозяйственной цели, заключены в пределах одного периода времени. Заказчиком и подрядчиком по ним являются одни и те же лица, имеющие единый интерес – ООО «ВостокСпецмонтаж» и муниципальный заказчик – Администрация в лице главы «...»

Заключенные контракты образуют единую сделку на сумму, превышающую 100 000 рублей, что является умышленным уклонением от проведения конкурентных процедур и избрание ненадлежащего способа закупки, то есть осуществлено искусственное «дробление» фактически одного предмета закупки на 2 муниципальных контрактов.

Таким образом, муниципальным заказчиком - Администрацией были заключены 2 муниципальных контракта с единственным поставщиком на сумму превышающую сто тысяч рублей без проведения конкурсной процедуры определения поставщика.

Следовательно, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения части 5 статьи 24 и пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном выборе способа осуществления закупки.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика – Администрации,

указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела «.....» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения «....», представленные им при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, согласно которым с выявленными в его действиях нарушениями Закона о контрактной системе, не согласен.

На рассмотрении дела об административном правонарушении от «.....» поступили письменные объяснения (вх. № 3663 от 28.05.2019 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

В соответствии с бюджетом Ивантеевского сельского поселения на 2018 год и план-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд на 2018 год планировалось проведение модернизации сетей уличного освещения в населенных пунктах поселения на сумму 96 тыс. рублей. 07.05.2018 года был заключен контракт № МО-318 на проведение работ по модернизации сетей включая замену ртутных ламп уличного освещения на энергосберегающие (светодиодные) в количестве 12 шт. Работы по контракту были завершены 12.05.2018, сметный расчет был составлен заблаговременно в марте 2018 года независимой организацией.

В связи с тем что, в бюджет Ивантеевского сельского поселения поступили дополнительные денежные средства, Советом депутатов Ивантеевского сельского поселения было принято решение о возможности дополнительных расходов на модернизацию уличных сетей еще одного населенного пункта в размере 65 тыс. рублей. Для решения вопросов замены дополнительно еще 7 светильников на энергосберегающие был заключен контракт № МО-418 от 01.06.2018 на сумму 60, 22 тыс. рублей, сметный расчет затрат на проведение работ по контракту МО-418 составлялся также независимой организацией.

Искусственно «дробить» контракты не предполагалось. Заключение дополнительного контракта было обусловлено поступлением дополнительными

средств в бюджет поселения.

Таким образом, «...» считает, что принятие решения на заключение контракта с единственным поставщиком было обоснованным и оправданным.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.29-147/2019 от 25.04.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму, превышающую сто тысяч рублей, без проведения конкурентной процедуры определения поставщика.

Вышеуказанные контакты направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – являются взаимосвязанные (аналогичные) работы в отношении одного и того же объекта (работы по 2 контрактам выполнялись на одной и той же улице), в связи с чем, фактически, образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную двумя самостоятельными контрактами.

Таким образом, фактически, выполнение работ производится на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, и на них не распространяются положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 100 000 рублей каждая в целях избежания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Согласно постановлению Территориальной избирательной комиссии Валдайского района от 15.09.2017 № 29/1-3 и решению Совета депутатов Ивантеевского сельского поселения от 15.09.2017 № 90 главой Ивантеевского сельского поселения избран «...»

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит

административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

«...» как глава Администрации на момент заключения контрактов являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлась должностным лицом муниципального заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «...» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «...» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «...» своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «...» по неосторожности, поскольку «...» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности

наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации «...», содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 2.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175425, Новгородской обл., Валдайский р-н, д. Ивантеево, ул. Зеленая, д. 1; 01.06.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «...» не представлено, должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «...» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное «...», не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

Согласно части 1 статьи 7.29 КоАП санкция, предусмотренная за нарушение

данной части настоящей статьи, установлена в размере тридцати тысяч.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении «...» заявил устное ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения Администрации (175425, Новгородской обл., Валдайский р-н, д. Ивантеево, ул. Зеленая, д. 1).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от «...» не поступало.

В соответствии с определением от 06.05.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела 053/04/7.29-147/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах «...» по форме 2-НДФЛ за 2018 и январь – апрель 2019 год.

Руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации Ивантеевского сельского поселения (175425, Новгородской обл., Валдайский р-н, д. Ивантеево, ул. Зеленая, д. 1; далее – Администрация) «...», выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов № МО-318 от 07.05.2018 и № МО-418 от 01.06.2018 на выполнение работ по установке энергосберегающих светильников системы уличного

освещения территории Ивантеевского сельского поселения Валдайского района Новгородской области , заключенных между муниципальным заказчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «ВостокСпецмонтаж», административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2 . Наложить на «...» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцать тысяч рублей).

3. Сумму штрафа «...» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49608419

Код БК: 16111633050106000140

УИН: 16100500000000098436

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд сельских поселений)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не

позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.