РЕШЕНИЕ

о нарушении антимонопольного законодательства

по делу № 012/01/10-527/2020

30 апреля 2021 года г.
Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения оглашена 30 апреля 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 30 апреля 2021 года

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

заместитель руководителя-начальник отдела, председатель Комиссии;

главный специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии,

ведущий специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии,

рассмотрев дело № 012/01/10-527/2020, возбужденное в отношении АО «Эр-Телеком Холдинг», ПАО «Ростелеком» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении монопольно высокой стоимости оказания услуги доступа к сети Интернет,

в присутствии на заседании комиссии: представителя АО «Эр-Телеком Холдинг», действующей на основании доверенности, представителей АО «Эр-Телеком Холдинг», ПАО «Ростелеком», действующих на основании доверенностей и участвующих в рассмотрении дела посредством видеоконференцсвязи через программу через программу «TrueConf Server»,

УСТАНОВИЛА:

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено в отношении АО «Эр-Телеком Холдинг», ПАО «Ростелеком» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении монопольно высокой стоимости оказания услуги доступа к сети Интернет.

Заявитель, С., указал, что стоимость предоставления услуги Интернет в Республике Марий Эл значительно превышает стоимость аналогичных услуг в иных регионах РФ. Кроме того, по мнению заявителя, поскольку в г.Йошкар-Оле действуют два провайдера – Ростелеком и Эр-Телеком, это позволяет им произвольно устанавливать стоимость оказываемых услуг, в том числе повышать стоимость тарифных планов. Так, например, стоимость услуг Дом.ru в г.Йошкар-Оле составляет 800 рублей (750 рублей с учетом скидки по предоплате). При этом стоимость аналогичной услуги в г. Чебоксары составляет 560 рублей (410 рублей с учетом скидки по предоплате).

Также заявитель, И., указал, что в деревне Верхняя Чуча ограничена возможность выбора тарифных планов. Так, при подключении был предложен минимальный тариф стоимостью 890 рублей в месяц (Игровой). При этом в соседних населенных пунктах Новоторьяльского района предложены к подключению иные тарифные планы стоимостью от 400 рублей в месяц.

ПАО «Ростелеком», АО «Эр-Телеком Холдинг» при рассмотрении дела указали, что в их действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, поскольку стоимость услуг доступа к сети Интернет на территории Республики Марий Эл установлена исходя из затрат организаций на построение и обслуживание сетей связи. При этом при сравнении стоимости оказания услуг в иных регионах должны учитываться и иные факторы: давность построения сетей связи в том или ином регионе, количество абонентов, плотность проживания, протяженность линий (сетей) связи, планируемые расходы на строительство и реконструкцию сетей связи.

ПАО «Ростелеком», АО «Эр-Телеком Холдинг» также указали, что при рассмотрении дела необходимо учитывать, что различными являются условия по особенностям прокладки и эксплуатации сетей связи ввиду различных климатических и географических условий, по срокам окупаемости затрат на оказание услуги исходя из применяемых решений и плотности застройки населенных пунктов.

ПАО «Ростелеком» также при рассмотрении дела указало, что установленный уровень тарифов на услугу «Домашний интернет» в Республике Марий Эл соответствует уровню среднерыночных тарифов, как на территории данного региона, так и в целом в иных регионах с целью поддержания востребованности услуг среди населения, увеличения объемов абонентской базы и сохранения уровня рентабельности. При этом в некоторых регионах (например, Чувашской Республике, Республике Татарстан) общество вынуждено оказывать услуги по более низким тарифам с критическим (либо отрицательным) уровнем рентабельности. Кроме того, из пояснений ПАО «Ростелеком» следует, что в 2020 году у общества при оказании услуг на территории Республики Марий Эл увеличились затраты: на

12,2% за счет капитальных вложений на модернизацию и развитие элементов всех уровней сетей передачи данных, на 30% материальные затраты в связи с необходимостью вложения в оборудование связи, рост затрат на персонал на 20,1 % связан с индексацией заработной платы, оплатой работ по привлечению, обслуживанию и технической поддержке абонентов, увеличение расходов по оплате услуг по пропуску трафика, расходы по оплате товаров и услуг сторонних организаций на 6%.

АО «Эр-Телеком Холдинг» также указало, что стоимость услуги предоставления доступа к сети интернет установлена с учетом необходимого уровня рентабельности, общество не получает сверхприбыли от оказания услуг. Также общество указало, что в целом в связи с планируемой модернизацией, расширением и реконструкцией сетей по итогам 2020 года стоимость реализации инвестиционных программ составила более 35 млн рублей. Кроме того, в рамках реализации законодательных требований о принятии дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности планируются дополнительные расходы в период 2021-2022гг. в размере не менее 150 млн. рублей. Также АО «Эр-Телеком Холдинг» указало, что в период пандемии возросла нагрузка на сети в связи с увеличением трафика, что потребовало несение расходов по модернизации портовой емкости, замене коммутаторов, расширению емкости сети. АО «Эр-Телеком Холдинг» пояснило, что в период 2017-2020 гг. у общества при оказании услуг на территории Республики Марий Эл увеличились расходы на амортизацию, оплату труда, затраты на поддержку сети, иные затраты, в целом затраты общества по сравнению с предыдущим годом увеличились: в 2018 году на 38%, в 2019 году на 13%, в 2020 году по итогам 1 полугодия на 3,8%.

По мнению ответчиков, необходимо учитывать также в совокупности факторы, влияющие на установление цены, в том числе поведение конкурентов и их цены (конъюнктуру рынка).

После вынесения заключения об обстоятельствах дела АО «Эр-Телеком Холдинг» не согласилось с доводами Комиссии, указало, что выводы, изложенные Комиссией в заключении об обстоятельствах дела, не соответствуют практике применения Закона о защите конкуренции и нарушают единообразие применения антимонопольного законодательства. Так, в заключении об обстоятельствах дела отсутствуют сведения, на основании каких исходных данных установлены доли хозяйствующих субъектов на рынке, и, соответственно, установлено доминирующее положение. Общество оказывает услуги лишь в г.Йошкар-Ола, а ПАО «Ростелеком» на территории всей Республики Марий Эл, соответственно, доминирующее положение АО «Эр-Телеком Холдинг» на территории всей Республики Марий Эл установлено быть не может. В заключении также отсутствует совокупность критериев, позволяющих признать общества

коллективно доминирующими. Так, отсутствует оценка совокупного влияния всех субъектов коллективного доминирования на условия обращения на товарном рынке в целом. Также, по мнению ответчика, коллективное доминирование не может быть установлено, поскольку общие условия обращения товара на рынке находятся под влиянием только одного хозяйствующего субъекта. Кроме того, АО «Эр-Телеком Холдинг» указало, что при рассмотрении дела не были установлены все признаки монопольно высокой цены, так, Марийским УФАС России не учтено наличие сопоставимых рынков оказания услуг таких городов как: Калуга, Мурманск, Сыктывкар (согласно данным Экономического анализа Высшей школы экономики от 29.04.2021). Также, по мнению общества, антимонопольным органом необоснованно проводится сравнение тарифов, установленных в иных городах: Киров, Ижевск, Нижний Новгород, Чебоксары, поскольку указанные рынки не являются сопоставимыми с г.Йошкар-Ола. Кроме того, по мнению АО «Эр-Телеком Холдинг», уровень рентабельности не установлен нормативно-правовыми актами, соответственно, не может рассматриваться в качестве доказательства установления монопольно-высокой цены при использовании затратного метода. При этом общество отметило что имело рентабельность в 2020 году (15,3%) на 3,2 % выше, чем в предыдущем 2019 году (12,1), что не может рассматриваться как значительный рост. Также АО «Эр-Телеком Холдинг» указало, что затраты общества являются обычными для сферы услуг связи и применяются всеми операторами связи для оказания услуг связи. Кроме того, обоснованность затрат подтверждается и исследованием Высшей школы экономики. Кроме того, общество указало, что считает взаимозаменяемыми услуги доступа к сети Интернет и услуги мобильной связи, в связи с указанным доминирующее положение субъекта не установлено и не доказано.

ПАО «Ростелеком» после вынесения заключения об обстоятельствах дела не согласилось с доводами Комиссии и указало, что вывод о наличии доминирующего положения ПАО «Ростелеком» и АО «Эр-Телеком Холдинг» не отражен в заключении об обстоятельствах дела.

Кроме того, по мнению общества, в заключении не указано, какой товарный рынок исследовался: не определены его географические границы, продуктовые границы, отсутствуют сведения о взаимозаменяемости услуги предоставления фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет и иных услуг. Так, общество считает, что в настоящее время населением активно используется услуга Интернет с использованием сетей подвижной радиотелефонной связи (мобильный доступ). При этом количество абонентов мобильного доступа к сети Интернет на территории РФ значительно превышает количество абонентов фиксированного доступа. Общество указало, что при рассмотрении дела вопрос о возможности замены проводного доступа на мобильный Комиссией не рассматривался, однако, на территории Республики Марий Эл действует большое количество операторов, имеющих лицензии на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи. Кроме того, по мнению ответчика, в заключении

отсутствует однозначное указание, какой именно тариф на услугу «Домашний Интернет», установленный ПАО «Ростелеком», является монопольно высоким. Так, общество указывает, что в линейке тарифов на территории Республики Марий Эл имеются различные тарифы в ценовом диапазоне от 250 рублей в месяц с различными характеристиками, в том числе в составе пакетных предложений. Из заключения не следует, цена на какой из тарифных планов квалифицирована как монопольно высокая. Также общество указало, что ведет раздельный учет доходов и расходов, по осуществляемым видам деятельности, распределение затрат на конкретные услуги осуществляется в управленческом учете. При этом процесс оказания телематических услуг связи не является оторванным от бизнесс-процессов оператора связи и требует не только наличия сети связи в регионе предоставления услуги и непосредственного взаимодействия работников оператора с абонентами, но и обеспечения пропуска трафика по сети связи, в том числе от /на сети связи иностранных операторов, выработки маркетинговой политики, продвижения услуг оператора связи, проведения выплат персоналу, предоставления социальной поддержки, привлечения исполнителей. Также общество указало, что считает некорректным для оценки обоснованности уровня рентабельности по услуге «предоставление выделенного доступа к сети Интернет» использовать сравнение полученной рентабельности с рентабельностью в целом по экономическому виду деятельности «Деятельность в области информации и связи», опубликованному в приложении №4 приказа ФНС России от 30.05.2007 №ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок», так как данные показатели рентабельности могут использоваться как критерий риска совершения налогового правонарушения, при этом к экономическому виду деятельности «деятельность в области информации и связи», помимо деятельности в области телекоммуникаций относятся и иные виды деятельности, например издательская деятельность, деятельность в области теле- и радиовещания, информационные технологии, которые имеют существенные различия от деятельности в области оказания телематических услуг. Также, например, данный показатель для деятельности в области информатизации и связи на территории субъекта Российской Федерации Республики Марий Эл существенно выше и составляет 25,4%. При этом никакими нормативно-правовыми актами уровень рентабельности, который должен применяться для определения признаков монопольно высокой цены, не установлен. При этом полученная обществом рентабельность за исследованный период не свидетельствует о получении сверхприбыли оператором связи. Также установление более низкой цены за услугу внутри пакета не свидетельствует об установлении монопольно высокой цены, поскольку практика установления более низкой цены за услугу внутри пакета по сравнению с ценой на моно-услугу является общепринятой, а оказание услуг в пакете позволяет снизить затраты на обслуживание абонента. По мнению ответчика, вывод комиссии о необходимости установления тарифа на моно-услугу на уровне тарифа в составе пакетного предложения не основан на нормах

законодательства. ПАО «Ростелеком» также отметило, что установленная обществом стоимость оказания услуги доступа к сети Интернет сопоставима со средним показателем абонентской платы за доступ к сети Интернет на территории Российской Федерации (554,08 рублей в месяц). Также ответчик не согласен с доводами, изложенными в заключении, о необходимости учета того факта, что тарифы на территории Республики Марий Эл являются одними из самых высоких по сравнению с иными регионами Приволжского Федерального округа, поскольку данные рынки не являются сопоставимыми, на что прямо указано Комиссией. На основании изложенного, ПАО «Ростелеком» просило прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием в действиях общества признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель, С., на заключение об обстоятельствах дела пояснил, что поддерживает доводы, изложенные в заявлении о завышении цен на услуги доступа к сети Интернет. По мнению заявителя, в действиях ответчиков имеются признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

До рассмотрения дела и на заседании Комиссии 30.04.2021 ПАО «Ростелеком» ходатайствовало об отложении рассмотрения дела, поскольку обществу было предоставлено недостаточно времени для подготовки возражений на заключение об обстоятельствах дела (менее 5 рабочих). Кроме того, ПАО «Ростелеком» указало, что для подготовки мотивированной позиции обществу требуется дополнительное время для ознакомления с аналитическим отчетом состояния конкурентной среды и представления дополнительной позиции по делу.

Комиссия, рассмотрев указанное ходатайство, отказывает в его удовлетворении, поскольку по сведениям, имеющимся в распоряжении Марийского УФАС России, заключение об обстоятельствах дело получено ПАО «Ростелеком» 23.04.2021 вх.№0610/03/2061/21, определение об отложении рассмотрения дела от 19.04.2021 получено обществом 23.04.2021 вх.№ 0610/03/2062/21. Кроме того, Комиссией обществу был предоставлен срок, установленный статьей частью 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, для ознакомления с заключением и представления письменной мотивированной позиции. При этом ПАО «Ростелеком» были представлены развернутые письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела, кроме того, общество подробно изложило позицию на заключение об обстоятельствах дела в ходе заседания комиссии 30.04.2021.

До рассмотрения дела и на заседании Комиссии 30.04.2021 АО «Эр-Телеком Холдинг» ходатайствовало об отложении рассмотрения дела, поскольку обществу было предоставлено недостаточно времени для подготовки возражений на заключение об обстоятельствах дела (менее 5 рабочих), что

нарушает пункт 4 статьи 48.1 Закона о защите конкруенции. Кроме того, АО «Эр-Телеком Холдинг» указало, что для подготовки мотивированной позиции обществу требуется дополнительное время для ознакомления с аналитическим отчетом состояния конкурентной среды и материалами дела и представления дополнительной позиции по делу. Кроме того, общество указало, что ему требуется дополнительное время для представления данных по результатам исследования Института анализа предприятий и рынков Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» на предмет наличия установления монопольно высокой цены на услугу Интернет АО «Эр-Телеком-Холдинг».

Комиссия, рассмотрев указанное ходатайство, отказывает в его удовлетворении, поскольку по сведениям, имеющимся в распоряжении Марийского УФАС России, заключение об обстоятельствах дело получено АО «Эр-Телеком-Холдинг» 23.04.2021 вх.№ЙШК 02-04/00103, определение об отложении рассмотрения дела от 19.04.2021 получено обществом 23.04.2021 вх.№ ЙШК 02-04/00104. При этом АО «Эр-Телеком-Холдинг» были представлены подробные письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела. При этом Комиссия считает, что представление исследования Института анализа предприятий и рынков Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» может являться одним из доказательств по делу, но не может являться неоспоримым доказательством об отсутствии в действиях общества признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Отклоняя ходатайства ответчиков АО «Эр-Телеком Холдинг», ПАО «Ростелеком» об отложении рассмотрения дела, Комиссия также учитывает, что срок, установленный для рассмотрения дела в соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, составляет не более 9 месяцев с момента возбуждения дела и в настоящее время оснований для продления срока рассмотрения не имеется.

Учитывая имеющиеся в деле доказательства и представление ответчиками возражений на заключение об обстоятельствах дела, Комиссия считает необходимым рассматривать дело по существу 30.04.2021.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела доказательства (документы), оценив их в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

В Марийское УФАС России (далее — Марийское УФАС России) в порядке переадресации из ФАС России поступило обращение вх. №275-ФАС от 17.04.2020 на неправомерные действия операторов связи Дом.ру, Ростелеком, установивших завышенные тарифы на услуги Интернет в Республике Марий Эл по сравнению с иными регионами Российской

Федерации (Республика Чувашия, Нижегородская область) в период введения ограничительных мер в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции.

Также в Марийское УФАС России поступило обращение И. от 25.11.2020 №235-И, в котором заявитель указал, что в деревне Верхняя Чуча ограничена возможность выбора тарифных планов. Так, при подключении был предложен минимальный тариф стоимостью 890 рублей в месяц (Игровой), также были доступны для подключения тарифные планы стоимостью 1200 рублей в месяц (Интернет S-300), 1500 рублей в месяц (Интернет S-500). Кроме того, в личном кабинете пользователя невозможно выбрать (сменить) тарифный план на более дешевый. При этом в соседних населенных пунктах Новоторьяльского района предложены к подключению иные тарифные планы стоимостью от 400 рублей в месяц.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе запрещается установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В силу части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия: совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов); в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен; реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обусловливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого

товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Согласно проведенному исследованию товарного рынка на момент возбуждения дела (анализ товарного рынка от 17.07.2020) за 2017 год, 3 квартала 2018 года доля хозяйствующих субъектов ПАО «Ростелеком», АО «Эр-Телеком Холдинг» превышала пятьдесят процентов совокупного объема рынка, доля каждого из хозяйствующих субъектов (ПАО «Ростелеком», АО «Эр-Телеком Холдинг») составляла более доли каждого из иных хозяйствующих субъектов, действующих на рынке. Так, за 2017 год доля ПАО «Ростелеком» составляла 62,08%, АО «Эр-Телеком» 28,84%, за 3 квартала 2018 года доля ПАО «Ростелеком» составляла 60,84%, АО «Эр-Телеком» 29,42%.

Также согласно проведенному исследованию товарного рынка оказания услуг широкополосного доступа к сети Интернет от 19.04.2021 оказания услуг широкополосного доступа к сети Интернет за 2017 год, 2018 год, 2019 год доля хозяйствующих субъектов ПАО «Ростелеком», АО «Эр-Телеком Холдинг» превышала пятьдесят процентов совокупного объема рынка, доля каждого из хозяйствующих субъектов (ПАО «Ростелеком», АО «Эр-Телеком Холдинг») составляла более доли каждого из иных хозяйствующих субъектов, действующих на рынке. Так, за 2017 год доля ПАО «Ростелеком» составляла 62,08%, АО «Эр-Телеком» 28,84%, за 2018 год доля ПАО «Ростелеком» составляла 61,67%, АО «Эр-Телеком» составляет 28,83%, за 2019 год доля ПАО «Ростелеком» составляет 62,11%, АО «Эр-Телеком Холдинг» 29,7%.

Комиссией при проведении анализа товарного рынка отдельно объем рынка в разрезе муниципальных образований Республики Марий Эл не исследовался, поскольку, для расчета объема товарного рынка взят показатель «объем информации, переданной от/к абонентам при доступе в Интернет», который рассчитывается хозяйствующими субъектами на территории регионов Российской Федерации. При этом учитывается, что при расчете объема товарного рынка только на территории г.Йошкар-Олы и Медведевского муниципального района доля АО «Эр-Телеком Холдинг» увеличится, однако оба хозяйствующих субъектов будут занимать долю рынка, отвечающую понятию «коллективное доминирование», данному в части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, положение ПАО «Ростелеком», АО «Эр-Телеком Холдинг» в совокупности отвечает понятию коллективного доминирования, следовательно, указанные хозяйствующие субъекты обязаны соблюдать требования и запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия с учетом имеющихся в деле доказательств, письменных и устных пояснений заявителей, считает, что ПАО «Ростелеком», АО «Эр-Телеком Холдинг», действуя на рынке, в совокупности оказывают решающее влияние на условия обращения на товарном рынке в целом, в том числе в

части установления цены товара (услуги).

В соответствии с приказом №ЙШК-02-02-118/1 от 30.09.2019 АО «Эр-Телеком Холдинг» установлены следующие тарифы на услуги доступа в Интернет «Дом.ру»: тарифный план «Интернет S» 75Мбит/сек стоимость 550 рублей, тарифный план «Интернет L» 100 Мбит/сек 650 рублей, Дом.ru S с предоставлением доступа услуги цифрового кабельного телевидения, 75Мбит/сек стоимостью 800 рублей, Дом.ru L с предоставлением доступа услуги цифрового кабельного телевидения, 100Мбит/сек стоимостью 900 рублей, тарифный план «Интернет XXL» до 300Мбит/сек стоимостью 850 рублей, тарифный план «Дом.ru XXL» с предоставлением доступа услуги цифрового кабельного телевидения, до 300Мбит/сек стоимостью 1100 рублей.

Также приказом от 23.12.2019 №ЙШК-02-02-144/1 введен тарифный план «Твой дом» по технологии WNGN, скорость до 20 Мбит/сек стоимостью 700 рублей, приказом от 05.04.2020 №ЙШК-02-02-39/1/2 введен тарифный план «Твой дом с ТВ» по технологии WNGN, скорость до 20 Мбит/сек стоимостью 700 рублей, с предоставлением доступа услуги цифрового кабельного телевидения.

Кроме того, в период 2019 года у общества действовали тарифные планы, утвержденные приказом АО «Эр-Телеком Холдинг» от 24.12.2018 №ЙШК -02-02-240/1, в соответствии с которым действовали следующие тарифные планы: «Мне нравится S» стоимостью 760 рублей, «Мне нравится L» стоимостью 850 рублей, «Мне нравится XXL» стоимостью 1250 рублей, «Скорость света» стоимостью 550 рублей, «Мой конструктор» стоимостью 760 рублей, «Скорость света 2.0» стоимостью 600 рублей, «Сверхскорость» стоимостью 650 рублей, «Ультраскорость» стоимостью 700 рублей, «Мне нравится L200» стоимостью 900 рублей, «Мне нравится XXL 400» 1250 рублей, «Мне нравится XXL 600» стоимостью 1400 рублей, с различными характеристиками скоростей и иными услугами в составе пакетных предложений.

Сведения о действовавших тарифных планах и количестве подключенных абонентов за 2019 отражены также в письме АО «Эр-Телеком Холдинг» от 20.08.2020 №ЙШК-02-05/00413.

Кроме того, на территории города Йошкар-Ола ПАО «Ростелеком» были установлены и действовали следующие тарифные планы на услугу «Домашний Интернет»: тарифный план «Технология доступа 1» по технологии FTTx, введен с 18.03.2020, скорость 100 Мбит/сек, стоимостью 599 рублей, тарифный план «Для развлечений везде» по технологии FTTx, 100Мбит/сек, с предоставлением в пакете услуг телевидения и мобильной связи стоимостью 780 рублей, пакет услуг «Технологии общения» по технологии FTTx скорость 100 Мбит/сек, с предоставлением услуги телевидения и мобильной связи 799 рублей.

Также в материалы дела ПАО «Ростелеком» представило сведения о введении в действие тарифных планов на услугу доступа к сети Интернет, в том числе в составе пакетных предложений, действовавших с 2018 года

(выписки из приказов от 22.05.2018 №06/01/466-18, приложения №5, №6, №7, №8, № 9, №10, №11, № 12, №15, №16, №17, №18, №19, №20, 21, №22, №23). Кроме того, ПАО «Ростелеком» представило в материалы дела выписки из приказов от 26.03.2019 №06/01/252-19, от 30.03.2018 №06/01/3603-18, от 21.10.2019 №06/01/909-19, от 29.07.2019 №06/01/647-19, от 29.07.2019 №06/01/649-19, от 13.03.2020 №06/01/237-20, от 14.09.2018 №06/01/766-18, от 16.07.2018 №06/01/606-18, от 28.08.2019 №06/01/751-19, от 30.03.2018 №06.01.310-18, от 24.08.2016 №06/01/780-16, от 24.08.2018 №06/01/703-18, от 05.12.2018 №06/01/1027-18 о введении в действие тарифных планов (выписки из приложений №1 к приказу от 26.03.2019 №06/01/252-19, выписки из приложений №1 к приказу от 30.03.2018 №06/01/3603-18, выписки из приложений №1 к приказу от 21.10.2019 №06/01/909-19, выписки из приложений №1 к приказу от 29.07.2019 №06/01/647-19, выписки из приложения №1 к приказу от 29.07.2019 №06/01/649-19, выписки из приложения №1-9 к приказу от 13.03.2020 №06/01/237-20, выписки из приложений 1-6 к приказу от 14.09.2018 №06/01/766-18, выписка из приложения №1 к приказу от 16.07.2018 №06/01/606-18, выписка из приложения №1 к приказу от 28.08.2019 №06/01/751-19, выписка из приложения №1 к приказу от 30.03.2018 №06.01.310-18, выписка из приложения №1 к приказу от 24.08.2016 №06/01/780-16, выписка из приложений 1-2 к приказу от 24.08.2018 №06/01/703-18, выписка из приложений 1-2 приказа от 05.12.2018 №06/01/1027-18)

Сведения о действовавших тарифных планах и количестве подключенных абонентов ПАО «Ростелеком» за 2019 год, 2020 год отражены в приложении №3 к письму от 20.08.2020 №0610/05/2742/20, приложении №1 к письму от 03.07.2020 №0610/05/2152/20.

Комиссия учитывает, что отдельные тарифные планы или услуги в составе пакетных предложений не составляют отдельного товарного рынка, таким образом, в рамках рассматриваемого дела рассмотрению подлежат все тарифные планы, в рамках которых осуществляется оказание услуги по предоставлению доступа к сети Интернет, в том числе оказываемые с использованием различных технологий предоставления доступа, в том числе тарифы на услуги Интернет, применяемые в составе пакетных предложений.

Актами мониторинга от 18.02.2021, 01.04.2021 (путем обращения к оператору для подключения) установлено, 27.08.2020, 17.09.2020 (путем обращения в офис продаж ПАО «Ростелеком» в г.Йошкар-Оле) установлено, что минимальная стоимость подключения услуги предоставления доступа к Интернет ПАО «Ростелеком» г. Йошкар-Ола, пос. Морки составляет 599 рублей (100 Мбит).

Кроме того, из представленных ПАО «Ростелеком» сведений от 12.02.2021 30610/05/395/21, от 15.03.2021 №0610/05/746/21 следует, что минимальная стоимость предоставления доступа к сети Интернет составляет 599 рублей в г.Йошкар-Ола, дер.Верхняя Чуча (тарифный план «Технологии доступа»).

На момент вынесения решения 30.04.2021 установлено, что минимальная цена

подключения доступа к сети Интернет на официальном сайте в сети Интернет составляет 599 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В соответствии с Разъяснениями Президиума ФАС России №1 «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара» от 10.02.2016 (далее - Разъяснение №1) в антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой или монопольно низкой цены товара: затратный метод и метод сопоставимых рынков.

Согласно части 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке. Оценку цены товара на предмет того является ли она монопольно высокой или низкой необходимо начинать с установления наличия сопоставимых конкурентных рынков (сопоставимого конкурентного рынка) и установления цены товара на таких сопоставимых рынках. Установление цены товара доминирующим хозяйствующим субъектом в пределах цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, не может являться основанием для квалификации ее в качестве монопольно высокой или монопольной низкой независимо от уровня затрат на производство и реализацию товара и получаемой таким субъектом прибыли. Установление цены товара доминирующим хозяйствующим субъектом за пределами цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, требует оценки ее с использованием также затратного метода. При применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование. При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

Комиссией Марийского УФАС России рынок, сопоставимый по составу покупателей или продавцов услуги, условиям обращения услуги, условиям доступа на товарный рынок, на территории Российской Федерации не выявлен, поскольку рынки являются различными по составу продавцов и

покупателей, условиям обращения товара, экономическим и иным факторам.

При этом Комиссией отклоняются доводы АО «Эр-Телеком Холдинг» о наличии сопоставимых рынков г. Калуга, г.Мурманск, г.Сыктывкар, поскольку указанные населенные пункты имеют отличные от г.Йошкар-Ола условия оказания услуг (различные по численности населения, количеству абонентов, протяженности линий связи, экономико-географическим и иным характеристикам).

Таким образом, доказывание установления монопольно высокой цены при отсутствии сопоставимого товарного рынка осуществляется с использованием затратного метода. Установление монопольно высокой (низкой) цены с использованием одного затратного метода возможно при условии отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции.

Согласно Разъяснению №1 при использовании затратного метода анализу подлежат: расходы, необходимые для производства и реализации товара; прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара; цена товара; данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности (в случае рассмотрения цены в качестве монопольно низкой цены - данные о занижении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности) для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно. В рамках исследования обстоятельств установления монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (работы, услуги) антимонопольный орган может оценивать обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги), а также уровня доходов соответствующего хозяйствующего субъекта. При этом, исходя из положений статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, под расходами следует понимать обоснованные и документально подтвержденные затраты. Расходами признаются затраты в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от времени, фактической выплаты денежных средств и иной формы осуществления. Следует отметить, что каждый товарный рынок может иметь ряд особенностей, также как и финансово-хозяйственная деятельность нескольких хозяйствующих субъектов в рамках одного товарного рынка формируется индивидуально.

Необходимо отметить, что расходами по обычным видам деятельности являются расходы, связанные с изготовлением продукции и продажей продукции, приобретением и продажей товаров. (приказ Минфина России от 06.05.1999 №33н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99») (далее – ПБУ 10/99). Такими расходами также считаются расходы, осуществление которых связано с выполнением работ, оказанием услуг. Расходами по обычным видам деятельности считается также возмещение стоимости основных средств, нематериальных активов и иных амортизируемых активов, осуществляемых в виде

амортизационных отчислений. В соответствии с пунктом 9 ПБУ 10/99 для целей формирования организацией финансового результата деятельности от обычных видов деятельности определяется себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг, которая формируется на базе расходов по обычным видам деятельности, признанных как в отчетном году, так и в предыдущие отчетные периоды, и переходящих расходов, имеющих отношение к получению доходов в последующие отчетные периоды, с учетом корректировок, зависящих от особенностей производства продукции, выполнения работ и оказания услуг и их продажи, а также продажи (перепродажи) товаров.

Комиссия считает необоснованными включение ряда затрат при расчете ПАО «Ростелеком», АО «Эр-телеком Холдинг» калькуляции себестоимости на услугу предоставления доступа к сети Интернет. Так, ответчиками в состав затрат и при расчете себестоимости и рентабельности деятельности по услуге предоставление доступа к сети Интернет используются все расходы, которые несет организация. Расходы относятся на рассматриваемый вид деятельности пропорционально объему работ и специфике оказания услуг в Республике Марий Эл. Разделение расходов осуществляется обоими ответчиками в управленческом учете организаций.

Комиссия считает, что расходы, напрямую не связанные с организацией и предоставлением услуги доступа к сети Интернет, не могут быть признаны обоснованными при включении их в стоимость оказания услуги доступа к сети Интернет, поскольку не могут быть признаны относимыми на рассматриваемый вид деятельности.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что ПАО «Ростелеком» при расчете стоимости услуг предоставления доступа к сети Интернет учитывает в составе затрат следующие расходы: затраты на персонал, амортизация, материальные затраты, расходы по оплате услуг по пропуску трафика, аренде каналов и оборудования, расходы на налоги, сборы и неналоговые платежи, включаемые в состав расходов по обычным видам деятельности. Сведения о рентабельности деятельности общества по услуге «выделенный доступ в интернет» за 2017-2021 гг. представлены письмами от 09.04.2021 №0610/05/1126/21, от 19.01.2021 №0610/05/92/21, от 20.08.2020 №0610/05/2742/20.

В ходе рассмотрения дела установлена необоснованность включения некоторых видов расходов по статьям затрат, отраженных в представленных сведениях о расходах по услуге «предоставление выделенного доступа к сети Интернет» по следующим строкам: E104, E514, E525, E531, E539, E557, E509, E511. Более подробно расходы, которые Комиссия считает необоснованными, приведены в приложении 1 к решению (направляется только в адрес ПАО «Ростелеком»).

Более того, согласно приложению №4 к Приказу ФНС России от 30.05.2007

№ММ-3-06/333 общая рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг за 2019 год составила 11,4, по деятельности в области информатизации и связи составила 16%.

Деятельность по предоставлению доступа к сети Интернет на территории Республики Марий Эл позволяет ПАО «Ростелеком» получать рентабельность деятельности, значительно превышающую среднюю рентабельность отрасли и общероссийскую рентабельность реализации товаров, работ, услуг.

Кроме того, Комиссией проанализированы показатели хозяйственной деятельности ПАО «Ростелеком» за период 2017-2020гг. и установлено, что общество имеет общую рентабельность деятельности значительно ниже полученной рентабельности по услуге «предоставление доступа к сети Интернет» на территории Республики Марий Эл: за 2017 год 3,05%, за 2018 год 1,8% , за 2019 год -0,9%, за 2020 год -2,7%.

Также Комиссия отмечает, что полученная за 2020 год рентабельность деятельности ПАО «Ростелеком» превышает рентабельность для деятельности в области информатизации и связи на территории Республики Марий Эл (25,4%).

Необходимо отметить, что минимальная цена услуги доступа к сети Интернет на территории Республики Марий Эл (г.Йошкар-Ола, д. Верхняя Чуча, иные муниципальные образования) ПАО «Ростелеком» составляет в настоящее время 599 рублей, что выше средней абонентской платы за доступ к сети Интернет на территории Российской Федерации для населения (554,08 рублей) (по данным Федеральной службы государственной статистики за 2019 год).

Комиссией установлено, что АО «Эр-Телеком Холдинг» при расчете стоимости услуг предоставления доступа к сети Интернет учитывает в составе затрат следующие расходы: заработная плата производственных и коммерческих сотрудников, материалы на подключение, затраты на покупку трафика, затраты на продвижение, затраты на сбор платежей, затраты по клиентскому сервису, затраты на содержание производственных служб, затраты на содержание коммерческих служб, затраты на поддержку сети, затраты по продажам, управленческие расходы, амортизацию, налоги на имущество, затраты на модернизацию. Сведения о рентабельности деятельности общества по услуге Интернет представлены письмами от 24.08.2020 №ЙШК-02-05/00415, от 19.10.2020, от 13.04.2021.

Распределение расходов на продукты осуществляется АО «Эр-Телеком Холдинг» в соответствии с Методикой распределения затрат на филиалы, сегменты и продукты в АО «Эр-Телеком Холдинг» (приложение к приказу АО «Эр-Телеком Холдинг» от 08.05.2020 №02-01/126).

Комиссией из представленной подробной расшифровки затрат АО «Эр-

Телеком Холдинг» (приложение №2 к письму от 12.10.2020 №ЙШК-02-05/00481, приложение к ответу от 23.11.2020 на определение от 19.10.2020 №03-03/28, приложения с расшифровкой калькуляций к письму от 24.08.2020 №ЙШК-02-05/00415) установлена необоснованность включения некоторых видов расходов в статьи затрат по следующим строкам: 3, 6, 7, 10, 13, 14, 15, 17. Учет расходов по указанным статьям затрат также отражен в оборотно-сальдовых ведомостях по счетам бухгалтерского учета 20.1, 26, 44.02, представленных АО «Эр-Телеком Холдинг» письмом от 23.11.2020 на определение от 19.10.2020 №03-03/28. Более подробно расходы, которые Комиссия считает необоснованными при включении их в стоимость предоставления доступа к сети Интернет, приведены в приложении 2 к решению.

При этом Комиссия приходит к выводу о том, что установленная цена на услугу доступа к сети Интернет позволила обществу по итогам 2020 года получить уровень рентабельности, значительно превышающий рентабельность по итогам 2019 года, 2018 года.

Кроме того, Комиссией проанализированы показатели хозяйственной деятельности АО «Эр-Телеком Холдинг» за период 2017-2020гг. и установлено, что общество имеет общую рентабельность деятельности значительно ниже полученной рентабельности по услуге «предоставление доступа к сети Интернет» на территории Республики Марий Эл: за 2017 год за 2018 год 6,86%, за 2019 год 8,6 %, за 2020 год 11,23%.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что установленная АО «Эр-Телеком Холдинг», ПАО «Ростелеком» цена на услугу предоставления доступа к сети Интернет превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Также в материалы дела не представлено, а ответчиками указано, что расчет затрат производится в общем для всех действующих тарифных планов по услуге интернет. Отдельный расчет по каждому тарифному плану не осуществляется, то есть ответчиками не доказано обоснованность установления каждого из тарифных планов, и обоснованность включения затрат в тот или иной тарифный план, а, следовательно, установленная цена на услугу предоставления доступа к сети Интернет является монопольно высокой (абзац 8 раздела «Затратный метод» Разъяснения №1).

Кроме того, Комиссия Марийского УФАС России учитывает, что тарифы ПАО «Ростелеком», АО «Эр-Телеком Холдинг» являются самыми высокими по сравнению с иными (соседними) регионами Приволжского федерального округа.

Так, стоимость оказания услуг АО «Эр-Телеком Холдинг» по данным тарифным планам составляла в различных регионах:

Наименование тарифного плана	Йошкар-Ола	Чебоксары	Ижевск	Киров	Нижний Новгород
Интернет S	550	400	450	500	500
Интернет L	650	500	550	600	600
Дом.ru S	800	435	650	750	750
Дом.ru L	900	700	750	850	850
Дом.ru S new		500			
Дом.ru L new		600			
Интернет XXL	850	700	750	800	800
Дом.ru XXL	1100	1000	1000	1150	1050
Твой дом	700				
Твой дом с ТВ	800				

Таким образом, стоимость оказания услуг АО «Эр-Телеком Холдинг» по всем тарифным планам существенно выше стоимости оказания услуг на территории других регионов (городов).

Также стоимость оказания услуг по тарифным планам ПАО «Ростелеком» составляла в различных регионах:

Наименование тарифного плана	Йошкар-Ола	Чебоксары	Ижевск	Саранск	Киров	Нижний Новгород
«Технология доступа 1»	599	399	399	399	499	449
«Для развлечений везде»	780	599	699	579	730	680
Технологии общения	799	559	549	549	699	649

Комиссия считает возможным и необходимым изучение и сравнение стоимости одних и тех тарифных планов АО «Эр-Телеком Холдинг», ПАО «Ростелеком», установленных в иных регионах оказания услуг, в совокупности с показателями рентабельности деятельности в рассматриваемых регионах. Указанное сравнение не свидетельствует о сравнении цен оказания услуги на сопоставимом товарном рынке, а дает возможность проанализировать экономические показатели деятельности ответчиков при установлении той или иной цены соответствующей услуги.

Так, проанализированные в ходе рассмотрения дела документы и

доказательства свидетельствуют о получении АО «Эр-Телеком Холдинг», ПАО «Ростелеком» рентабельности деятельности в Республике Марий Эл одной из самых высоких по сравниваемым с иными сравниваемыми регионам при установлении наибольшей цены на услуги с тарифными планами с одними и теми же характеристиками.

Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемые действия АО «Эр-Телеком Холдинг», ПАО «Ростелеком» по установлению цен на услугу доступа к сети Интернет, в том числе в составе пакетных предложений, нарушают права неопределенного круга лиц, потенциальных потребителей указанной услуги.

Более того, потребителями рассматриваемых услуг являются государственные учреждения и граждане, таким образом, установление необоснованно высоких цен на услугу доступа к сети Интернет влияет на экономику и социальную обеспеченность населения в Республике Марий Эл.

Указанные действия АО «Эр-Телеком Холдинг», ПАО «Ростелеком» свидетельствуют об установлении монопольно высокой цены на услугу предоставления доступа к сети Интернет и нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия, с учетом установленных обстоятельств, считает, что имеются основания для выдачи предписаний АО «Эр-Телеком Холдинг», ПАО «Ростелеком» о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 14.6, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, статьей 49, статьей 50, статье 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях публичного акционерного общества «Ростелеком» (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767, адрес места регистрации: 191002,

Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, 15) факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении монопольно высокой стоимости оказания услуги доступа к сети Интернет.

2. Признать в действиях акционерного общества «Эр-Телеком» (ИНН 5902202276, ОГРН 1065902028620, адрес места регистрации: 614066, Россия, Пермский край, г. Пермь, ш. Космонавтов, 111, к.43) факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении монопольно высокой стоимости оказания услуги доступа к сети Интернет.
3. Выдать ПАО «Ростелеком» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
4. Выдать АО «Эр-Телеком Холдинг» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Приложение 1

Затраты ПАО «Ростелеком», которые признаются Комиссией необоснованно включенными в стоимость оказания услуг предоставления доступа к сети Интернет (из анализа сведений, представленных ПАО «Ростелеком» письмами от 09.04.2021 №0610/05/1126/21, от 19.01.2021 №0610/05/92/21, от 20.08.2020 №0610/05/2742/20, от 29.04.2021 №0610/05/1393/21) для ДСП.

Приложение 2

Затраты АО «Эр-Телеком», которые признаются Комиссией необоснованно включенными в стоимость оказания услуг предоставления доступа к сети Интернет, являющиеся материалами ДСП.

Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 012/01/10-527/2020

«30» апреля 2021 года г.
Йошкар-Ола

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: заместителя руководителя-начальника отдела, председателя Комиссии; главного специалиста - эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, члена Комиссии, ведущего специалиста - эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, члена Комиссии, на основании своего решения от 30 апреля 2021 года по делу № 012/01/10-527/2020 о признании в действиях ПАО «Ростелеком» (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767, адрес места регистрации: 191002, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, 15) факта нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении монопольно высокой стоимости оказания услуги доступа к сети Интернет, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

предписывает:

1. ПАО «Ростелеком» (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767, адрес места регистрации: 191002, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, 15) **в тридцатидневный срок с момента получения предписания** прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 «О защите конкуренции», для чего обществу необходимо предпринять меры, направленные на оказание услуг доступа к сети Интернет по экономически обоснованной стоимости.
2. Об исполнении предписания сообщить в Марийское УФАС России в течение 3 (трех) рабочих дней с момента исполнения.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Марий Эл в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Примечание: *В соответствии с ч. 2.2 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.*

Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 012/01/10-527/2020

«30» апреля 2021 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: заместителя руководителя-начальника отдела, председателя Комиссии; главного специалиста - эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, члена Комиссии, ведущего специалиста - эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, члена Комиссии, на основании своего решения от 30 апреля 2021 года по делу № 012/01/10-527/2020 о признании в действиях АО «Эр-Телеком» (ИНН 5902202276, ОГРН 1065902028620, адрес места регистрации: 614066, Россия, Пермский край, г. Пермь, ш. Космонавтов, 111, к.43) факта нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении монопольно высокой стоимости оказания услуги доступа к сети Интернет, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

предписывает:

1. А О «Эр-Телеком» (ИНН 5902202276, ОГРН 1065902028620, адрес места

регистрации: 614066, Россия, Пермский край, г. Пермь, ш. Космонавтов, 111, к.43) **в тридцатидневный срок с момента получения предписания** прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 «О защите конкуренции», для чего обществу необходимо предпринять меры, направленные на оказание услуг доступа к сети Интернет по экономически обоснованной стоимости.

2. Об исполнении предписания сообщить в Марийское УФАС России в течение 3 (трех) рабочих дней с момента исполнения.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Марий Эл в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Примечание: *В соответствии с ч. 2.2 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.*