

29 февраля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/140-16 от 29.02.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирована по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»;

- «<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по вооружённой охране объекта Заказчика, подлежащего государственной охране, путем защиты охраняемого объекта от противоправных посягательств, обеспечению на охраняемом объекте пропускного и внутриобъектового режимов, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений на охраняемом объекте Заказчика (изв. № 0369100031015000007) (далее - закупка).

Согласно представленным документам начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 746 815 рублей 68 копеек.

На момент рассмотрения жалобы по предмету рассматриваемой закупки заключен государственный контракт № 37 от 25.05.2015.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 291-ж/2015 от 29.05.2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии его требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50, подпунктом «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в конкурсной документации должны содержаться требования к документам, подтверждающим соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Указанные единые требования к участникам закупки и вытекающие из них требования к составу заявки на участие в конкурсе продиктованы необходимостью указания как в документации, так и извещении о проведении

закупки, максимально четких и прозрачных сведений, позволяющих участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе на конкурентных началах, основанных на принципах открытости, прозрачности и обеспечения конкуренции, предусмотренных статьями 7, 8 Закона о контрактной системе.

Согласно системному толкованию указанных положений Закона в документации о закупке требование к участнику закупки, устанавливаемое в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, а также условие о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих соответствие участника закупки указанному требованию, должно соответствовать специфике и содержанию объекта закупки, что должно подтверждаться в составе заявки юридически значимыми документами, которые дают право такому участнику закупки осуществлять поставку товара, выполнение работ, оказание услуг.

Вместе с тем, в нарушение пункта 1 части 1, частей 5,6 статьи 31, пункта 4 части 1 статьи 50, подпункта г пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в подпункте «е» пункта 3.3.1, пункте 10 документации о закупке, пункте 6 Информационной карты о документации закупке указано требование к участнику закупки, а также обязанность по предоставлению в составе заявки справки с нормативно-правовым обоснованием права участника закупки на участие в конкурсе, тогда как документами, подтверждающими право участника осуществлять охранную деятельность, являются учредительные документы, которыми установлены полномочия (права) участника закупки на осуществление охраны объектов, подлежащих государственной охране.

Кроме того, требования к участнику закупки, установленные в пункте 6 Информационной карты, а также в подпунктах «ж», «и» пункта 3.3.1 документации о закупке о предоставлении в составе заявки справки-заключения с нормативно-правовым обоснованием права сотрудника охранной организации на применение силы, специальных средств, огнестрельного оружия при выполнении служебных обязанностей по охране объектов, копии разрешений на хранение и ношение огнестрельного оружия для 3-х сотрудников организации, не предусмотрены действующим законодательством в качестве требований к участнику закупки (исполнителю), который осуществляет деятельность по охране объектов, подлежащих государственной охране.

Так, например, согласно статье 12 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» выдача оружия работникам юридических лиц с особыми уставными задачами осуществляется по решению руководителей данных юридических лиц после прохождения указанными работниками соответствующей подготовки и при отсутствии у них оснований, препятствующих получению лицензии на приобретение гражданского оружия. Эти работники обязаны проходить периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия, и иметь разрешение органов внутренних дел на хранение и ношение служебного оружия.

Таким образом, документами, подтверждающими право сотрудника охранной организации на применение силы, специальных средств, огнестрельного оружия при выполнении служебных обязанностей по охране объектов являются конкретные документы, подтверждающие наличие у конкретного лица, в том числе разрешения на хранение, ношение огнестрельного оружия, которые могут быть установлены в качестве условия исполнения контракта, а не в качестве требования к участнику закупки, что противоречит пункту 1 части 1, частям 5,6 статьи 31, пункту 4 части 1 статьи 50, подпункту «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

2. Согласно пункту 2 статьи 42, пункту 1 части 1, части 2 статьи 50 Закона о контрактной системе в проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью конкурсной документации, должно содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Вместе с тем, в Приложении № 3 к документации о закупке «Техническое задание» в разделе 2 «Требования к техническим характеристикам услуг» указано на применение специальных средств - ПР-73, бронежилет, браслеты и др., тогда как в приложении № 2 к проекту контракта указано на необходимость применения ПР-73М, наручников БР-С, бронежилетов, что свидетельствует о противоречивости условий контракта и требований конкурсной документации в нарушение пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Приказом № «<...>» от «<...>» 2015 исполнение обязанностей «<...>» возложено на «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения конкурсной документации на оказание услуг по вооружённой охране объекта Заказчика, подлежащего государственной охране, путем защиты охраняемого объекта от противоправных посягательств, обеспечению на охраняемом объекте пропускного и внутриобъектового режимов, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений на охраняемом объекте Заказчика (изв. № 0369100031015000007) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок – 21.04.2015 (дата указана на

титальном листе документации об аукционе).

Утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении конкурсной документации на оказание услуг по вооружённой охране объекта Заказчика, подлежащего государственной охране, путем защиты охраняемого объекта от противоправных посягательств, обеспечению на охраняемом объекте пропускного и внутриобъектового режимов, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений на охраняемом объекте Заказчика (изв. № 0369100031015000007) предусмотренных пунктом 1 части 1, частями 5,6 статьи 31, пунктом 4 части 1 статьи 50, подпунктом «г» пункта 1 части 2 статьи 51, пунктом 1 части 1 статьи 64, частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>», выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении конкурсной документации.

При утверждении конкурсной документации на оказание услуг по вооружённой охране объекта Заказчика, подлежащего государственной охране, путем защиты охраняемого объекта от противоправных посягательств, обеспечению на охраняемом объекте пропускного и внутриобъектового режимов, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений на охраняемом объекте Заказчика (изв. № 0369100031015000007) «<...>» должна была исследовать вопрос о соответствии документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе могла высказать возражения, отказаться от подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. Вина «<...>» состоит в том, что она, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: утвердила конкурсную документацию на оказание услуг по вооружённой охране объекта Заказчика, подлежащего государственной охране, путем защиты охраняемого объекта от противоправных посягательств, обеспечению на охраняемом объекте пропускного и внутриобъектового режимов, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений на охраняемом объекте Заказчика (изв. № 0369100031015000007) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Устно заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, вред не причинен, вредные последствия не наступили. Представлены приказы, свидетельствующие о нахождении «<...>» в отпуске по уходу за ребенком. Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекалась.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, совершение административного правонарушения беременной женщиной является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Так как ущерб в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия отсутствуют, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении «<...>», по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «<...>»устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»