

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/67-392/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 августа 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 19 августа 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 87 от 15.07.2019 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 3707 от 13.08.2019), в отсутствие представителей ООО «МК «Ольга», уведомленных надлежащим образом (исх. № 3708 от 13.08.2019), рассмотрев жалобу ООО «МК «Ольга» №234 от 12.08.2019 (вх. №3843 от 12.08.2019) на действия аукционной комиссии государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на поставку установки для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов (извещение №0859200001119009566 от 26.07.2019), и, проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области Областной клинический противотуберкулезный диспансер (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку установки для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов (далее – электронный аукцион).

26 июля 2019 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила **282 933,33** руб.

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия (Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.08.2019 №0859200001119009566-1) неправоммерно отклонила первую часть заявки ООО «МК «Ольга» в соответствии с подпунктом б пункта 2 части 3 статьи 66 (пунктом 2 части 4 статьи 67) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), пунктом 3.2 раздела 3 документации об электронном аукционе, поскольку положения аукционной документации в части описания объекта закупки, а именно техническая характеристика: потенциальная опасность: класс низкий потенциального риска по ГОСТ 31508-2012 установлены Заказчиком незаконно и

нарушают требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу (вх. №3940 от 19.08.2019) Заказчик сообщил, что Аукционная комиссия действовала правомерно, так как первая часть заявки ООО «МК «Ольга» не соответствует требованиям Заказчика и Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу (вх. №3917 от 16.08.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, что согласно части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, требованиям документации о таком аукционе. Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе, установила, что информация, представленная участником с идентификационным номером заявки 108 (ООО «МК «Ольга») не соответствовала требованиям части 3 статьи 66 Закона о ФКС и пункту 3.2 раздела 3 документации об электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Объектом закупки является:

- установка для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов, в том числе со следующей характеристикой: потенциальная опасность: класс низкий потенциального риска по ГОСТ 31508-2012 «Изделия медицинские. Классификация в зависимости от потенциального риска применения. Общие требования».

В соответствии с подпунктом б пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Аналогичные требования установлены в аукционной документации в пункте 3.2.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» общей части документации об электронном аукционе.

В первой части заявки на участие в электронном аукционе Заявителем (ООО «МК «Ольга») предложен к поставке товар: установка для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов 10Н-120-01 модель 120л/ч со следующей технической характеристикой: потенциальная опасность: класс 2а.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о том, что Аукционная комиссия в рассматриваемом случае правомерно приняла решение об отклонении первой части заявки Заявителя в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС по основаниям, изложенным в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.08.2019 №0859200001119009566-1, так как заявка ООО «МК «Ольга» не соответствует требованиям Заказчика, изложенным в документации об электронном аукционе, а именно, участником предложен к поставке товар с технической характеристикой потенциальная опасность: класс 2а.

Вместе с тем Заявитель полагает, что такое требование, установленное в документации об электронном аукционе, как «класс низкий потенциального риска по ГОСТ 31508-2012» не значимо для Заказчика и нарушает положения Закона о ФКС.

Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

Согласно письменным пояснениям Заказчика при формировании аукционной документации Заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, а также пояснили, что установленные в аукционной документации требования являются значимыми для Заказчика и необходимы для выполнения соответствующих функций и в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств,

Так, Заказчиком в особенной части документации об электронном аукционе в разделе «Описание объекта закупки в соответствии с требованиями ст. 33 Федерального закона №44-ФЗ» указано следующее требование: «потенциальная опасность: класс низкий потенциального риска по ГОСТ 31508-2012 «Изделия медицинские. Классификация в зависимости от потенциального риска применения. Общие требования» - Соответствие требованиям ГОСТ Р 50444-92 «Приборы, аппараты и оборудование медицинские. Общие технические условия (принят в качестве межгосударственного стандарта ГОСТ 20790-93) (с Изменениями № 1, 2)».

Согласно разделу 1 ГОСТ 31508-2012 «Изделия медицинские. Классификация в зависимости от потенциального риска применения. Общие требования» данный ГОСТ распространяется на медицинские изделия (далее - МИ) отечественного и зарубежного производства, предназначенные для применения в медицинских целях.

В п. 4.1 ГОСТ 31508-2012 «Изделия медицинские. Классификация в зависимости от потенциального риска применения. Общие требования» все МИ подразделяют в зависимости от степени потенциального риска их применения в медицинских целях на четыре класса. Классы имеют обозначения 1, 2а, 2б и 3. Степень потенциального риска применения МИ возрастает в указанном порядке перечисления классов. Каждое МИ может быть отнесено только к одному классу:

- к классу 1 - МИ с низкой степенью риска (некоторые неинвазивные электроды, ряд хирургических инструментов, некоторое медицинское оборудование и т.д.);
- к классу 2а - МИ со средней степенью риска (диагностическое ультразвуковое оборудование, некоторые перевязочные средства, некоторые реагенты крови, физиотерапевтическая аппаратура и т.д.);
- к классу 2б - МИ с повышенной степенью риска (аппараты для анестезии, аппараты для введения лекарств и т.д.);
- к классу 3 - МИ с высокой степенью риска (имплантируемые кардиостимуляторы, искусственные сердечные клапаны, аппаратура для гемодиализа и т.д.).

В пункте 4.1. ГОСТ Р 50444-92 «Приборы, аппараты и оборудование медицинские. Общие технические условия (принят в качестве межгосударственного стандарта ГОСТ 20790-93) (с Изменениями № 1, 2)» указано, что изделия должны быть безопасными для пациента, медицинского и обслуживающего персонала, допущенного в установленном порядке к эксплуатации и техническому

обслуживанию, а также для окружающих предметов при эксплуатации и техническом обслуживании изделий, проводимыми в соответствии с требованиями эксплуатационной документации.

Таким образом, закупаемое медицинское изделие с наименьшим классом потенциального риска необходимо Заказчику для обеспечения нужд лечебного учреждения, обеспечения наилучшей безопасности, и как следствие, наиболее рационального расходования денежных средств.

Вместе с тем, Заявитель в своей жалобе также указывает на то, что в документации об электронном аукционе отсутствует обоснование необходимости установления такого требования, как «потенциальная опасность: класс низкий потенциального риска по ГОСТ 31508-2012 «Изделия медицинские. Классификация в зависимости от потенциального риска применения. Общие требования».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что в документации об электронном аукционе Заказчиком используются стандартные показатели (технические характеристики), соответствующие ГОСТ 31508-2012 «Изделия медицинские. Классификация в зависимости от потенциального риска применения. Общие требования» и ГОСТ Р 50444-92 «Приборы, аппараты и оборудование медицинские. Общие технические условия (принят в качестве межгосударственного стандарта ГОСТ 20790-93) (с Изменениями № 1, 2)».

Таким образом, у Заказчика отсутствует необходимость обоснования использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии, установленных не в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Относительно довода Заявителя о совокупности характеристик, ограничивающих круг участников и подходящих под единственного поставщика – установку «КАРАТ» (ООО «СЭЛ», Россия), Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что под требования, установленные Заказчиком в аукционной документации, подходят

медицинские изделия с низким классом потенциального риска не менее двух производителей «КАРАТ» (ООО «СЭЛ», Россия) и «АКВАЭХА» (страна происхождения Россия).

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, что содержащиеся в аукционной документации требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Также в ходе заседания Комиссии установлено, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитана Заказчиком на основе трех коммерческих предложений. Соответственно, имеется как минимум три потенциальных поставщика, готовых поставить товар, отвечающий требованиям Заказчика.

На основании вышеизложенного, доводы Заявителя необоснованы, поскольку документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств обоснованности рассматриваемых доводов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «МК «Ольга» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...