

РЕШЕНИЕ

«14» августа 2008 г. г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя Комиссии: Кухарской Н.Е.

Членов Комиссии: Клостер Е.А.

Унтерова С.А.

Родновой О.В.

Дьяконовой Е.Е.

при участии:

- Антипиной О.Б. – главного государственного инспектора Кемеровской таможни, по доверенности,
- Савельевой В.Г. – начальника отдела эксплуатации функциональных подсистем и информационного обеспечения, по доверенности,
- Кривда А.Н. - представителя ООО «Центр офисных технологий», по доверенности

рассмотрев дело № 104/3-2008 возбужденное по признакам нарушения заказчиком и котировочной комиссией Кемеровской таможни законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ),

установила:

07.08.2008 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Центр офисных технологий» на действия заказчика и котировочной комиссии Кемеровской таможни при проведении запроса котировок на приобретение оригинальных картриджей для принтеров.

По мнению заявителя, котировочной комиссией нарушено законодательство о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а именно:

Котировочная заявка ООО «Центр Офисных технологий» была отклонена по причине несоответствия предмета поставки предмету заказа.

Заявитель указывает, что в заявке ООО «Центр Офисных технологий» предмет поставки был указан в точном соответствии с предметом заказа. Им было предложено поставить оригинальные картриджи, в соответствии с перечнем,

указанным в извещении о проведении запроса котировок.

Заявитель указывает, что согласно ч. 2 ст. 45 ФЗ № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на наименование производителя.

Указание участником размещения заказа производителя поставляемого товара не может служить основанием для отклонения заявки на участие в запросе котировок. ООО «Центр Офисных технологий» считает, что вышеуказанными действиями котировочной комиссии нарушены его права и законные интересы как участника размещения заказа.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения запроса котировок на приобретение оригинальных картриджей для принтеров Кемеровским УФАС России установлено:

30.07.2008 г. единой комиссией в составе: заместителя председателя комиссии: К.Ю. Стародубцева, членов комиссии: А.В. Житникова, Д.Е. Агафонова, В.Г. Савельевой, О.Н. Меркуленко, секретаря комиссии: О.Б. Антипиной была проведена процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, по результатам которой было принято решение об отклонении котировочных заявок следующих участников: ООО «Управляющая компания ДКД», ООО «Компания Копир», ООО «Центр Офисных технологий», по причине не указания оригинальности картриджей предлагаемых к поставке, что является нарушением требований, установленных в извещении о проведении запроса котировки цен (ч.3 ст.47 ФЗ-94).

К участию в рассмотрении котировочных заявок были допущены ООО «Техносфера», ООО «Спарк-трейд», ООО «КС».

Согласно протоколу № 9-КЗ победителем в проведении запроса котировок признана заявка ООО «КС», предложившего наименьшую цену исполнения контракта (Протокол №9-КЗ рассмотрения и оценки котировочных заявок от 30.07.2008 г.).

Мнение заявителя о том, что котировочная заявка ООО «Центр офисных технологий» была необоснованно отклонена, не нашло своего подтверждения на заседании комиссии Кемеровского УФАС России, по следующим основаниям:

Согласно извещению о проведении запроса котировок № 9-кз, предметом контракта является поставка оригинальных картриджей для принтеров.

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России представители Кемеровской таможни пояснили, что оригинальность картриджей затребована в запросе котировок поскольку, согласно условиям гарантии на принтеры HP, для принтеров HP использование изготовленного другой компанией чернильного картриджа или повторно заправленного чернильного картриджа не влияет ни на гарантию пользователя, ни на договоры по поддержке между пользователем и компанией HP. Однако, если отказ или повреждение принтера вызваны использованием изготовленного другой компанией или повторно заправленного чернильного картриджа, компания HP выставит счет по стандартным установленным расценкам за затраченное время и материалы, использованные для устранения конкретного отказа или повреждения.

Согласно ч. 2 ст. 45 ФЗ № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может

содержать знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 ФЗ № 94-ФЗ заказчиком правомерно были затребованы оригинальные картриджи для принтеров, поскольку при использовании картриджей изготовленных компанией, отличной от компании производителя принтеров может повлиять на гарантийное обслуживание принтеров, что приведет к дополнительному расходованию бюджетных средств на устранение неисправностей.

Кемеровской таможней был представлен перечень принтеров с указанием их инвентарного номера, находящихся в эксплуатации менее двух лет и состоящих на гарантии.

В целях обеспечения взаимодействия картриджей и принтеров, состоящих на гарантии, заказчиком правомерно были затребованы оригинальные картриджи.

В котировочной заявке ООО «Центр Офисных технологий» были предложены картриджи Canon 703, HP Q2612A ит.д. поставляемые под торговой маркой SolutionPrint производства компании Ninestar Technology Co., Ltd., то есть картриджи, изготовленные компанией, отличной от компании производителя принтеров.

Часть 3 статьи 47 устанавливает, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, котировочная заявка ООО «Центр Офисных технологий» была правомерно отклонена котировочной комиссией Кемеровской таможни как не соответствующая требованиям заказчика, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Руководствуясь статьей 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. « О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр Офисных технологий» на действие котировочной комиссии Кемеровской таможни при проведении запроса котировок на приобретение оригинальных картриджей для принтеров необоснованной;

2. Производство по делу № 104/З-2008 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: Н.Е. Кухарская

Члены Комиссии: Е.А. Клостер

С.А. Унтеров

О.В. Роднова

