

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу №02/64-15**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

31.03.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 31.03.2015

Решение изготовлено в полном объеме 03.04.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьева Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника **отдела контроля закупок** Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны,

члена Комиссии – специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Замзараева Рустема Асановича,

при участии представителя интересов Федерального государственного бюджетного учреждения «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕТСКИЙ ЦЕНТР «АРТЕК» (далее – ФГБУ «МДЦ «АРТЕК», Заказчик) Косых Александра Витальевича (по доверенности от 18.02.2015 №01/10-84),

представители производственного кооператива «ВЫМПЕЛ» (далее – ПК «ВЫМПЕЛ», Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ПК «ВЫМПЕЛ» б/н, б/д (вх. №78/09 от 26.03.2015) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек» (извещение №0375100001215000008) (далее – электронный аукцион), рассмотрев представленные ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» материалы, заслушав пояснения представителя Заказчика, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**

Двадцать шестого марта 2015 года в Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя б/н, б/д на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек» (извещение №0375100001215000008).

По мнению Заявителя, документация об электронном аукционе на поставку мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек» (извещение №0375100001215000008) не соответствует требованиям Закона о контрактной системе. ПК «ВЫМПЕЛ» считает, что в нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе «согласно п. 17.2.1

документации об электронном аукционе (файл «Извещение.doc») первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать «при заключении Договора на поставку товара» (цитата жалобы Заявителя б/н, б/д) в части указания наименования страны происхождения товара, а также необходимости обязательного указания товарного знака (его словесного обозначения), знака обслуживания, фирменного наименования, патентов, полезных моделей, промышленных образцов. Также, Заявитель считает, что «в п.п. 2 п.17.2.3. Заказчик указывает ... требование относительно состава второй части заявки» (цитата жалобы Заявителя б/н, б/д), которые не содержат все требования к участникам закупок, предусмотренные частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Кроме того, Заявитель считает, что Заказчиком ненадлежащим образом исполнены обязанности по установлению размеров штрафа и пени в проекте контракта. На основании изложенного, Заявитель просит «провести внеплановую проверку данного размещения заказа на его соответствие требованиям, установленным законодательством о размещении государственного и муниципального заказа» (цитата жалобы Заявителя б/н, б/д).

Данная жалоба в порядке статьей 105, 106 Закона о контрактной системе принята к рассмотрению, Крымским УФАС России вынесено уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 27.03.2015 исх. №02/617, которое размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении закупки (<http://www.zakupki.gov.ru>) в разделе жалобы (в появившемся интерфейсе, в строке «номер извещения» необходимо указать реестровый номер обжалуемой закупки) и на официальном сайте Крымского УФАС России (<http://solutions.fas.gov.ru>; <http://www.krym.fas.gov.ru/>), а также направлено сторонам. Рассмотрение жалобы назначено на 31.03.2015 на 12 часов 15 минут.

ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» письмом от 30.03.2015 №01/10-348 (вх. №508 от 30.03.2015) предоставлены возражения на жалобу ПК «ВЫМПЕЛ» б/н, б/д.

В результате рассмотрения жалобы ПК «ВЫМПЕЛ» по существу в части действий ФГБУ «МДЦ «АРТЕК», на основании документов и сведений, представленных Заявителем и Заказчиком, Комиссия установила следующее.

Заказчиком объявлен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК». Извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0375100001215000008 размещено ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и сайте электронной торговой площадки закрытого акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» <http://www.sberbank-ast.ru> 14.03.2015. Начальная (максимальная) цена контракта – 13 000 000 (тринадцать миллионов) российских рублей 00 копеек. Дата и время окончания подачи заявок — 04.04.2015 09:00. Вместе с извещением Заказчиком опубликованы (размещены): Документация открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК», обоснование начальной (максимальной) цены контракта, извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек», извещение о внесении изменений в документацию об

аукционе.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные документы подтверждают следующие обстоятельства.

В жалобе Заявитель указывает на то, что «согласно п. 17.2.1 документации об электронном аукционе (файл «Извещение.doc») первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать «при заключении Договора на поставку товара» (цитата жалобы Заявителя б/н, б/д), а именно: в нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки от участника требуется указать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара вместо указания наименования страны происхождения товара, а также обязательно указать товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы.

Порядок подачи участниками заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 66 Закона о контрактной системе.

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из пунктов части 3 статьи 66 информацию, в частности, при заключении контракта на поставку товара (пункт 1):

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией (в ред. Федеральных законов от 28.12.2013 №396-ФЗ, от 31.12.2014 №498-ФЗ);

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (в ред. Федеральных законов от 28.12.2013 №396-ФЗ, от 31.12.2014 №498-ФЗ).

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек», прикрепленному к извещению о проведении электронного аукциона для закупки

№0375100001215000008, размещенному Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), Заказчиком определены следующие требования к первой части заявки участников данного электронного аукциона, в частности, при поставке товара:

«17.2.1. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении Договора на поставку товара:

а) согласие Участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот Участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой Участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя» (цитата извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек»).

Указание Заказчиком в извещении «товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы» без указания «(при наличии)», а также «наименование места происхождения товара или наименование производителя» вместо «наименование страны происхождения товара» противоречит требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, т.к. данная норма утратила силу в соответствии с изменениями, внесенными в Закон о контрактной системе указанными выше федеральными законами.

На основании изложенного, Комиссия Крымского УФАС России приходит к выводу о том, что Федеральным государственным бюджетным учреждением «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕТСКИЙ ЦЕНТР «АРТЕК» несоблюдены требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения об определении содержания извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек», прикрепленного к извещению о проведении электронного аукциона для закупки №0375100001215000008, размещенному Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в части требований к первой части заявки участников данной закупки, что нарушает части 3, 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (с изменениями).

ПК «ВЫМПЕЛ» в жалобе б/н, б/д заявляет о том, что «в п.п. 2 п.17.2.3. Заказчик указывает ... требование относительно состава второй части заявки» (цитата жалобы Заявителя б/н, б/д), которые не содержат все требования к участникам закупок, предусмотренные частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Требования к участникам закупки определены статьей 31 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 04.06.2014 №140-ФЗ;

3) непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

4) неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

5) отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

6) утратил силу с 1 января 2014 года. - Федеральный закон от 28.12.2013 №396-ФЗ;

7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

8) обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

9) отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества (пункт 9 введен Федеральным законом от 28.12.2013 №396-ФЗ).

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек», прикрепленном к извещению о проведении электронного аукциона для закупки №0375100001215000008, размещенном Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), Заказчиком определены следующие требования к участникам данного электронного аукциона:

«17.1. В соответствии со статьей 31 Федерального закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки Заказчик устанавливает следующие единые требования к Участникам закупки:

1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки;

2) правомочность Участника закупки заключать Договор;

3) непроведение ликвидации Участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании Участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

4) неприостановление деятельности Участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

5) отсутствие у Участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов Участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

6) отсутствие в предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об Участнике закупки - юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа Участника закупки;

7) отсутствие у Участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - Участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

8) обладание Участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением Договора Заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения Договоров на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма» (цитата извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек»).

Комиссии Крымского УФАС России из представленных на заседании Комиссии сведений, не представляется возможным сделать вывод о том, что отсутствие в пункте 17.1 извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК», прикрепленном к извещению о проведении электронного аукциона для закупки №0375100001215000008, размещенном Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), требований, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, привело к тому, что Заказчик ограничил количество участников закупки, в том числе, поскольку не окончен срок для подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Вместе с тем, указание Заказчиком в извещении «правомочность Участника закупки заключать Договор» противоречит требованиям части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, т.к. данная норма утратила силу в соответствии с изменениями, внесенными в Закон о контрактной системе Федеральным законом от 04.06.2014 №140-ФЗ, вступившим в силу с 04.06.2014.

На основании изложенного, Комиссия Крымского УФАС России приходит к выводу о том, что Федеральным государственным бюджетным учреждением «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕТСКИЙ ЦЕНТР «АРТЕК» несоблюдены требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения об определении содержания извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мебели для столовых для нужд

ФГБУ «МДЦ «Артек», прикрепленного к извещению о проведении электронного аукциона для закупки №0375100001215000008, размещенного Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в части требований к участникам данной закупки, что нарушает части 1, 6 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (с изменениями).

В жалобе Заявитель указывает на то, что «Заказчиком в Статье 8 проекта Контракта «Ответственность сторон» включено условие об ответственности Заказчика и Исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом со ссылкой на постановление

Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013г. №1063.

Включение в проект контракта ссылки на постановление Правительства РФ от 25 ноября №1063 вместо установления размеров штрафа не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки, что является нарушением [ч.ч. 5, 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе и Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063» (цитата жалобы Заявителя б/н, б/д; оформление, орфография, синтаксис и пунктуация документа сохранены).

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств,

предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 (далее - Правила).

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки является включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 5 Правил;

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - 8 Правил;

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 4 Правил.

При этом включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» пункт 8.6 проекта Контракта на поставку мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек» (далее — проект контракта), размещенного в части 4 «Проект контракта» Документации открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК», изложило в следующей редакции: «Размер штрафа Заказчика за ненадлежащее исполнение обязательств, установленных условиями контракта, определяется в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным [законом](#) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - цена контракта) и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.13. № 1063» (цитата документации об электронном аукционе). При этом абзац второй пункта 8.7 проекта контракта Заказчик определил как «За

ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств (за исключением просрочки исполнения), предусмотренных контрактом, Заказчик направляет Исполнителю требование об уплате штрафа. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным [законом](#) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.13. № 1063» (цитата конкурсной документации).

Учитывая изложенное выше, ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» при изложении ответственности сторон: за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, и за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, — сделав ссылки на Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», вместо указания фиксированных сумм размера штрафа, не исполнил обязанности заказчика по установлению размеров неустойки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Правил.

На основании изложенного, Комиссия Крымского УФАС России приходит к выводу о том, что Федеральным государственным бюджетным учреждением «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕТСКИЙ ЦЕНТР «АРТЕК» несоблюдены требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при изложении ответственности сторон в проекте Контракта на поставку мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек», размещенного в разделе части 4 «Проект контракта» Документация открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» (закупка №0375100001215000008), в части неустановления размеров неустойки (фиксированных сумм размеров штрафов), что нарушает часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пункты 4, 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (с изменениями).

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте России 27.02.2015 №36262, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу производственного кооператива «ВЫМПЕЛ» б/н, б/д (вх. №78/09 от 26.03.2015) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕТСКИЙ ЦЕНТР «АРТЕК» при проведении электронного аукциона на поставку мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек» (извещение №0375100001215000008), — в части несоответствия Документации открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» (извещение №0375100001215000008) требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) – обоснованной частично.

2. Признать в действиях Федерального государственного бюджетного учреждения «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕТСКИЙ ЦЕНТР «АРТЕК» нарушение частей 1, 6 статьи 31, части 8 статьи 34, частей 3, 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями), пунктов 4, 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.

3. Выдать Федеральному государственному бюджетному учреждению «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕТСКИЙ ЦЕНТР «АРТЕК» предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю материалы дела от 26.03.2015 №02/64-15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**по делу №02/64-15**  
**об устранении нарушений законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

31.03.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть предписания объявлена 31.03.2015

Предписание изготовлено в полном объеме 03.04.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьева Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны,

члена Комиссии – специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Замзараева Рустема Асановича, —

на основании решения Комиссии от 31.03.2015 по делу №02/64-15, по итогам рассмотрения жалобы ПК «ВЫМПЕЛ» б/н, б/д (вх. №78/09 от 26.03.2015) на действия заказчика — Федерального государственного бюджетного учреждения «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕТСКИЙ ЦЕНТР «АРТЕК» (далее – ФГБУ «МДЦ «АРТЕК», Заказчик) — при проведении электронного аукциона на поставку мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» (извещение №0375100001215000008) (далее — электронный аукцион), в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте России 27.02.2015 №36262,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику при проведении электронного аукциона (закупка №0375100001215000008):

- не учитывать требования пункта 17.1 извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек», прикрепленному к извещению о проведении электронного аукциона для закупки №0375100001215000008, размещенному Заказчиком на официальном сайте

Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), а руководствоваться положениями части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

- не учитывать требования пункта 17.2.1 извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мебели для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек», прикрепленному к извещению о проведении электронного аукциона для закупки №0375100001215000008, размещенному Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), а руководствоваться положениями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

2. Заказчику при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона установить размеры штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

3. Заказчику в срок до 27.04.2015 представить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (0652) 252-431 или электронной почте по адресу: [to82@fas.gov.ru](mailto:to82@fas.gov.ru).

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с п.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.