

РЕШЕНИЕ

08.04.2020
181/2020

Дело № 073/06/67-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления <...>;

членов - начальника отдела <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/67-181/2020 по жалобе ООО УЗ Поликлиника «АВИЦЕННА» (далее - заявитель) на действия, в том числе, единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0168300013020000106 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по проведению обязательного периодического медицинского осмотра работников»; заказчик – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Многопрофильный лицей города Димитровграда Ульяновской области», далее – заказчик, уполномоченный орган – Управление финансов и муниципальных закупок города Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 237 472,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 25.03.2020 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3037 от 02.04.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО УЗ Поликлиника «АВИЦЕННА» на действия, в том числе, единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0168300013020000106.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ошибочный допуск ООО «ПОЛИКЛИНИКА+» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе ущемляет права и законные интересы заявителя, поскольку повлек за собой снижение цены контракта в ходе проведения электронного аукциона. Заявитель жалобы полагает, что заявка ООО «ПОЛИКЛИНИКА+» должна была быть отклонена на основании части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе

до начала проведения процедуры электронного аукциона. Кроме того, заявитель указывает, что оператором электронной торговой площадки допущено нарушение части 14 статьи 68 Закона о контрактной системе.

На заседание Комиссии 08.04.2020 г. представитель ООО УЗ Поликлиника «АВИЦЕННА» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 06.04.2020 г. в 16:07).

На заседание Комиссии 08.04.2020 г. представитель заказчика не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 06.04.2020 г. в 16:09).

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 08.04.2020 г. не явился, представил письменные возражения содержащие указание, в том числе, на следующее.

Поскольку первая часть заявки на участие в аукционе содержала лишь согласие, которое дается с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки, все участники были допущены. Заявки были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 12.03.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0168300013020000106, наименование объекта закупки – «Оказание услуг по проведению обязательного периодического медицинского осмотра работников» (начальная (максимальная) цена контракта – 237 472,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 24.03.2020 г. на участие в указанной закупке было подано 4 заявки, все заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 25.03.2020 г. ценовые предложения поступали от 4 участников закупки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.03.2020 г. заявка номер <...> была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ООО УЗ Поликлиника «АВИЦЕННА» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной

площадки).

В соответствии с частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, первая часть заявки на участие в электронном аукционе на оказание услуг содержит лишь согласие участника электронного аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, которое дано с применением программно-аппаратных средств электронной площадки, **что не позволяет идентифицировать участника закупки** до получения от оператора электронной торговой площадки второй части заявки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе.

При этом, часть 4 статьи 67 Закона о контрактной системе предусматривает исчерпывающий перечень оснований для отклонения заявки по результатам рассмотрения первых частей заявок.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что первая часть заявки 107081406 (ООО «ПОЛИКЛИНИКА+») содержала предусмотренное пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе согласие участника электронного аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, которое дано с применением программно-аппаратных средств электронной площадки.

Учитывая, что на стадии рассмотрения первых частей заявок невозможно идентифицировать участника закупки и аукционной комиссии доступен только номер заявки, присвоенный оператором электронной торговой площадки, положения части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе на момент рассмотрения первых частей заявок (24.03.2020 г.) не могут быть применены, поскольку невозможно достоверно определить какое именно юридическое лицо принимает участие в закупке.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также информацию и электронные документы этих участников, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьи 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй

части заявки участника закупки должны находить отражение, в том числе, документы, подтверждающие соответствие его единым требованиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0168300013020000106 в составе второй части заявки участнику необходимо предоставить документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов: требуется лицензия на осуществление медицинской деятельности, виды услуг, составляющие медицинскую деятельность: медицинские осмотры (предварительные, периодические).

В ходе документального анализа вторых частей заявок и требований аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

Вторая часть заявки 107081406 (ООО «ПОЛИКЛИНИКА+») содержит в качестве документов, подтверждающих соответствие участника, требованиям, установленным в пункте 4 раздела 3 документации № 00168300013020000106 лицензию на осуществление медицинской деятельности № ЛО-63-01-004240 от 12.05.2017 г., согласно приложениям № 1 и № 2 к которой, ООО «ПОЛИКЛИНИКА+» вправе осуществлять медицинскую деятельность, в том числе, при проведении периодических медицинских осмотров, по двум адресам в г. Тольятти Самарской области, что не соответствует требованиям документации и законодательства.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.03.2020 г. заявка номер <...> была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства.

Учитывая изложенное, в действиях единой комиссии отсутствует нарушение положений Закона о контрактной системе, и рассмотрение заявок участников было произведено в соответствии с требованиями законодательства.

Таким образом, жалоба ООО УЗ Поликлиника «АВИЦЕННА» является необоснованной.

2. Согласно части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном статьей 68 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 22 статьи 68 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения электронного аукциона, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для его проведения, равный доступ его участников к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных статьей 68 Закона о контрактной системе, независимо от времени окончания такого аукциона.

Ульяновское УФАС России отмечает, что в соответствии с пунктом 3.9 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, у территориального управления отсутствуют полномочия по рассмотрению жалобы в части обжалования действий оператора электронной площадки и довод заявителя жалобы о

нарушении порядка проведения электронного аукциона не может быть рассмотрен Комиссией Ульяновского УФАС России.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО УЗ Поликлиника «АВИЦЕННА» необоснованной.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.