

Комиссия Московского областного УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) жалобу ГУП МО МОБТИ (далее – Заявитель) на действия (бездействие) конкурсной комиссии Акционерного общества "Московская областная энергосетевая компания" (далее – Заказчик, Конкурсная комиссия), при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса: «Выполнение землеустроительных работ по определению границ охранных зон высоковольтных кабельных линий 6-10 кВ, принадлежащих АО "Мособлэнерго"» (закупка № 31603306457 на официальном сайте Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсной комиссии, неправомерно отклонившей заявку Заявителя на участие Конкурса.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Порядок осуществления закупок Заказчиком регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества «Мособлэнерго» (далее – Положение).

Согласно доводам жалобы Заявителя, его законные права нарушены действиями Конкурсной комиссии, неправомерно отклонившей Заявку заявителя на участие в Конкурсе.

Представитель Заказчика не согласился с доводом жалобы Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурсная комиссия действовала в соответствии с Законом о закупках, Положением и Конкурсной документацией.

Рассмотрев довод жалобы Заявителя, возражения Заказчика, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, Конкурсной документацией, протоколами, составленными при проведении закупки:

- дата публикации извещения на Официальном сайте – 11.02.2016;
- дата и время окончания подачи заявок – 03.03.2016 в 13:00;
- дата и время рассмотрения заявок – 10.03.2016 в 14:00;
- дата и время подведения итогов – 10.03.2016 в 14:00;
- начальная (максимальная) цена договора – 10 000 000,00 рублей;
- заявок на участие в Конкурсе подано – 14;
- по итогам Конкурса победителем признано ООО «Кадастр Сервис» с предложением по цене договора 2 888 000,00 рублей.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, при рассмотрении заявок поданных на участие в

Конкурсе, заявка Заявителя была отклонена на основании того, что Заявителем предоставлен не полный комплект документов.

В соответствии протоколом рассмотрения заявок от 10.03.2016 № 8/2 заявка Заявителя отклонена на основании пункта 2.4.2, в связи с непредставлением аудиторского заключения за предыдущий год.

Согласно пункту 2.4.1 Конкурсной документации в составе заявки участникам Конкурса необходимо предоставить заверенные руководителем копии бухгалтерских отчетов (балансов, отчетов о финансовых результатах), аудиторских заключений за предыдущий год. В случае если для Участника закупки обязательный аудит не предусмотрен в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ, Участник предоставляет информационное письмо.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что в заявке отсутствует аудиторское заключение за 2015 год, в связи с тем, что аудиторская проверка деятельности ГУП МО МОБТИ за 2015 год на момент подачи заявки на участие в Конкурсе не проводилось.

Следовательно, действия Конкурсной комиссии по отклонению Заявки заявителя не противоречат Закону о закупках, Положению, Конкурсной документации.

В связи с изложенным довод жалобы Заявителя необоснован

2. Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке.

На основании пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия установила, что Заказчик в Конкурсной документации установил следующий порядок оценки по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ/услуг»:

Технические факторы оценки	Правила начисления баллов при технической оценке									
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	6 баллов	7 баллов	8 баллов	9 баллов	10 баллов
Годовой объем выполнения работ/оказания услуг	5-7,5 млн. руб.	7,5-10 млн. руб.	10-30 млн. руб.	30-50 млн. руб.	50-75 млн. руб.	75-100 млн. руб.	100-150 млн. руб.	150-200 млн. руб.	200-300 млн. руб.	Более 300 млн. руб.
	1-2 балла		3-4 балла		5-6 баллов		7-8 баллов		9-10 баллов	
Имеющийся опыт выполнения аналогичных работ/оказания аналогичных услуг	Имеет опыт менее 1 года		Имеет опыт 1-2 года		Имеет опыт 1-2 года и имеет специализированное подразделение		Имеет опыт 2-3 года		Имеет опыт 2-3 года и имеет специализированное подразделение	

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Конкурсная документация по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ/услуг» не раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по выполнению аналогичных поставок, относящихся к предмету конкурса, а также что имеет в виду Заказчик под специализированным подразделением.

Следовательно, участники закупки этапе подачи заявки на участие в Конкурсе не знают какой опыт будет учтен Закупочной комиссией при оценке и сопоставлении заявок.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки по критерию «Опыт выполнения аналогичных поставок» не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта, в связи с отсутствием предмета оценки по показателям, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке Конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части утверждения Конкурсной документации, не содержащей надлежащие критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, согласно информации представленной Заказчиком на заседании, при оценке заявок по критерию «Опыт выполнения аналогичных поставок» всем участникам закупки присвоены одинаковое количество баллов.

Следовательно, указанное нарушение не повлияло на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при проведении открытого Конкурса.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ГУП МО БТИ необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.
4. Передать материалы дела № 07-32-3107/16 по выявленным нарушениям Закона о закупках соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.