

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, Управление)

рассмотрев жалобу ООО «Регион» на действия комиссии Муниципального казенного учреждения «Комитет по торгам города Лыткарино» (далее – Уполномоченный орган) Муниципального казенного учреждения «Управление обеспечения деятельности Администрации города Лыткарино» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона: «Услуги по публикации муниципальных правовых актов и иной официальной информации, а также социально-значимой информации о событиях в городе Лыткарино» (закупка № 0848300051116000122 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (далее – Аукцион) в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что документация об Аукционе соответствует положениям Закона Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 26.04.2016;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 1 100 000,40 руб.;
3. дата окончания подачи заявок – 06.05.2016;
4. на участие в Аукционе подано 1 заявок от участников закупки;
5. дата проведения аукциона в электронной форме - 16.05.2016.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование

и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактах системы заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя в документации об Аукционе необходимо передать Заказчику оригинал материалов для публикации в бумажном виде в течение 2 рабочих часов с момента получения Заказа от Заказчика.

Изучив документацию об Аукционе комиссия установила, что в пункте 2.1 Технического задания установлено требование к публикации официальных материалов: «Исполнитель осуществляет публикацию готовых материалов в срок не позднее 5-ти рабочих дней с даты заказа от Заказчика на публикацию материалов. В течение 2 рабочих часов с момента получения от Заказчика заказа на публикацию материалов Исполнитель обязан получить от Заказчика оригинал материалов для публикации. Оригинал передается Исполнителю в бумажном виде. Передача материалов оформляется актом сдачи-приемки материалов для публикации».

Заказчик на заседании комиссии пояснил что установленное требование необходимо для согласования формата и содержания материалов для публикации.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что Заказчик нарушил положения части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе согласно которой заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение

требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя в аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать свидетельство всероссийской службы подтверждения тиражей печатных СМИ.

Изучив документацию об Аукционе комиссия установила, что в пункте 3 Технической части документации Заказчиком установлено: *«гарантированный тираж газеты, распространяемый в городском округе Лыткарино Московской области не менее 1 500 (одной тысячи пятьсот) человек, подтвержденный (сертифицированный) независимой экспертизой тиражей (Некоммерческое партнерство «Национальная тиражная служба» или ООО «Бюро тиражного аудита Эй-Би-Си», или аналогичной всероссийской службой подтверждения тиражей печатных СМИ), копия свидетельства должна быть предъявлена Заказчику в составе аукционной заявки проекта Контракта».*

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что данное требование было указано ввиду технической ошибки, Заказчику был необходим именно тираж не менее чем на 1500 человек.

На основании изложенного в действиях Заказчика Комиссия фиксирует нарушение положений части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчик при исполнении контракта предусматривает доставку печатной продукции до мест распространения указанных Заказчиком, при этом в документации об Аукционе точные адреса доставки печатной продукции не указывает.

Изучив документацию об Аукционе Комиссия установила, что в пункте 3 технической части документации об Аукционе Заказчиком установлено следующее требование: *«распространение силами Исполнителя на территории городского округа Лыткарино Московской области и доставка до мест распространения, указанных Заказчиком строго с 6:00 до 15:00 в день выхода издания».*

Вместе с тем в документации об Аукционе не указываются точные адреса доставки Исполнителем печатной продукции, что нарушает положения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Регион» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного учреждения нарушение части 1 пункта 1 статьи 64 и части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела от 12.05.2016 № 07-24-3537эп/16 по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.