

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тар ...

д. 2
Москва, 121101

ООО «ЧОО «Пересвет»

353500, Краснодарский
край, Темрюкский р-н, г.
Темрюк, Ленина ул., д. 46, к.
2, офис 7

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-492/22
по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЧОО «Пересвет»
на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ,
услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-
ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц»

07.12.2022 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

ведущего заседания Комиссии ФАС России – заместителя начальника управления-начальника правового отдела № 3 Управления контроля размещения государственного заказа Адигюзелова К.А.,

членов Комиссии ФАС России:

начальника отдела контроля торгов отдельными видами юридических лиц № 2 Управления контроля размещения государственного заказа Дементьевой Г.С.,

ведущего консультанта отдела методологии Управления контроля размещения государственного заказа Старых А.И.,

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: Голубушиной М.С. (доверенность от 25.08.2020 № ЦДЗС-58/Д),

ООО «ЧОО «Пересвет»: Ефимова К.В. (доверенность от 10.01.2022 № ДР-14-23/2022), Грищенко М.А. (доверенность от 10.01.2022 № 223/2022),

представители ООО «РТС-Тендер» (далее – Оператор) на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу

ООО «ЧОО «Пересвет» от 21.11.2022 № 147, направленную письмом Московского УФАС России от 22.11.2022 № НП/59264/22, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса

в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося

на территориях и внутренних помещениях Забайкальской дирекции (извещение № 1472/ОКЭ-ЦМ/22, размещенное на сайте <https://223.rts-tender.ru>),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №

135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ЧОО «Пересвет» (далее – Заявитель) от 21.11.2022 № 147, направленная письмом Московского УФАС России от 22.11.2022 № НП/59264/22, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях Забайкальской дирекции (извещение № 1472/ОКЭ-ЦМ/22, размещенное на сайте <https://223.rts-tender.ru>) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации,

Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса (далее – Извещение), конкурсной документацией (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение размещено на сайте Оператора – 28.09.2022;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 148 582 142,21 руб.;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 14.10.2022;
4. На участие в Конкурсе подано 3 заявки;
5. Дата рассмотрения первых частей заявок участников закупки – 19.10.2022;
6. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в Конкурсе допущено 3 заявки от участников закупки.
7. Дата рассмотрения вторых частей заявок участников закупки – 15.11.2022;
8. По результатам рассмотрения вторых частей заявок соответствующей требованиям Документации признана 1 заявка участника закупки, в связи с чем Конкурс признан несостоявшимся.
9. Дата подведения итогов Конкурса – 15.11.2022;
10. Победителем Конкурса признан участник № 2 с минимальным предложением о цене договора в размере 122 400 000 руб. без учета НДС.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания 28.11.2022 Комиссией ФАС России на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения продлен до 07.12.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Принявшего неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе в связи с предоставлением недостоверной информации о сотрудниках, направленной Заявителем в составе заявки с целью присвоения баллов по соответствующему критерию оценки;

2. Принявшего неправомерное решение об определении победителя закупки и заключении договора с ним.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе в связи с предоставлением недостоверной информации о сотрудниках, направленной Заявителем в составе заявки с целью присвоения баллов по соответствующему критерию оценки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В приложении № 1.4 к Документации установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию № 2.3 «Наличие служебного автотранспорта» критерия № 2 «Квалификация участника» (далее – Подкритерий):

«При оценке по Подкритерию учитывается количество служебного автотранспорта, указанное в сведениях о наличии производственных мощностей, ресурсов (форма сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов приложения № 1.3 к

Документации) и подтвержденное документами, указанными в пункте 3 приложения № 1.4 к Документации.

Оценивается путем деления количества производственных мощностей, задействованных в оказании услуг, имеющихся у каждого (j -ого) участника, на максимальное количество производственных мощностей, задействованных в оказании услуг, из всех предложенных участниками, по формуле:

где:

B_j – количество баллов j -го участника;

P_j – количество производственных мощностей, задействованных в оказании услуг, имеющихся у j -ого участника;

P_{\max} – максимальное количество производственных мощностей, задействованных в оказании услуг, из всех имеющихся у участников;

N – максимально возможное количество баллов».

При этом согласно пункту 3 приложения № 1.4 к Документации в подтверждение наличия служебного автотранспорта участник в составе заявки представляет:

– документ, подготовленный в соответствии с формой сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов, представленной в приложении № 1.3 Документации;

– документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, ресурсов на любом законном основании (например, карточки учета основных средств, договоры купли-продажи, аренды, иные договоры, иные документы);

В случае если автотранспорт находится в собственности: двухсторонние копии свидетельств о регистрации автотранспортных средств, подтверждающие прохождение регистрации автомобиля, постановку его на учет, и имеющие записи о государственном регистрационном номере (знаке) транспортного средства.

В случае аренды (лизинга) автотранспортных средств:

– копии действующих договоров аренды (лизинга) автотранспортных средств;

– двухсторонние копии свидетельств о регистрации автотранспортных средств, подтверждающие прохождение регистрации автомобиля, постановку

его на учет, и имеющие записи о государственном регистрационном номере (знаке) транспортного средства.

В случае наличия договоров на оказание автотранспортных услуг: копии действующих договоров на оказание автотранспортных услуг.

В соответствии с пунктом 3.9.5 части 3 Документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Пунктом 3.9.4.1 части 3 Документации установлено, что участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов и/или предоставления информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В силу положений пункта 3.9.30 части 3 Документации если документы, необходимые для осуществления оценки, не соответствуют требованиям конкурсной документации оценка заявки по соответствующим критериям осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, за исключением случаев, если такая информация является недостоверной.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок участников Конкурса от 15.11.2022 № 1472/ОКЭ-ЦМ/22 (далее – Протокол) Заказчиком на основании пунктов 3.9.4.1, 3.9.5 Документации принято решение об отказе Заявителю (участник № 3) в допуске к участию в Конкурсе в связи с представлением в составе заявки документов, содержащих недостоверную информацию в отношении транспортных средств.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заявителя сообщили, что Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе на этапе рассмотрения и оценки заявок участников закупки, поскольку информация об автотранспорте представлена Заявителем с целью присвоения баллов заявке участника закупки по установленным в Документации критериям и не является условием допуска участника закупки к участию в Конкурсе.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил материалы и пояснил, что на основании пункта 3.9.10 части 3 Документации заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям конкурсной документации, достоверность сведений, информации и

документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет.

В соответствии со статьей 632 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

При этом право сдачи имущества в аренду в силу статьи 608 ГК РФ принадлежит его собственнику.

Дополнительно представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что в ходе проверки достоверности сведений, представленных Заявителем в составе заявки, Заказчиком установлено, что в подтверждение наличия служебного автотранспорта представлены в том числе договоры аренды в отношении двух транспортных средств, заключенные от имени лиц, не являющихся собственниками указанного в договорах автотранспорта.

Так, например, в отношении автомобиля «Lada Vesta» с регистрационным номером Н099РН799 (VIN: ХТАGFLA10KY340352) представлен договор аренды от 15.07.2022, в котором в качестве собственника автотранспорта указано юридическое лицо, вместе с тем согласно сведениям официального сайта Госавтоинспекции ГИБДД (<http://gibdd.ru>) и сайта Российского Союза Автостраховщиков (autoin.ru) с 03.03.2022 по настоящее время собственником транспортного средства является физическое лицо.

В отношении автомобиля «Toyota Camry» с регистрационным номером Н372ХХ123 (VIN: ХW7BFYHK20S145534) представлен договор аренды от 10.07.2022, в котором в качестве собственника автотранспорта указано юридическое лицо, вместе с тем согласно сведениям официального сайта Госавтоинспекции ГИБДД (<http://gibdd.ru>) и сайта Российского Союза Автостраховщиков (autoin.ru) с 14.07.2021 по настоящее время собственником транспортного средства является физическое лицо.

Учитывая вышеизложенное, а также факт наличия в составе заявки Заявителя недостоверных сведений, что также подтверждается информацией, размещенной на официальных сайтах государственных органов и организаций, Заказчиком принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе.

Кроме того, представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России подтвердили факт наличия в составе заявки недостоверных сведений в отношении представленного автотранспорта.

Вместе с тем представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, однозначно свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение об определении победителя закупки и заключении договора с ним.

В соответствии с частью 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой.

На основании подпункта 4 пункта 3.14.1 части 3 Документации конкурс признается несостоявшимся в связи с тем, что по результатам проведения конкурса отклонены все заявки, за исключением одной заявки, поданной на участие в конкурсе.

Пунктом 3.14.3 части 3 Документации установлено, что в случае если закупка (в том числе в части отдельных лотов) признана несостоявшейся, заказчик вправе объявить новую закупку (в том числе в части отдельных лотов) или осуществить ее другим способом.

Согласно Протоколу Заказчиком принято решение признать Конкурс несостоявшимся, поскольку на участие в Конкурсе допущена единственная заявка участника закупки – участника № 2, признанная соответствующей требованиям Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заявителя сообщили, что Заказчиком в нарушение подпункта 4 пункта 3.14.1 и пункта 3.14.3 части 3 Документации неправомерно принято решение об определении победителя и заключении договора с ним по результатам признания закупки несостоявшейся.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

На основании изложенного, учитывая, что иное не установлено, согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках, с участником закупки, заявка которого признана соответствующей по результатам проведения конкурентной закупки, в том числе признанной несостоявшейся, заключается договор в сроки, предусмотренные указанной частью.

Вместе с тем представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, однозначно свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОО «Пересвет» (ИНН: 2352055171; ОГРН: 1182375096375) от 21.11.2022 № 147, направленную письмом Московского УФАС России от 22.11.2022 № НП/59264/22, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях Забайкальской дирекции (извещение № 1472/ОКЭ-ЦМ/22, размещенное на сайте <https://223.rts-tender.ru>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседание Комиссии ФАС России: К.А. Адигюзелов

Члены Комиссии ФАС России: Г.С. Дементьева

А.И. Старых

Исп. Бабоян К. М.

тел. 8(499) 755-23-23 вн. 088-509

2022-165055