

1. «...»

2. МГУ

119991, Москва город, улица Ленинские горы, дом 1

3. ООО ЭТП ГПБ

117342, Москва город, улица Миклухо-Маклая, дом 40, подвал помещение I,  
комната 25

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-19215/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**13.01.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

**Заместителя председателя Комиссии:**

«...»;

**членов Комиссии:**

«...»;

«...»;

в присутствии представителей МГУ: «...»,

в отсутствие «...», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 31.12.2019 № ПО/72798/19;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия МГУ (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку светодиодных ламп для нужд подразделений МГУ (реестровый № 31908580682) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 24.12.2019 заявке «...» отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе котировок на основании подпункта «а» пункта 2.8.1 Извещения в связи с несоответствием заявки требованиям Извещения, в части непредставления участником сведений, предусмотренных подпунктом «в» пункта 3.6 Извещения, а именно: для физических лиц (включая индивидуальных предпринимателей) - графический образ копий документов, удостоверяющих личность.

Из подпункта «в» пункта 3.6 Извещения следует, что в случае, если участник закупочной процедуры является физическим лицом (включая индивидуальных предпринимателей) заявка на участие в закупке должна содержать графический образ копий документов, удостоверяющих личность.

В силу пункта 3.4.4 Извещения все документы, представляемые участниками в составе заявки на участие в закупке, должны быть заполнены по всем пунктам. Отсутствие или неполное представление разделов заявки может привести к отклонению заявки, если в пункте не указано иное.

Установлено, что в составе заявки участником предусмотренный подпунктом «в» пункта 3.6 Извещения документ не был представлен. Факт непредставления такого документа в составе заявки Заявителем в жалобе не оспаривается.

В свою очередь, Заявитель ссылается, что предоставление паспортных данных операторам электронных площадок не является обязательным, поскольку подобного рода документ может быть получен оператором электронной торговой площадки самостоятельно, в связи с чем такой документ не подлежал включению в состав заявки.

Стоит отметить, что в соответствии с требованиями Закона о закупках Заказчик при рассмотрении заявок осуществляет исключительно сопоставление представленных в составе заявки документов с требованиями Извещения.

Между тем, положения Закупочной документации «...» не оспаривались, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в такой документации требованиям.

В связи с чем, как было указано ранее, Заявитель в составе заявки должен был представить графический образ копий документов, удостоверяющих личность.

Вместе с тем, как установлено ранее, такой документ в составе заявки фактически представлен не был, в иных документах такие сведения (паспортные данные) также не содержатся.

Более того, заявка Заявителя также не содержит в своем составе документа, обосновывающего невозможность предоставления паспортных данных в составе заявки.

При этом, представитель Заявителя на заседании комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, а равно доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности представления в составе заявки оспариваемых документов и сведений.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «...» (ИНН 773207866483) на действия МГУ (ОГРН 1037700258694 ИНН 7729082090) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса котировок, наложенное письмом Московского УФАС России от 31.12.2019 № ПО/72798/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

