

22.01.2014

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок;

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество»,

в присутствии:

*от Заявителя:* не явился, уведомлен надлежащим образом;

*от Заказчика:* – представитель по доверенности,

– представитель по доверенности.

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» (далее – заявитель) на действия заказчика – администрации Смоляниновского городского поселения (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству спортивного комплекса впгт. Смоляниново Шкотовского муниципального района Приморского края (извещение № 0120300001513000007) (далее – Открытый аукцион).

01.01.2014 Закон Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94 ФЗ) утратил силу.

Вместе с тем, исходя из заключительных положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон № 44 – ФЗ) (ст. 112), на извещения о размещении заказов, которые опубликованы до вступления в законную силу Закона № 44 – ФЗ (01.01.2014), данный закон не распространяется.

Учитывая, что извещение по обжалуемому аукциону размещено до 01.01.2014

рассмотрение данной жалобы проводится в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ.

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ, так как документация об Открытом аукционе не соответствует требованиям Закона № 94 – ФЗ, а именно, Заказчик не разместил проектно-сметную документацию на официальном сайте в полном объеме, и документация об Открытом аукционе не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Заслушав объяснения сторон, рассмотрев материалы дела, проведя внеплановую проверку, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Официальный сайт) размещено извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация, о торгах должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На заседании Комиссии Приморского УФАС России, представитель Заказчика пояснил, что проектно-сметную документацию не удалось разместить в срок в связи с тем, что по технической причине сайт не работал. 17.01.2014 Заказчик разместил проектную документацию на официальном сайте в полном объёме.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Пунктом 2 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ размещение на официальном сайте документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), в которых указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В результате рассмотрения жалобы было установлено, что в документации об Открытом аукционе отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положением статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ: выписка из сводного сметного расчета не подтверждена соответствующим локальным сметным расчетом.

Следовательно, заказчик, не разместив обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями Закона № 94 – ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ.

Тем самым документация об открытом аукционе не соответствует требованиям Закона № 94 – ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» на действия заказчика – администрации Смоляниновского городского поселения при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству спортивного комплекса в пгт. Смоляниново Шкотовского муниципального района Приморского края (извещение № 0120300001513000007) частично обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, что заказчик допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как документация об аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ.

3. Выдать заказчику и оператору электронной торговой площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-

ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.